

# Česká obchodní inspekce

inspektorát Jihomoravský a Zlínský se sídlem v Brně  
třída Kpt. Jaroše 1924/5, 602 00 Brno

Č.j.: ČOI 2701/21/3000/P/N

V Brně dne 14. ledna 2021

Sp.zn.: 758/30/20



## PŘÍKAZ

Inspektorát České obchodní inspekce Jihomoravský a Zlínský se sídlem v Brně jako věcně příslušný podle ust. § 7 odst. 2 a ust. § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pohonných hmotách“) a místně příslušný správní orgán podle ust. § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v rozhodném znění (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“), rozhodl podle ust. § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve spojení s ust. § 150 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), takto:

obviněný: Pavel Červenka  
datum narození: [REDACTED]  
sídlo: 769 01, Horní Lapač 50  
IČO: 603 82 236

- I. **se uznává vinným** tím, že dne 21. 10. 2020 na čerpací stanici, na adrese Horní Lapač 50, Horní Lapač, 769 01, prodával pohonnou hmotu naftu motorovou, vzorek č. 268/30/20/V, která dle laboratorních zkoušek provedených SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, U Trati 42, 100 00 Praha 10, nevyhověla zvláštním právním předpisům. Na základě inspekční zprávy č. 2518/2020 ze dne 23. 10. 2020, bylo zjištěno a prokázáno, že pohonná hmota nafta motorová, vzorek č. 268/30/20/V, nevyhověla ČSN EN 590+A1:2018 a to v ukazateli „Bod vzplanutí P.M.“, kdy zjištěná hodnota činila 48,5°C, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259-1 a ČSN EN ISO 4259-2 má činit minimálně 53,0°C, a tím porušil právní povinnost uvedenou v ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách a naplnil skutkovou podstatu přestupku ve smyslu ust. § 8 odst. 1 písm. a) tohoto zákona.

- II. Za spáchání výše uvedeného přestupku se obviněnému **ukládá** podle ust. § 8 odst. 3 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, ve spojení s ust. § 90 odst. 1 a ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich,

**pokuta**

ve výši **10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých),

Uloženou pokutu je obviněný povinen uhradit ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. účtu 3754-829011/0710, VS 1107583020, KS: 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou).

**Odůvodnění**

Dne 21. 10. 2020 provedli inspektoři České obchodní inspekce, inspektorátu Jihomoravského a Zlínského se sídlem v Brně, třída Kpt. Jaroše 1924/5, 602 00 Brno, kontrolu včetně odběru kontrolních vzorků pohonných hmot na čerpací stanici, na adrese Horní Lapač 50, Horní Lapač, 769 01, kterou provozuje podnikatel Pavel Červenka, IČO 603 82 236, a který byl přítomen při kontrole. O tomto byl dne 21. 10. 2020 sepsán úřední záznam, s jehož obsahem se obviněný coby kontrolovaná osoba seznámil téhož dne.

Dne 24. 10. 2020 provedli inspektoři České obchodní inspekce, inspektorátu Jihomoravského a Zlínského se sídlem na adrese třída Kpt. Jaroše 1924/5, 602 00 Brno kontrolu na čerpací stanici, na adrese Horní Lapač 50, Horní Lapač, 769 01. Při kontrole byl přítomen podnikatel Pavel Červenka. Kontrolovaná osoba byla informována o nevyhovujícím vzorku pohonné hmoty nafta motorová, vzorek č. 268/30/20/V, který byl odebrán dne 21. 10. 2020 na čerpací stanici, na adrese Horní Lapač 50, Horní Lapač, 769 01. Dle laboratorních zkoušek provedených SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, U Trati 42, 100 00 Praha 10, pohonná hmota nafta motorová, vzorek č. 268/30/20/V, nevyhověla zvláštním právním předpisům. Na základě inspekční zprávy č. 2518/2020 ze dne 23. 10. 2020, bylo zjištěno a prokázáno, že pohonná hmota nafta motorová, vzorek č. 268/30/20/V, nevyhověla limitním hodnotám příslušné ČSN EN 590+A1:2018 a to v ukazateli „Bod vzplanutí P.M.“, kdy zjištěná hodnota činila 48,5°C, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 -1 a ČSN EN ISO 4259 -2 má činit minimálně 53,0°C.

Dne 24. 10. 2020 byl ve smyslu ust. § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 64/1986 Sb., o České obchodní inspekci, ve znění pozdějších předpisů, vydán na zbývající nevyhovující pohonnou hmotu naftu motorovou zákaz prodeje v množství 723 litrů.

O těchto skutečnostech byl dne 24. 10. 2020 sepsán úřední záznam, s jehož obsahem byl obviněný coby kontrolovaná osoba seznámen téhož dne.

Dne 27. 10. 2020 bylo správnímu orgánu od kontrolované osoby prostřednictvím emailu doručeno písemné vyjádření, ve kterém obviněný informuje správní orgán o nápravě závadného stavu, a to, že ve skladovací nádrži se nachází již zboží, které zcela vyhovuje normě pro motorovou naftu ČSN EN 590.

Dne 11. 11. 2020 byl inspektory České obchodní inspekce na pracovišti inspektorátu sepsán protokol o kontrole, který byl obviněnému coby kontrolované osobě doručen prostřednictvím poštovního doručovatele dne 23. 11. 2020. Ke zjištění uvedenému v protokolu o kontrole obviněný nepodal námitky, ani se jinak nevyjádřil.

Prodejem pohonné hmoty, která nesplňovala požadavky zvláštních právních předpisů, porušil obviněný právní povinnost stanovenou v ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách a tím naplnil skutkovou podstatu přestupku ve smyslu ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) tohoto zákona.

Na základě ust. § 7 odst. 2 písm. a) zákona o pohonných hmotách Česká obchodní inspekce kontroluje složení a jakost pohonných hmot, s výjimkou elektřiny, u výrobce, distributora, dovozce, vývozce, provozovatele čerpací stanice a vlastníka výdejní jednotky, a to i během přepravy, podle zvláštního právního předpisu a sleduje a monitoruje složení a jakost pohonných hmot, s výjimkou elektřiny, v souladu s prováděcím právním předpisem vydaným podle § 3 odst. 4; provádění rozborů je zajišťováno prostřednictvím akreditovaných osob.

Na základě ust. § 7 odst. 2 písm. b) citovaného zákona Česká obchodní inspekce kontroluje plnění povinností podle § 3 odst. 1 a 2, § 5 odst. 3 až 5, § 5 odst. 7 písm. a), b), d), e) a f) a § 6q odst. 1, 4 až 6 a.

Na základě ust. § 7 odst. 2 písm. c) citovaného zákona Česká obchodní inspekce kontroluje ve spolupráci s orgány správního dozoru podle zvláštních předpisů plnění povinnosti podle § 5 odst. 1 a 6, § 5 odst. 8 písm. c) a § 6q odst. 2 a 3.

Ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách stanoví, že pohonné hmoty, s výjimkou elektřiny, lze prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami.

Ust. § 3 odst. 4 zákona o pohonných hmotách stanoví, že prováděcí právní předpis stanoví požadavky na složení a jakost pohonných hmot a způsob sledování a monitorování jejich složení a jakosti.

Ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) citovaného zákona stanoví, že přestupku se dopustí ten, kdo prodá nebo vydá pohonnou hmotu, s výjimkou elektřiny, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1.

Ust. § 8 odst. 3 písm. b) citovaného zákona stanoví, že za přestupek lze uložit pokutu do 5 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a), b) nebo d).

Sledování a monitoring složení a jakosti prodávaných pohonných hmot a následný rozbor zajišťovaný akreditovanou osobou je jedním z předpokladů ochrany spotřebitele a současně znamená omezení rizik nebo způsobení majetkové újmy.

Správní orgán má za prokázané, že postupoval ve smyslu ust. § 3 správního řádu, tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

Při určení výměry pokuty bylo přihlédnuto ke všem relevantním kritériím pro určení výše trestu danými ust. § 37 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, zejména k povaze a závažnosti přestupku, k významu právem chráněného zájmu, ke způsobu spáchání přestupku a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán; dále k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. Závažnost přestupku vyjádřil správní orgán výší uložené pokuty.

Správní orgán uvádí, že mimo jiné smyslem přijetí zákona o pohonných hmotách je chránit zákazníka před prodejem nekvalitních pohonných hmot. Zákazník očekává kvalitní výrobek zaručující jeho spokojenost, je však zcela odkázán na solidnost firmy a prakticky není schopen se bránit, neboť nemá možnost jakost pohonných hmot zkontrolovat. Pokud prodávající prodá nekvalitní výrobek, poškozuje tím zákazníka, neboť kráčí jeho právo na výrobky prodávané v závazně stanovené jakosti.

Nejprve se správní orgán zabýval způsobem spáchání přestupku. Nedodržení parametru v bodu vzplanutí má dle odborných studií několik příčin. Jako nejčastější příčina nedodržení bodu vzplanutí se obecně uvádí kontaminace motorové nafty automobilovým benzínem při přepravě cisternami, u nichž se střídá přepravované médium (pohonná hmota), za předpokladu, že parametry původní motorové nafty vyhovují požadavkům příslušné normy. Ke kontaminaci však může také docházet např. i při dopravě paliv produktovodem nebo při skladování.

Z důvodu, že ke spáchání přestupku mohlo dojít způsobem, který nastínil správní orgán v úvodu hodnocení tohoto kritéria a je typický pro tento druh protiprávního jednání (technologická nekázeň), neshledal správní orgán takové skutečnosti, které by v souvislosti se způsobem spáchání přestupku v souvislosti s prodejem motorové nafty, vzal ve prospěch obviněného nebo k jeho tíži.

V závěru hodnocení tohoto zákonného kritéria správní orgán konstatuje a připouští, že při přejímce zboží (PHM) je omezená možnost obviněné zjistit skutečnost, zda dodaná PHM splňuje požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami, tedy zda se následně prodejem nebude dopouštět protiprávního jednání, avšak to ho nezbavuje objektivní odpovědnosti. Je pouze na obviněném, aby si zajistil takový zdroj dodávek PHM, který by následně minimalizoval riziko jeho případného protiprávního jednání, či zajistil příslušná opatření.

Dále se správní orgán zabýval následkem protiprávního jednání.

Bod vzplanutí je typický ukazatel požární bezpečnosti, resp. snížený bod vzplanutí snižuje požární bezpečnost při manipulaci s motorovou naftou, což se v daném případě dotýká i zákazníka při tankování. Tato bezpečnost se významně zhoršuje se snižující se teplotou bodem vzplanutí. Pokles bodu vzplanutí má tedy především vliv na bezpečnostní parametry při manipulaci a skladování, zatímco chování paliva při spalování se prakticky nemění. Na druhé straně však vyšší koncentrace benzínu v motorové naftě snižuje mazací schopnost paliva a zvyšuje tak opotřebování vstřikovacích systémů. Snížený bod vzplanutí tak signalizuje, že může mít nafta sníženou mazivost. Následek používání takto nekvalitní pohonných hmot se může projevit až po delším časovém období.

Potenciální nebezpečí poškození motoru je možné předpokládat při bodu vzplanutí nižším než 30,0°C a zejména nižším než 20°C, tj. když bod vzplanutí klesne na úroveň požadavku pro 1. Třidu hořlavých látek, pod 21°C podle ČSN 65 0201, přičemž zjištěné hodnoty bodu vzplanutí byly zjištěny 48,5°C.

Na základě výše uvedeného správní orgán následkem protiprávního jednání (prodej motorové nafty s nižším parametrem bodu vzplanutí než stanovuje zvláštní právní předpis (zjištěná hodnota 48,5°C, což snížení v procentuálním vyjádření činí 8,4 %)) z důvodu snižování mazivosti pohonné hmoty (což zvyšuje opotřebování vstřikovacích ventilů, tedy snižuje jejich životnost) vyhodnotil v neprospěch obviněného.

Na druhé straně skutečnost, že hodnota bodu vzplanutí nebyla pod hranicí 30,0°C, resp. pohonná hmota v těchto případech nepředstavuje potenciální nebezpečí poškození motoru vozidel zákazníků, vyhodnotil ve prospěch obviněného.

Ve prospěch obviněné vzal správní orgán okolnost, že porušení právní povinnosti stanovené v ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách se obviněný dopustil poprvé, pokud je správnímu orgánu známo.

Správní orgán přihlédl ve prospěch obviněného k tomu, že při dotčených kontrolách se správním orgánem řádně spolupracoval a snažil se poskytnout všechny požadované informace. I vzhledem k tomuto mohly potom kontroly proběhnout efektivním a hospodárným způsobem. A dále vzal správní orgán ve prospěch

obviněného skutečnosti, že provedl patřičné opatření (viz písemné vyjádření ze dne 27. 10. 2020) a druhý odebraný vzorek (Natural 95) na čerpací stanici byl vyhovující.

Přestože činnost obviněného nebyla s ohledem na ekonomické dopady související s pandemií viru COVID – 19, výraznějším způsobem negativně ovlivněna (čerpací stanice nebyly nařizením vlády v souvislosti s COVID 19 dočasně uzavřeny), správní orgán ve prospěch obviněného zohlednil aktuální situaci obviněného, vzhledem k předpokládané nižší poptávce a kupní síle obyvatelstva, a dále, že se jedná o malou čerpací stanici na vesnici s malým měsíčním prodejem motorové nafty.

Odpovědnost prodávajícího za výše uvedený přestupek je třeba chápat jako odpovědnost objektivní, tzn. bez ohledu na zavinění. Takovou odpovědnost nese prodávající jako podnikatel. Ke vzniku odpovědnosti prodávajícího za přestupek postačuje porušení povinností stanovených v právním předpisu.

Další hodnotící kritéria, která by měla vliv na výši uložené pokuty, správní orgán neshledal.

Na základě vyhodnocení zákonných kritérií, přihlédnutím k okolnostem ve prospěch a v neprospěch obviněného a úvahy správního orgánu, byla obviněné uložena pokuta ve výši 10.000 Kč, tedy při spodní hranici zákonem stanoveného rozpětí uvedeného v ustanovení § 8 odst. 3 písm. b) zákona o pohonných hmotách. Na druhé straně však byla pokuta uložena v takové výši, aby byla znatelná v majetkové sféře obviněného, tedy byla pro něho nikoliv zanedbatelná a tím plnila svou úlohu, na jedné straně funkci preventivní a výchovnou a na druhé straně funkci represivní. Dle uvážení správního orgánu je shora uvedená výše pokuty plně v souladu se zákonem, zcela odpovídá závažnosti přestupku i zásadě přiměřenosti používané v řízení o přestupcích.

Správní orgán při ukládání pokuty postupoval v souladu s právními předpisy, hodnotil všechna zákonná kritéria, vzal v potaz taktéž rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 16. 11. 2004, sp. zn. 10 Ca 250/2003, publikován pod č. 560/2005 Sb., NSS, kde se městský soud podrobně zabýval úlohou postihu ve správním řízení, přičemž zdůraznil, že finanční postih musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být pro něho nikoli zanedbatelný. Pokuta, která byla uložena na spodní hranici zákonného rozmezí, se pak správnímu orgánu nejeví jako excesivní, nýbrž jako adekvátní. Hlavním účelem uložení sankce ve formě pokuty je důrazně upozornit obviněného na povinnost dodržovat při své podnikatelské činnosti ustanovení veřejnoprávních předpisů.

Správní orgán v souladu se zásadou rychlosti a efektivnosti řízení vydal dle ust. § 150 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tento příkaz, neboť dospěl k závěru, že je ukládána povinnost v řízení z moci úřední, že skutkové zjištění je dostatečné, skutečný stav věci byl spolehlivě zjištěn. Podkladem pro vydání příkazu jsou úřední záznamy a protokol o kontrole včetně příloh, pořízené v souladu s právními předpisy, o jejichž obsahu nejsou pochybnosti.

Z výše uvedených důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

### **Poučení**

Podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu má obviněný právo podat proti tomuto příkazu odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení u Inspektorátu Jihomoravského a Zlínského se sídlem v Brně. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po oznámení příkazu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje.

Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Obviněný je zejména oprávněn dle ust. § 36 správního řádu navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a má právo vyjádřit své stanovisko.

Před vydáním rozhodnutí má obviněná možnost se vyjádřit k jeho podkladům, a to ve lhůtě dané ustanovením § 71 správního řádu. Po uplynutí této lhůty bude vydáno rozhodnutí podle ust. § 94 zákona o přestupcích a řízení o nich.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný uznán vinným z přestupku, bude mu, kromě správního trestu, uložena podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu též povinnost nahradit paušální náklady řízení ve výši 1.000 Kč, které jsou stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, v platném znění.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím, kde platí, že nebude-li ve stanovené lhůtě pokuta zaplácena, bude vymáhána příslušným správním orgánem,

Mgr. Karel Havlíček  
ředitel inspektorátu