



COIOX01FLCG6

ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE

Inspektorát Jihočeský a Vysočina se sídlem v Českých Budějovicích
Mánesova 1803/3a, 370 21 České Budějovice, tel.: 387 722 338, ID datové schránky ujr2cm

Č. j.: ČOI 29839/21/2000/Tc
Sp. zn.: ČOI 2289/21/2000 SŘ 0119/21



V Českých Budějovicích dne 3. 3. 2021

PŘÍKAZ

Inspektorát České obchodní inspekce Jihočeský a Vysočina se sídlem v Českých Budějovicích jako správní orgán věcně příslušný podle § 7 odst. 2 písm. a) ve spojení s § 10 odst. 1 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, (dále jen „zákon o pohonných hmotách“) a místně příslušný podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) rozhodl podle § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, (dále jen „správní řád“) **takto:**

I. Obviněná ORLEN Unipetrol RPA s.r.o.
sídlem Litvínov - Záluží 1, 436 70 Litvínov
IČO 275 97 075

uznává se vinnou z porušení právní povinnosti, kterého se dopustila tím, že dne 6. 1. 2021 ve své provozovně na adrese Lidická 2177 v Českých Budějovicích prodávala v rozporu s ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách nejakostní pohonnou hmotu - naftu motorovou EFECTA DIESEL za cenu 28,50 Kč/litr, která nesplňovala požadavky na jakost dle ust. § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 516/2020 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty a provedení některých dalších ustanovení zákona o pohonných hmotách (dále jen „vyhláška č. 516/2020 Sb.“), když nafta motorová EFECTA DIESEL nevyhověla limitním hodnotám ČSN EN 590 + A1: 2018 ve zkoušeném ukazateli jakosti – obsah MEMK (methylestery mastných kyselin), neboť obsahovala 8 % V/V MEMK při stanovené maximální mezní hodnotě 7,0 % V/V MEMK,

čímž spáchala přestupek podle ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách.

II. Za spáchání výše uvedeného přestupku se obviněná ukládá podle § 8 odst. 3 písm. b) zákona o pohonných hmotách ve spojení s ust. § 90 odst. 1 a ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky

pokuta

ve výši **80.000 Kč** (slovy: osmdesát tisíc korun českých)

Uloženou pokutu je obviněná povinna zaplatit ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet České obchodní inspekce u ČNB, Praha 1, č. účtu: **3754-829011/0710**, VS: **1101192121**, KS: **1148** (převodním příkazem)/ **1149** (složenkou).

ODŮVODNĚNÍ

Dne 6. 1. 2021 byla inspektory České obchodní inspekce, inspektorátu Jihočeský a Vysočina se sídlem v Českých Budějovicích (dále jen „kontrolující“) zahájena kontrola obviněné v místě provozovny na adrese Lidická 2177, 370 07 České Budějovice (dále jen „Provozovna“).

Kontrolou bylo zjištěno, že obviněná dne 6. 1. 2021 ve své Provozovně prodávala mj. i pohonné hmoty: naftu motorovou – EFECTA DIESEL za cenu 28,50 Kč/litr a bezolovnatý automobilový benzin – EFECTA 95 za cenu 28,90 Kč/litr. Prodej pohonných hmot kontrolující prokázali tím, že v roli spotřebitelů zakoupili v místě Provozovny obviněné téhož dne čtyři litry nafty motorové – EFECTA DIESEL, za kterou zaplatili 114 Kč, a dále čtyři litry automobilového benzínu – EFECTA 95, za který zaplatili 116 Kč. Viz Doklad o zakoupení ze dne 6. 1. 2021.

Kontrolujícími byly v souladu s ust. § 8 písm. b) zákon č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) odebrány dva vzorky pohonných hmot, a to konkrétně vzorek pohonné hmoty – nafty motorové (obchodní název EFECTA DIESEL) v objemu 8,8 l pod č. 6/21/21/V a vzorek pohonné hmoty – bezolovnatého automobilového benzínu (obchodní název EFECTA 95) v objemu 8,8 l pod č. 5/21/21/V. Viz Potvrzení o odběru vzorků pohonných hmot č. 2121010666503.

Odebrané vzorky byly následně předány k laboratornímu přezkoušení akreditované laboratoři SGS Czech republic, s. r. o. se sídlem v Praze. Na základě laboratorních zkoušek a vyhodnocení odebraných vzorků bylo zjištěno, že odebraný vzorek (č. 6/21/21/V) nafty motorové – EFECTA DIESEL nevyhovuje limitním hodnotám ČSN EN 590 + A1: 2018, když ve zkoušeném ukazateli jakosti obsah MEMK (methylestery mastných kyselin) – FAME s jednotkou % V/V byla zjištěna hodnota 8 % V/V, ačkoliv maximální mezní hodnota činí 7,0 % V/V (max. 7,3 % V/V při zahrnutí nejistoty měření). Viz Zkušební protokol č. 58200 ze dne 8. 1. 2021 a Inspekční zpráva č. 41/2021.

Nevyhovující limitní hodnota MEMK byla v rámci hodnocení výsledků laboratorních zkoušek kvalifikována jako odchylka 1A, a tedy „*Neúmyslná odchylka způsobená provozní nekázní s malým vlivem na motor a životní prostředí*“, přičemž nadlimitní obsah MEMK v motorové naftě ukazuje na provozní závadu při výrobě nebo dávkování FAME a může dojít k provozním problémům jako je např. riziko nekompatibility materiálů, možnost tvorby úsad a negativní vliv na motorový olej. Viz Hodnocení výsledků laboratorních zkoušek ze dne 8. 1. 2021.

Správní orgán vycházel z ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, dle kterého platí, že „*Pohonné hmoty, s výjimkou elektřiny, lze prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy²⁾ a českými technickými normami*“, a dále vycházel z ust. § 8 odst. 1 písm. a) téhož zákona, který stanoví, že „*Přestupku se dopustí ten, kdo a) prodá nebo vydá pohonnou hmotu, s výjimkou elektřiny, která nespĺňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1*“.

Dle ust. § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 516/2020 Sb.) pak platí, že „*Požadované složení a jakost jsou splněny, odpovídá-li motorová nafta ČSN EN 590 a splňuje ukazatele jakosti stanovené v příloze č. 2 k této vyhlášce*“, a příloha č. 2 „*UKAZATELE JAKOSTI MOTOROVÉ NAFTY^{1),2)} - ENVIRONMENTÁLNÍ SPECIFIKACE PRO PALIVA URČENÁ PRO VOZIDLA VYBAVENÁ VZNĚTOVÝMI MOTORY*“ k této vyhlášce pak stanoví, že maximální obsah FAME je 7,0 % V/V. Dále je v čl. 5.3 Methylestery mastných kyselin (FAME) ČSN EN 590 + A1: 2018 stanoveno, že „*A1: Motorová nafta může obsahovat FAME do 7,0 % V/V v souladu s EN 14214:2021 + A1: 2014*“.

Tím, že obviněná prodávala shora uvedenou motorovou naftu – EFECTA DIESEL v rozporu s ust. § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 516/2020 Sb., porušila povinnost dle ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách. Tímto protiprávním jednáním se tak obviněná dopustila přestupku dle ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách a je ze spáchání tohoto přestupku uznána vinnou.

Za tento přestupek lze uložit pokutu dle ust. § 8 odst. 3 písm. b) zákona o pohonných hmotách až do výše 5.000.000 Kč.

Správní orgán takto rozhodl na základě důkazu, kterým je skutkový stav zjištěný a prokázaný kontrolou tak, jak byl sepsaný do Protokolu o kontrole č. j. ČOI 6536/21/O100 ze dne 14. 1. 2021, jehož podkladem byl Úřední záznam č. j. ČOI 4634/21/O100 ze dne 11. 1. 2021, jehož součástí je Zkušební protokol č. 58200 ze dne 11. 1. 2021, Inspekční zpráva č. 41/2021 a Hodnocení výsledků laboratorních zkoušek ze dne 8. 1. 2021 a Úřední záznam č. j. ČOI 2289/21/O100 ze dne 6. 1. 2021, jehož součástí je Potvrzení o odběru vzorků pohonných hmot č. 2121010666503 a Doklad o zakoupení.

Správní orgán dospěl k závěru, že skutkové zjištění je dostatečné a bez pochybností. Skutek byl hodnocen správně a použitá právní kvalifikace dopadá na vytýkané protiprávní jednání. Ostatně obviněná v rámci svého práva podat námitky proti kontrolnímu zjištění toto právo neuplatnila a námitky proti kontrolnímu zjištění, uvedeném v Protokolu o kontrole nepodala.

Při určení druhu a výměry trestu vycházel správní orgán z ust. § 35 až § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky ve vazbě na ust. § 8 odst. 3 písm. b) zákona o pohonných hmotách, dle kterého lze za přestupek dle § 8 odst. 1 písm. a) tohoto zákona uložit pokutu až do výše 5.000.000 Kč.

Správní orgán hodnotil povahu a závažnost přestupku, povahu činnosti právnické osoby a dále existenci přitěžujících a polehčujících okolností. Správní orgán naopak nepřihlédl k zákonným kritériím pro určení druhu správního trestu a jeho výměry dle ust. § 37 písm. b), písm. d), písm. e), písm. f), písm. h) a písm. i) zákona o odpovědnosti za přestupky a dle ust. § 38 písm. e), písm. f) a písm. g) téhož zákona, a to z důvodu, že správní orgán vzhledem k atributům vytýkaného protiprávního jednání a k osobě obviněné, zejména tím, že se jedná o právnickou osobu, je neshledal relevantními pro posouzení věci.

Jedná se o přestupek, jehož rysem je odpovědnost objektivní, tj. odpovědnost bez subjektivní stránky, jakou je zavinění. Správní orgán tak nepřihlíží k tomu, s jakou pohnutkou obviněná jednala a zda se tak stalo z nedbalosti nebo úmyslu.

K povaze a závažnosti správní orgán uvádí, že přestupkem byl jednoznačně porušen zákonem chráněný zájem regulovat trh s palivy tak, aby na trhu byla distribuována jen jakostní paliva, která nejen, že nebudou pro uživatele při očekávatelném způsobu užití nebezpečná, ať již z hlediska zdraví, života či zachování majetku, tak i nezatíží životní prostředí nad přijatelnou míru.

Z hlediska následku se jedná o přestupek ohrožovací, kdy pro spáchání takového přestupku postačuje, je-li zákonem chráněný zájem pouze ohrožen, přičemž škodlivý následek nemusí nutně nastat. Co se týče následku, pak dále správní orgán uvádí, že se jedná o neúmyslnou odchylku, která má malý vliv na motor a životní prostředí, přičemž může dojít k provozním problémům jako je např. riziko nekompatibility materiálů, možnost tvorby úsad a negativní vliv na motorový olej. Správní orgán tak tomuto hledisku přiřkládal menší váhu. Z hlediska způsobu spáchání správní orgán uvádí, že k němu došlo opomenutím, když obviněná nevykonala to, co bylo její právní povinností.

Co se týče povahy činnosti obviněné, pak správní orgán vycházel z toho, že obviněná v rámci své podnikatelské činnosti obvykle jedná se spotřebiteli, a to vzhledem ke skutečnosti, že hlavním cílem obviněné je právě podnikatelská činnost, a to ryze soukromoprávního charakteru, tj. za účelem zisku, a že jako profesionál by měla jednat s dostatečnou odbornou péčí.

Jako přitěžující okolnost vzal správní orgán v úvahu, že obviněná je z hlediska správního trestání osobou známou, jelikož již byla trestána na úseku dozorovaných právních předpisů Českou obchodní inspekcí nejen za přestupek stejné skutkové podstaty. Správní orgán odkazuje například na pokutu ve výši 50.000 Kč uloženou příkazem inspektorátu Plzeňský a Karlovarský č. j. ČOI 31583/20/2200 ze dne 29. 5. 2020 za porušení ust. § 5 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, a dále na pokutu ve výši 100.000 Kč uloženou rozhodnutím inspektorátu Ústecký a Liberecký č. j. ČOI 11335/19/2400 ze dne 14. 2. 2019 za porušení ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách. Polehčující okolnosti správní orgán neshledal.

Po zhodnocení všech skutečností jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech, správní orgán zhodnotil přestupek jako méně závažný a dospěl tak k rozhodnutí, že přiměřeným trestem, který je odpovídající jak okolnostem případu, tak i veřejnému zájmu a s ohledem na přitěžující okolnosti, je správní trest pokuty ve výši 80.000 Kč, jež je v dolní polovině zákonného rozpětí sazby a nijak nevybočuje z běžné rozhodovací praxe správního orgánu. Tuto pokutu považuje správní orgán za zcela odůvodněnou, přiměřenou při zachování zásad přiměřenosti a legitimního očekávání činnosti správních orgánů s důrazem na preventivní účinek.

Správní orgán neshledal překážky bránící dle § 90 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky ve věci rozhodnout příkazem, a proto tímto s odkazem na § 90 odst. 1 téhož zákona příkazem rozhoduje.

Vzhledem k tomu, že vydání tohoto příkazu je prvním úkonem v řízení, a tedy se obviněné s odkazem na § 150 odst. 4 správního řádu neukládá úhrada nákladů řízení.

Poučení:

Podle § 150 odst. 3 správního řádu lze proti tomuto příkazu do 8 dnů ode dne jeho oznámení podat odpor u správního orgánu, který příkaz vydal. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje.

V rámci řízení má podle § 36 odst. 1 správního řádu obviněná právo navrhnout důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení. Dále má právo vyjádřit své stanovisko k předmětu řízení, jakož i právo nahlížet do spisu, pořizovat si z něho výpisy, kopie spisu nebo jeho části a nechat se zastupovat zástupcem na základě udělení písemné plné moci. Obviněná má rovněž možnost před vydáním rozhodnutí vyjádřit se k jeho podkladům.

Zároveň má právo žádat nařízení ústního jednání. Rozhodnutí ve věci bude následně vydáno dle § 94 zákona o odpovědnosti za přestupky nejpozději do 60 dnů ode dne zahájení řízení. Vydání rozhodnutí bude zpoplatněno paušální částkou nákladů řízení ve výši 1.000 Kč stanovenou v § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím. Nebude-li uložena pokuta zaplacená ve stanovené lhůtě, bude vymáhána příslušným exekučním orgánem.

Mgr. Martina Střihavková
ředitelka České obchodní inspekce,
inspektorátu Jihočeský a Vysočina
se sídlem v Českých Budějovicích