



COIOX01FU2WN

ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE

Inspektorát Jihočeský a Vysočina se sídlem v Českých Budějovicích
Mánesova 1803/3a, 370 21 České Budějovice, tel.: 387 722 338, ID datové schránky ujrd2cm

Č. j.: ČOI 44261/21/2000/HI
Sp. zn.: ČOI 16007/21/2000 SŘ 0132/21



V Českých Budějovicích dne 30. 3. 2021

PŘÍKAZ

Inspektorát České obchodní inspekce Jihočeský a Vysočina se sídlem v Českých Budějovicích jako správní orgán věcně příslušný podle § 7 odst. 2 písm. a) ve spojení s § 10 odst. 1 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, (dále jen „zákon o pohonných hmotách“) a místně příslušný podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) rozhodl podle § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, (dále jen „správní řád“) **takto**:

I. Obviněná ICOM transport a.s.
sídlem Jihlava, Jiráskova 1424/78, PSČ 58732
IČO 463 46 040

uznává se vinnou z porušení právní povinnosti, kterého se dopustila tím, že dne 1. 2. 2021 na čerpací stanici na adrese Průmyslová 159 v Třebíči prodávala v rozporu s § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách nejakostní pohonnou hmotu - palivo E85 pod obchodním názvem Ethanol E85 (dále jen „Ethanol E85“) za cenu 26,90 Kč/litr, která nesplňovala požadavky na jakost dle § 3 odst. 1 písm. g) vyhlášky č. 516/2020 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty a provedení některých dalších ustanovení zákona o pohonných hmotách (dále jen „vyhláška č. 516/2020 Sb.“), když Ethanol E85 nevyhověl limitním hodnotám ČSN EN 15293 ve zkoušeném ukazateli jakosti tlak par DVPE, neboť zjištěná hodnota činila 41,9 kPa při stanovené minimální hodnotě 49,1 kPa, **čímž spáchala přestupek podle ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách.**

II. Za spáchání výše uvedeného přestupku se obviněné ukládá podle § 8 odst. 3 písm. b) zákona o pohonných hmotách ve spojení s ust. § 90 odst. 1 a ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky

pokuta

ve výši **80.000 Kč** (slovy: osmdesát tisíc korun českých)

Oloženou pokutu je obviněná povinna zaplatit ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet České obchodní inspekce u ČNB, Praha 1, č. účtu: **3754-829011/0710**, VS: **1101322121**, KS: **1148** (převodním příkazem)/ **1149** (složenkou).

ODŮVODNĚNÍ

Dne 1. 2. 2021 byla inspektory České obchodní inspekce, inspektorátu Jihočeský a Vysočina se sídlem v Českých Budějovicích zahájena kontrola obviněné na čerpací stanici na adrese Průmyslová 159 v Třebíči, která byla zaměřená na plnění povinností vyplývajících ze zákona o pohonných hmotách. Kontrola byla zahájena tím, že inspektoři v roli spotřebitelů zakoupili od obviněné jednak čtyři litry benzínu pod obchodním názvem Natural 95 za cenu 28,30 Kč/litr, dále čtyři litry motorové nafty pod obchodním názvem Nafta motorová za cenu 26,20 Kč/litr a čtyři litry Ethanolu E85 za cenu 26,90 Kč/litr. Následně byly z téhož místa uvedené pohonné hmoty odebrány jako vzorky k rozboru a ověření jakosti v souladu s § 8 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole. Uvedené

vzorky pohonných hmot byly zapečetěny a označeny čísly, z toho vzorek Natural 95 pod č. 26/21/21/V v objemu 8,80 litru, vzorek nafty pod č. 27/21/21/V v objemu 8 litru a vzorek Ethanolu E85 pod č. 28/21/21/V v objemu 8,80 litru. Kontrolujícími byl téhož dne sepsán Úřední záznam, jehož přílohu tvoří jednak protokol o odběru vzorku č. 2121020166501 z téhož data a doklad o zakoupení pohonných hmot.

Odebrané vzorky byly následně podrobeny laboratornímu posouzení jakosti, které prováděla akreditovaná osoba - společnost SGS Czech Republic, s. r. o, Divize paliv a maziv (dále jen „akreditovaná laboratoř“) se sídlem v Praze.

Akreditovanou laboratoř bylo zkouškami bezpečně prokázáno, že jeden z odebraných vzorků prodávané pohonné hmoty, a to Ethanol E85 evidovaný jako vzorek č. 28/21/21/V nevyhověl jakostním požadavkům dle ČSN EN 15293:2019 Motorová paliva – Ethanol E85 - Technické požadavky a metody zkoušení, když laboratorním posouzením bylo zjištěno, že odebraný vzorek č. 28/21/21/V ve zkoušeném ukazateli – tlak par stanovený metodou DVPE nevyhovuje limitní hodnotě, neboť byla zjištěna hodnota 41,9 kPa, ačkoli hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření v daném ročním období je minimálně 49,1 kPa. Viz Zkušební protokol č. 59031 ze dne 3. 2. 2021 a Inspekční zpráva č.318/2021.

Nevyhovující limitní hodnota byla v rámci hodnocení výsledků laboratorních zkoušek kvalifikována jako odchylka 2B*, přičemž v důsledku nízkého tlaku par může dojít u vozidel k problémům při startu za nízkých teplot, kdy je chod motoru nepravidelný nebo se ho dokonce ani nepodaří nastartovat. To vše vede k neúměrnému zatížení motoru a k negativnímu ovlivnění složení emisí. Viz Hodnocení výsledků laboratorních zkoušek ze dne 3. 2. 2021.

Dne 4. 2. 2021 kontrolující přímo na čerpací stanici oznámili výsledek rozboru prodávaných pohonných hmot. Současně zjistili, že od odběru pohonných hmot, a tedy od zahájení kontroly dne 1. 2. 2021, nedošlo na čerpací stanici obviněné k dalšímu závozu, a tedy k doplnění pohonné hmoty. V souladu s § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 64/1986 Sb., o České obchodní inspekci byl kontrolujícími téhož dne vydán zákaz prodeje nevyhovující pohonné hmoty v celkovém množství 10 024 litru až do doby zjednání nápravy. Současně byla obviněné uložena povinnost dle § 8 písm. c) a f) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole informovat dozorový orgán ve stanovené lhůtě o provedených opatřeních k odstranění zjištěných nedostatků. O těchto skutečnostech byl téhož dne sepsán úřední záznam, jehož přílohu tvoří mj. Hodnocení výsledků laboratorních zkoušek ze dne 3. 2. 2021.

Dne 11. 2. 2021 obviněná zaslala vyjádření - Zprávu o provedených opatřeních k odstranění zjištěných nedostatků, v němž uvedla, že se v daném případě jednalo o tzv. letní třídu/variantu, jejíž spodní limitní hodnota tlaku par DVPE činí 35 kPa a horní hodnota činí 60 kPa, přičemž tato varianta je v daném ukazateli jakosti v souladu s požadavky na jakost dle příslušných předpisů v období od 1. dubna do 31. října kalendářního roku. V důsledku absence jakékoli bližší specifikace pohonné hmoty prodávajícím při jejím prodeji či v dodacím nákladním listu tak měla za to, že se jedná o palivo E85 splňující požadavky na hodnoty ukazatelů jakosti bez ohledu na roční dobu. Uvedla, že celé množství nevyhovujícího paliva E85 bylo staženo z prodeje a bude vráceno do prodeje nejdříve od 1. 4. 2021, kdy bude vyhovovat parametrům stanovených příslušnou ČSN EN 15293.

Kontrolující uzavřeli kontrolu protokolem o kontrole ze dne 16. 2. 2021, v němž kvalifikovali prodej jako porušení povinnosti stanovenou v § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách. Přílohu tvoří přitom oba úřední záznamy, které sepsání protokolu o kontrole předcházely.

Správní orgán při rozhodování vycházel ze skutkového stavu zjištěného tak, jak je sepsán do protokolu o kontrole ze dne 16. 2. 2021, jehož podkladem byl Úřední záznam ze dne 1. 2. 2021, jehož součástí je Potvrzení o odběru vzorků č. 2121020166501 a doklad o zakoupení výrobků a Úřední záznam ze dne 4. 2. 2021, jehož součástí je Hodnocení výsledků laboratorních zkoušek ze dne 3. 2. 2021, Zkušební protokol č. 59031 a Inspekční zpráva č. 318/2021 z téhož dne a rovněž příslušná fotodokumentace. S obsahem kontrolního protokolu byla obviněná řádně seznámena dne 18. 2. 2021.

Podle § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách platí: „ (1) Pohonné hmoty, s výjimkou elektřiny, lze prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy²⁾ a českými technickými normami.“ Ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) téhož zákona stanoví, že „Přestupku se dopustí ten, kdo a) prodá nebo vydá pohonnou hmotu, s výjimkou elektřiny, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1“.

Dle ust. § 3 odst. 1 písm. g) vyhlášky č. 516/2020 Sb.“) pak platí: „(1) Požadované složení a jakost jsou splněny, odpovídá-li g) ethanol E85 ČSN EN 15293.“

Správní orgán konstatuje, že není pochyb o tom, že Ethanol E85, který obviněná dne 1. 2. 2021 prodávala na čerpací stanici na adrese Průmyslová 159 v Třebíči za cenu 26,90 Kč/litr jakostním požadavkům dle ČSN EN 15293 nevyhověl, neboť na vzorku prodávaného Ethanolu E85 evidovaného pod č. 28/21/21/V bylo prokázáno, že ve zkoušeném ukazateli – tlak par DVPE (jednotka kPa) - zjištěná hodnota činila 41,9 kPa, ačkoli hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření je v daném ročním období minimálně 49,1 kPa. Není pochyb o tom, že obviněná prodávala shora uvedený Ethanol E85 v rozporu s ust. § 3 odst. 1 písm. g) vyhlášky č. 516/2020 Sb., a porušila tak povinnost dle ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách. Tímto protiprávním jednáním se tak obviněná dopustila přestupku dle § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách a je ze spáchání tohoto přestupku uznána vinnou.

Správní orgán dospěl k závěru, že skutkové zjištění je dostatečné a bez pochybností. Skutek byl hodnocen správně a použitá právní kvalifikace dopadá na vytýkané protiprávní jednání. Ostatně obviněná v rámci svého práva podat námitky proti kontrolnímu zjištění toto právo neuplatnila a námitky proti kontrolnímu zjištění, uvedeném v protokolu o kontrole nepodala.

Při určení druhu a výměry trestu vycházel správní orgán z ust. § 35 až § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky ve vazbě na § 8 odst. 3 písm. b) zákona o pohonných hmotách, dle kterého lze za přestupek dle § 8 odst. 1 písm. a) tohoto zákona uložit pokutu až do výše 5.000.000 Kč.

Správní orgán hodnotil povahu a závažnost přestupku, povahu činnosti právnické osoby a dále existenci přitěžujících a polehčujících okolností.

Jedná se o přestupek, jehož rysem je odpovědnost objektivní, tj. odpovědnost bez subjektivní stránky, jakou je zavinění. Správní orgán tak nepřihlíží k tomu, s jakou pohnutkou obviněná jednala a zda se tak stalo z nedbalosti nebo úmyslu.

Co se týče povahy činnosti obviněné, pak správní orgán vycházel z toho, že obviněná v rámci své podnikatelské činnosti obvykle jedná se spotřebiteli, a to vzhledem ke skutečnosti, že hlavním cílem obviněné je právě podnikatelská činnost, a to ryze soukromoprávního charakteru, tj. za účelem zisku, a že jako profesionál by měla jednat s dostatečnou odbornou péčí. Obviněná je právnickou osobou se zapsaným předmětem podnikání mj. distribuce pohonných hmot, přičemž živnostenské oprávnění získala dne 30. 10. 2013, dále výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, pro obor činnosti, velkoobchod a maloobchod, přičemž živnostenské oprávnění jí vzniklo dnem 24. 8. 1992.

K povaze a závažnosti správní orgán uvádí, že přestupkem byl jednoznačně porušen zákonem chráněný zájem zajistit regulací jakosti a složení pohonné hmoty ochranu uživatelům vozidel tak, aby nejakostními palivy nedošlo k neúměrnému zatížení motoru a rovněž nedošlo k zatížení životního prostředí nad přijatelnou míru.

Způsob spáchání přestupku spočívající v prodeji pohonné hmoty nesplňující jakostní kritéria považuje správní orgán za typický pro uvedený druh přestupku, a proto jej nehodnotil ani ve prospěch, ani k tíži obviněné.

Závažnost přestupku hodnotil správní orgán především vzhledem k závažnosti případných následků tohoto přestupku. Z hlediska následku se jedná o přestupek ohrožovací, kdy pro spáchání takového

přestupku postačuje, je-li zákonem chráněný zájem pouze ohrožen, přičemž škodlivý následek nemusí nutně nastat. V případě nedodržení limitních hodnot ČSN EN 15293 ve zkoušeném ukazateli jakosti tlak par DVPE, tak v důsledku nízkého tlaku par může dojít u vozidel k problémům při startu za nízkých teplot, kdy je chod motoru nepravděelný nebo se ho dokonce ani nepodaří nastartovat. To vše vede k neúměrnému zatížení motoru a k negativnímu ovlivnění složení emisí.

Správní orgán v zájmu obviněné zohlednil, až obviněná je osobou pro správní orgán dosud neznámou a tedy z hlediska správního trestání osobou dosud bezúhonnou. Zohlednil i to, že obviněná jednak okamžitě ve věci nedostatků přijala nápravná opatření a také to, že obviněná s dozorovým orgánem spolupracovala a nijak bezdůvodně neprodložovala dozor, který v této věci probíhal. Přitěžující okolnosti správní orgán neshledal.

Ke zbývajícím kritériím dle § 37 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky v rámci správní úvahy správní orgán nepřihlédl, neboť nejsou relevantní a proto nemají vliv na učiněné rozhodnutí.

Ve výsledku tak po shora uvedené úvaze dospěl správní orgán k rozhodnutí, že obviněné se ukládá trest pokuty ve výši 80.000 Kč, která představuje 1,6% horní hranice zákonné sazby a nijak nevybočuje z běžné rozhodovací praxe správního orgánu. Tuto pokutu považuje správní orgán za zcela odůvodněnou, přiměřenou při zachování zásad přiměřenosti a legitimního očekávání činnosti správních orgánů s důrazem na preventivní účinek.

Správní orgán neshledal překážky bránící dle § 90 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky ve věci rozhodnout příkazem, a proto tímto s odkazem na § 90 odst. 1 téhož zákona příkazem rozhoduje.

Vzhledem k tomu, že vydání tohoto příkazu je prvním úkonem v řízení, a tedy se obviněné s odkazem na § 150 odst. 4 správního řádu neukládá úhrada nákladů řízení.

Poučení:

Podle § 150 odst. 3 správního řádu lze proti tomuto příkazu do 8 dnů ode dne jeho oznámení podat odpor u správního orgánu, který příkaz vydal. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný uznán vinným z přestupku, bude mu, kromě správního trestu uložena podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu též povinnost nahradit paušální náklady řízení ve výši 1.000,- Kč, které jsou stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, v platném znění.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím. Nebude-li uložena pokuta zaplacená ve stanovené lhůtě, bude vymáhána příslušným exekučním orgánem.

Mgr. Martina Střihavková
ředitelka České obchodní inspekce,
inspektorátu Jihočeský a Vysočina
se sídlem v Českých Budějovicích