

Česká obchodní inspekce
Inspektorát Středočeský a Hl. město Praha
Štěpánská 15, 120 00 Praha 2

Čj.: ČOI 41042/21/1000
Sp. zn. 6047/21/1000
SEČ 10/0175/21/11

V Praze dne 14. dubna 2021



Rozhodnutí nabylo právní moci

dne 29-04-2021

a stalo se vykonatelným

16.2021

P Ř Í K A Z

Inspektorát České obchodní inspekce Středočeský a Hl. město Praha se sídlem Štěpánská 15, 120 00 Praha 2, věcně příslušný dle ustanovení § 10 odst. 1 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, v rozhodném znění (dále jen „zákon o pohonných hmotách“) a místně příslušný dle ustanovení § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v rozhodném znění (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“), rozhodl podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve spojení s ustanovením § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v rozhodném znění (dále jen „správní řád“),

takto:

I. obviněná obchodní společnost DIOS, spol. s r.o., se sídlem Poděbradská 23, 290 01 Písková Lhota, IČO 49551957, **se uznává vinnou** z porušení právní povinnosti, kterého se dopustila tím, že při kontrole provedené kontrolním orgánem České obchodní inspekce (dále také „ČOI“) dne 13.01.2021 u čerpací stanice PHM na adrese Poděbradská 23, 290 01 Písková Lhota, prodávala pohonnou hmotu - automobilový benzin bezolovnatý super (BA 95), nesplňující požadavek na jakost stanovený § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu č. 516/2020 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty a provedení některých dalších ustanovení zákona o pohonných hmotách (dále jen „vyhláška o požadavcích na pohonné hmoty“) a ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, neboť ve sledovaném ukazateli jakosti „konec destilace“, byla u odebraného vzorku č. 19/10/21/V zjištěna hodnota 222,5 °C, přičemž technickou normou ČSN EN 228+A1/Z1/O2:2020 je povolena maximální hodnota při zahrnutí nejistoty měření 214,0 °C, prodávaná pohonná hmota tak nevyhověla limitním hodnotám jmenované ČSN,

tedy

porušila povinnost prodávat nebo vydávat pohonné hmoty pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení, stanovenou jí ustanovením § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách,

čímž

naplnila skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách.

II. Za spáchání výše uvedeného přestupku se obviněné **ukládá** podle ustanovení § 8 odst. 3 písm. b) zákona o pohonných hmotách ve spojení s ustanovením § 90 odst. 1 a ustanovením § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich **pokuta ve výši 70.000 Kč** (slovy: sedmdesátisícikorunčeských).

Uloženou pokutu je obviněná povinna zaplatit na účet České obchodní inspekce vedený u České národní banky, č. účtu 3754-829011/0710, variabilní symbol 1101751021, konstantní symbol 1148 (převodním příkazem), nebo 1149 (poštovní poukázkou), a to **ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu.**

Odůvodnění

Z obsahu spisu, zejména z protokolu o kontrole vyhotoveného dne 12.02.2021, identifikační kód 102101130079013, úředního záznamu vyhotoveného dne 13.01.2021, identifikační kód 102101130079003, úředního záznamu vyhotoveného dne 18.01.2021, identifikační kód 102101180079001 (včetně všech jejich příloh), ale také ze Zkušebního protokolu č. 58474 ze dne 15.01.2021 a Inspekční zprávy č. 120/2021 ze dne 15.01.2021 zkušební laboratoře a inspekčního orgánu SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, se sídlem U Trati 42, 100 00 Praha 10-Strašnice (dále jen „SGS“), má správní orgán za prokázané, že kontrolní orgán České obchodní inspekce provedl kontrolu jmenované obchodní společnosti DIOS, spol. s r.o., se sídlem Poděbradská 23, 290 01 Písková Lhota, IČO 49551957, týkající se plnění povinností dle zákona o pohonných hmotách. Rovněž má za prokázané, že se obviněná obchodní společnost dopustila jednání, které je podrobně popsáno ve výrokové části tohoto příkazu pod bodem I.

Protokol o kontrole byl uvedenému obchodní společnosti doručen dne 18.02.2021, prostřednictvím datové schránky ID DS iw8um2s, jak vyplývá z doručky č. 874289392. Ve smyslu ustanovení § 13 zákona o kontrole, obviněná nepodala proti kontrolnímu zjištění námítky.

Výše uvedená kontrola jmenované obchodní společnosti DIOS, spol. s r.o. byla kontrolním orgánem České obchodní inspekce započata dne 13.01.2021 u čerpací stanice pohonných hmot umístěné na adrese Poděbradská 23, 290 01 Písková Lhota. V rámci kontroly byl podle ustanovení § 11 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, v rozhodném znění (dále jen „zákon o kontrole“), mj. odebrán za účelem posouzení jakosti vzorek č. 19/10/21/V prodáváného paliva BA 95 Super – automobilový benzin bezolovnatý super, oktanová hladina 95 (ČSN EN 228+A1/Z1/O2:2020). Z výsledků laboratorního hodnocení zkušební laboratoře a inspekčního orgánu SGS, zachycených ve Zkušebním protokolu č. 58474 ze dne 15.01.2021, bylo zjištěno, že kontrolovaný vzorek nesplnil požadavky stanovené dle ČSN EN 228+A1/Z1/O2:2020 (Motorová paliva – Bezolovnaté automobilové benziny – Technické požadavky a metody zkoušení). Kontrolovaný vzorek nevyhověl v jakostním parametru „konec destilace“, kdy naměřená hodnota tohoto jakostního parametru byla 222,5 °C, ačkoli maximální povolená hodnota uvedeného jakostního parametru, při zahrnutí nejistoty měření, je 214,0 °C.

Podle sdělení zkušební laboratoře SGS nadlimitní hodnota v sledovaném ukazateli „konec destilace“ způsobená kontaminací vysokovroucími složkami znamená zvýšení spotřeby paliva, snížení těkavosti a zhoršení startovatelnosti při nižších teplotách.

Podle ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách lze pohonné hmoty, s výjimkou elektřiny, prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami.

Podle ustanovení § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky o požadavcích na pohonné hmoty jsou požadované složení a jakost splněny, odpovídá-li motorový benzin ČSN EN 228 a splňuje ukazatele jakosti stanovené v příloze č. 1 k této vyhlášce.

Podle ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách se přestupku dopustí ten, kdo prodá nebo vydá pohonnou hmotu, s výjimkou elektřiny, která nesplňuje požadavky na pohonnou hmotu podle § 3 odst. 1 téhož zákona, přičemž za tento přestupek umožňuje zákon o pohonných hmotách v ustanovení § 8 odst. 3 písm. b) uložit pokutu do výše 5 000 000 Kč.

Prodejem pohonné hmoty BA 95 Super (automobilový benzin bezolovnatý super) ve shora označené čerpací stanici porušila obviněná ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, neboť prodala kontrolnímu orgánu České obchodní inspekce v postavení spotřebitele pohonnou hmotu nesplňující požadavek na jakost stanovený českou technickou normou ČSN EN 228+A1/Z1/O2:2020, čímž se dopustila přestupku podle ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách.

V souladu s kontrolním zjištěním vzal tedy správní orgán za prokázané, že se obviněná obchodní společnost jednáním popsáním v bodu I. výrokové části příkazu dopustila jmenovaného přestupku.

Správní orgán má za to, že podmínky pro vydání příkazu stanovené v ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu byly splněny. Skutková zjištění považuje za dostatečná a odpovědnost obviněné za prokázanou.

Podle § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich je přestupek společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. O věc do té míry bagatelní, že by již nešlo hovořit o naplnění materiální stránky přestupku, se v projednávaném případě nejednalo.

Při určení druhu a výměry správního trestu přihlédl správní orgán ve smyslu ustanovení § 37 písm. a) a c) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku a dále k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem v intencích demonstrativního výčtu jednotlivých skutečností uvedených v § 38, § 39 a § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky, která v daném případě hrají svou roli.

Podle ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédnou zejména

- a) k povaze a závažnosti přestupku,
- b) k tomu, že o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení,
- c) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,
- d) u pokusu přestupku k tomu, do jaké míry se jednání pachatele přiblížilo k dokonání přestupku, jakož i k okolnostem a důvodům, pro které k jeho dokonání nedošlo,
- e) u spolupachatelů k tomu, jakou měrou jednání každého z nich přispělo ke spáchání přestupku,
- f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku,
- g) u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti,
- h) u právního nástupce k tomu, v jakém rozsahu na něj přešly výnosy, užitky a jiné výhody ze spáchaného přestupku, a v případě více právních nástupců k tomu, zda některý z nich pokračuje v činnosti, při které byl přestupek spáchán,
- i) u pokračujícího, trvajícím a hromadným přestupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.

Podle ustanovení § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich je povaha a závažnost přestupku dána zejména

- a) významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen,
- b) významem a rozsahem následku přestupku,

- c) způsobem spáchání přestupku,
- d) okolnostmi spáchání přestupku,
- e) u fyzické osoby též druhem a mírou jejího zavinění, popřípadě pohnutkou, je-li tato znakem skutkové podstaty přestupku,
- f) délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele,
- g) počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.

Podle ustanovení § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich se jako k polehčující okolnosti přihlédne zejména k tomu, že pachatel

- a) spáchal přestupek ve věku blízkém věku mladistvých,
- b) spáchal přestupek, aby odvrátil útok nebo jiné nebezpečí, aniž byly zcela naplněny podmínky nutné obrany nebo krajní nouze, nebo překročil meze jiné okolnosti vylučující protiprávnost,
- c) napomáhal k odstranění škodlivého následku přestupku nebo dobrovolně nahradil způsobenou škodu,
- d) oznámil přestupek správnímu orgánu a při jeho objasňování účinně napomáhal, nebo
- e) spáchal přestupek pod vlivem hrozby nebo nátlaku anebo pod tlakem podřízenosti nebo závislosti na jiném.

Podle ustanovení § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich se jako k přitěžující okolnosti přihlédne zejména k tomu, že pachatel

- a) spáchal přestupek tak, že využil něčí bezbrannosti, podřízenosti nebo závislosti na jiné osobě,
- b) spáchal více přestupků,
- c) spáchal přestupek opakovaně,
- d) zneužil ke spáchání přestupku svého zaměstnání, postavení nebo funkce,
- e) spáchal přestupek jako člen organizované skupiny, nebo
- f) spáchal přestupek na dítěti, osobě těhotné, nemocné, zdravotně postižené, vysokého věku nebo nemohoucí.

Povahu a závažnost přestupku vyhodnotil správní orgán zejména ve vztahu k významu zákonem chráněného zájmu, jímž je v posuzovaném případě zájem společnosti na ochraně spotřebitele před prodejem nekvalitních výrobků a služeb a jednak zájem společnosti na ochraně majetku osob. Závažnost přestupku hodnotil správní orgán také vzhledem k hledisku závažnosti případných následků tohoto přestupku. Vychází z ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách, podle kterého se přestupku dopustí ten, kdo prodá nebo vydá pohonnou hmotu, s výjimkou elektřiny, která nespĺňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1 téhož zákona. Prodávající tedy nese objektivní odpovědnost za jakost jím prodávaných pohonných hmot, to znamená, že pro vznik jeho odpovědnosti není rozhodující zavinění. Stačí pouhé zjištění, že byl porušen právní předpis (právní povinnost) a nastává odpovědnost konkrétního subjektu za konkrétní přestupek. Zjištěný přestupek má charakter přestupku ohrožovacího. Postačí, je-li zákonem chráněný zájem pouze ohrožen a škodlivý následek nemusí nutně nastat. Z tohoto pohledu správní orgán zjištěnou odchylku zhodnotil tak, že jde o pochybení méně závažné, čemuž odpovídá výše uložené sankce.

Způsob spáchání přestupku spočívající v prodeji pohonné hmoty nespĺňující jakostní kritéria považuje správní orgán za typický pro uvedený druh deliktu, a proto jej nehodnotí ani ve prospěch, ani k tíži obviněné obchodní společnosti.

V okolnostech spáchání přestupku neshledal správní orgán žádnou skutečnost, kterou by mohl hodnotit z pohledu povahy a závažnosti přestupku. Zvláštní okolnosti spáchání přestupku nebyly správním orgánem zjištěny.

Při určení výměry pokuty přihlédl správní orgán ve smyslu ustanovení § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich jako k okolnosti polehčující k tomu, že se ze strany obviněné jednalo o první zjištěné porušení zákonů v působnosti ČOI.

Za adekvátní má tak správní orgán v daném případě pokutu ve shora uvedené výši, což je sankce stanovená při samé dolní hranici zákonné sazby, která dle názoru správního orgánu odpovídá zákonem stanoveným kritériím a dostatečně plní i svou preventivní a represivní úlohu. Je třeba znovu připomenout, že za tento přestupek lze uložit pokutu až do výše 5 000 000 Kč.

Přijaté řešení je podle ustanovení § 2 správního řádu v souladu s veřejným zájmem, odpovídá okolnostem daného případu a nevzniknou nedůvodné rozdíly při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů. Dle správního orgánu určená pokuta odpovídá i zásadě přiměřenosti uplatňované ve správním řízení, přičemž sankce za protiprávní jednání musí s sebou nést mj. také přiměřeně citelný zásah do majetkové sféry obviněné, aby byla vedena k důslednějšímu dodržování všech zákonných norem, kterými je při svém podnikání vázána.

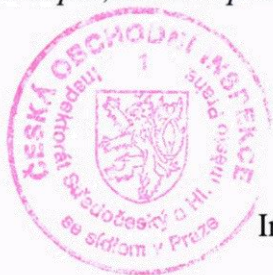
Správní orgán také reflektoval aktuální ekonomickou situaci v České republice ovlivněnou pandemií viru SARS-CoV-2, okolnost ztížení podnikatelského prostředí vzal v úvahu při určování výměry pokuty.

Poučení:

Podle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu má obviněná právo podat proti tomuto příkazu odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení u Inspektorátu Středočeského a Hl. město Praha. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po oznámení příkazu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněná uznána vinnou z přestupku, bude jí, kromě správního trestu uložena podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve spojení s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu též povinnost nahradit paušální náklady řízení ve výši 1.000 Kč, které jsou stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hraadí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, v platném znění.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.



Ing. Jan Štěpánek
ředitel České obchodní inspekce
Inspektorát Středočeský a Hl. m. Praha
se sídlem v Praze