

ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE

Inspektorát Plzeňský a Karlovarský se sídlem v Plzni
Houškova 33, 308 57 Plzeň

V Plzni dne 19. 04. 2021



SEČ: 22/0146/21/SŘ/P

č.j.: ČOI 55142/21/2200

Sp.Zn.: ČOI 9626/21/2200

ROZHODNUTÍ

Ředitel Inspektorát České obchodní inspekce Plzeňský a Karlovarský se sídlem v Plzni věcně příslušný dle ust. § 7 odst. 2 a ust. § 10 odst. 1 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, (dále „zákon o pohonných hmotách“) a místně příslušný dle ust. § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v rozhodném znění (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), rozhodl v řízení zahájeném podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „správní řád“), podle ust. § 93 zákona o odpovědnosti za přestupky a ve spojení s ust. § 67 správního řádu, **takto:**

I.

Obviněný **Ludvík Zucha**, nar. [REDACTED] IČO 06351760, se sídlem Štipoklasy 66, 341 01, Plánice, **se uznává vinným** z porušení právních povinností stanovených v ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, kterého se dopustil tím, že dne 20.01.2021 v provozovně „čerpací stanice LPG“, dálnice D5 směr Praha, Rokycany, 337 01, kde podniká, prodával PHM – LPG, která neodpovídala limitním hodnotám stanovených v ust. § 3 odst. 1 písm. i) vyhlášky MPO č. 516/2020 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty a provedení některých dalších ustanovení zákona o pohonných hmotách, v platném znění, resp. ČSN EN 589:2019, a to v ukazateli jakosti „**síra**“, jehož zjištěná hodnota byla 166,4 mg/kg oproti maximální normou stanovené hodnotě 31,1 mg/kg, tj. s rozdílem 135,3 mg/kg, a tím naplnil skutkovou podstatu přestupku podle ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách

II.

Za spáchání výše uvedeného přestupku se obviněnému **ukládá:**

A.

podle ust. § 8 odst. 3 písm. b) zákona o pohonných hmotách, ve spojení s ust. § 93 odst. 1 a ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, **pokuta** ve výši: **300.000,- Kč** (slovy třístatisíckorunčeských).

B.

podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, povinnost uhradit náklady řízení paušální částkou ve výši **1.000,- Kč** (slovy jedentisíckorunčeských).

Uloženou pokutu je obviněný povinen zaplatit na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, variabilní symbol 1101462221, konstantní symbol 1148 (převodním příkazem) nebo 1149 (poštovní poukázkou), **a to ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.**

Náklady řízení je obviněný povinen zaplatit na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, variabilní symbol 1101462221, konstantní symbol 0378 (převodním příkazem) nebo 0379 (v případě platby poštovní poukázkou), **a to ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.**

O d ů v o d n ě n í

Při kontrole České obchodní inspekce provedené dne 20.01.2021 v provozovně „čerpací stanice LPG“, dálnice D5 směr Praha, Rokycany, 337 01, kde podniká Ludvík Zucha, byl proveden odběr vzorku PHM – LPG (č. vzorku 24/22/21), a to v rámci trvalého sledování a monitorování jakosti a bezpečnosti pohonných hmot – viz Protokol o odběru vzorku pohonných hmot číslo dokladu - 222101200025005.

V době odběru vzorku dne 20.01.2021 byl stav paliva v nádrži čerpací stanice 65 %.

O provedeném odběru byl inspektory České obchodní inspekce sepsán dne 20.01.2021 úřední záznam č.j.: ČOI 9626/21 (ID 222101200025005), se kterým byl jmenovaný podnikatel seznámen dne 22. 01. 2021, kdy mu byl tento úřední záznam doručen prostřednictvím datové schránky v souladu se zák. č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, v rozhodném znění - ID zprávy: 864222479.

Laboratorní zkoušku odebraných vzorků pohonných hmot provedla SGS Czech Republic s.r.o., Praha 10, U Trati č. 42 (zkušební laboratoř č. 1152.1 akreditovaná Českým institutem pro akreditaci o.p.s.),

- viz Zkušební protokol č. 58698 ze dne 21.01.2021 a Inspekční zpráva 210/2021 ze dne 21.01.2021 – LPG pro pohon – součástí správního spisu.

Odebraný vzorek LPG nevyhověl provedenému posouzení, a to v ukazateli jakosti:

- „síra“, jehož zjištěná hodnota byla 166,4 mg/kg oproti maximální normou stanovené hodnotě 31,1 mg/kg, tj. s rozdílem 135,3 mg/kg,

Ve zkoušeném ukazateli byl vzorek vyhodnocen jako nevyhovující limitním hodnotám ČSN EN 589:2019.

Na základě výsledků rozboru odebraného vzorku LPG bylo dne 22.01.2021 inspektory ČOI provedeno na čerpací stanici došetření, v rámci kterého byl uložen zákaz prodeje 65 %, resp. 60% plného stavu nádrže (2x 4903 litrů), a to v souladu s ust. § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 64/1986 Sb., o České obchodní inspekci, v platném znění. LPG je na čerpací stanici umístěno ve dvou propojených zásobnících.

O došetření byl inspektory ČOI sepsán dne 22.01.2021 úřední záznam č.j. ČOI 11187/21/2200 (ID 222101200029922), se kterým byl jmenovaný podnikatel seznámen dne 22.01.2021, kdy mu byl tento úřední záznam doručen prostřednictvím datové schránky v souladu se zák. č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, v rozhodném znění - ID zprávy: 864871595.

Úředním záznamem č.j. ČOI 11187/21 ze dne 22.01.2021 bylo v souladu s ust. § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, v platném, inspektory ČOI kontrolované osobě (podnikateli L. Zuchovi) uloženo, aby do 5ti dnů od doručení cit. úředního záznamu inspektorátu ČOI podal písemnou zprávu o odstranění zjištěných nedostatků, tj. o způsobu naložení s nevyhovující LPG, jež je předmětem uloženého zákazu (viz výše).

Dne 04.02.2021 bylo inspektorátu ČOI doručeno sdělení č.j. 19305/21 (č.j. 18281/21), prostřednictvím kterého podnikatel L. Zucha informuje inspektorát ČOI o tom, že nevyhovující LPG bylo vyčerpáno a nádrže byly zavezeny novou dodávkou LPG.

O provedené kontrole byl inspektory České obchodní inspekce ve smyslu ust. § 12 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, v platném znění, sepsán dne 02.02.2021 protokol o kontrole č.j.: ČOI 16636/21/2200 (ID 222101200025055), se kterým byl jmenovaný podnikatel seznámen dne 03.02.2021, kdy mu byl tento protokol společně s výsledky posouzení jakosti odebraného vzorku PHM LPG doručen prostřednictvím datové schránky v souladu se zák. č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, v plat. znění - ID zprávy: 868885458.

Správní orgán přezkoumal všechny písemné materiály, tj. podklady rozhodnutí a dospěl k závěru, že skutečný stav věci, na základě kterého rozhodl, byl spolehlivě zjištěn, ve věci nebylo nutné provést další dokazování.

Dne 05. 03. 2021 bylo s podnikatelem Ludvíkem Zuchou zahájeno správní řízení, a to v souladu s ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s ust. § 46 odst. 1 správního řádu, a to doručením přípisu č.j. 31780/21 ze dne 02. 03. 2021. Podnikatel byl seznámen s důvody zahájení správního řízení, s právním kvalifikací vytykaného jednání, taktéž s podklady, které správní orgán do doby zahájení řízení nashromáždil, a dále s jeho právy, které může v řízení uplatnit.

Dne 23. 03. 2021 bylo účastníku řízení doručeno Usnesení před vydáním rozhodnutí podle ustanovení § 36 správního řádu - č. j.: ČOI 40529/21/2200 ze dne 19. 03. 2021, ve kterém byla správním orgánem stanovena procesní lhůta 15 dnů, v níž měl účastník řízení možnost navrhnout důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Taktéž byl vyzván k doložení základních údajů o osobních a majetkových poměrech dokládající současnou ekonomickou situaci.

Správní orgán uvádí, že účastník řízení v určené lhůtě, ani do vydání tohoto rozhodnutí, nevyužil možnosti ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí, majetkové poměry nebyly doloženy, ke správnímu řízení se podnikatel nevyjádřil.

Správní orgán dospěl k závěru, že výše popsaným jednáním Ludvík Zucha naplnil jednání uvedené v ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách, podle kterého se přestupku dopustí ten, kdo prodá nebo vydá pohonnou hmotu, s výjimkou elektřiny, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1 zákona.

Dle ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách lze pohonné hmoty prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami.

Na základě ustanovení § 7 odst. 2 zákona o pohonných hmotách, Česká obchodní inspekce kontroluje složení a jakost pohonných hmot u výrobce, prodejce, dovozce, vývozce, a to i během přepravy, podle zvláštního právního předpisu a sleduje a monitoruje složení a jakost pohonných hmot v souladu s prováděcím předpisem vydaným podle § 3 odst. 4, provádění rozborů je zajišťováno prostřednictvím akreditovaných osob. Dále Česká obchodní inspekce dle cit. ustanovení kontroluje plnění povinností podle ust. § 3 odst. 1 a 2 cit. zákona.

Podle ust. § 3 odst. 1 písm. i) vyhlášky MPO č. 516/2020 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty a provedení některých dalších ustanovení zákona o pohonných hmotách, v platném znění, je požadovaná jakost u LPG splněna tehdy odpovídá – li normě ČSN EN 589. Norma stanoví maximální limitní hodnotu pro parametr „síra“ 31,1 mg/kg.

Z výše uvedeného je patrné, že jakost LPG nebyla v řešeném případě prokazatelně splněna.

Správní orgán konstatuje, že jakostní odchylka pohonné hmoty nad limitní hodnoty tolerované normami signalizují určitou nekvalitu a takové výrobky by neměly být nabízeny a prodávány spotřebiteli.

Správní orgán uvádí, že k naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 8 odst. 3 písm. b) zákona o pohonných hmotách postačuje „pouhé“ prokázání prodeje pohonné hmoty, která nesplňuje stanovené požadavky na její jakost, k čemuž v případě účastníka řízení prokazatelně došlo, jak plyne z výsledků odborného posouzení provedeného akreditovanou laboratoří. Dále správní orgán, uvádí, že odpovědnou osobou za porušení povinností je v tomto případě prodávající, tedy ten, kdo spotřebiteli prodává pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle ust. § 3 odst. 1 cit. zákona. Proávající nese za jakost jím prodávaných pohonných hmot odpovědnost objektivní (odpovědnost za výsledek), tzn. bez ohledu na zavinění (nevyžaduje prokázání zavinění). Takovou odpovědnost nese ten, kdo stanoveným požadavkům nevyhovující pohonnou hmotu prodá. Stačí tedy pouhé zjištění, že byl porušen právní předpis (právní povinnost) a nastává odpovědnost konkrétního subjektu za konkrétní správní delikt (viz rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 30.7.2010 sp.zn. 7Ca 215/2008-31-34, citace: „*Odpovědnost za kvalitu prodávaných paliv a tedy i za porušení povinností prodávat paliva v požadované jakosti nese zásadně prodejce.*“ (stejně tak i rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 10Ca 306/2008 – 72, rozsudek NSS As 112/2010 – 52, *odpovědnosti se subjekt nemůže zprostit odkazem na smluvní ujednání či odkazem na porušení povinnosti ze strany smluvního partnera*). Této odpovědnosti se účastník řízení tedy nemůže zbavit např. poukazem na dodání pohonné hmoty distribuční společností, či na přepravce, který pohonnou hmotu přepravuje prodávajícímu. Je tedy na účastníkovi řízení, zda-li bude případné „škody“ vymáhat po svých obchodních partnerech nebo přepravcích PHM soukromoprávní cestou. V případě, že si je podnikatel (PO či FO) zcela jist, že zjištěná nekvalita PHM nemá svůj původ

v porušení technologické kázně na čerpací stanici, je pouze na něm jaká opatření přijme k tomu, aby si zajistil dodávku PHM odpovídající kvality, popřípadě i jaké smlouvy o dodávkách PHM uzavře, a zda v nich bude pamatováno i na případnou odpovědnost distributora, dojde-li k znečištění přepravovaných PHM pochybením na jeho straně. Rozhodl-li se účastník řízení podnikat v oblasti pohonných hmot, je po té na něm, aby prováděl taková opatření, aby předešel prodeji nevyhovujících pohonných hmot. Vzhledem k tomu, že prodej PHM svojí specifičností klade větší nároky na prodávajícího, je na něm, aby zajistil, že prodávané produkty jsou v souladu s požadovanými jakostními parametry, a to např. dodatečnými kontrolami dodaných PHM. Správní orgán uvádí, že odpovědnost za přestupek je odpovědností objektivní, a nezáleží na zavinění, ke spáchání přestupku může dojít i zcela nezaviněně, přičemž správní orgán není povinen zkoumat, kdy a kde došlo ke vzniku odchylek od stanovených jakostních parametrů. Vyvinut se je možné pouze v případě naplnění liberačního důvodu daného ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky. Pro uplatnění uvedeného liberačního důvodu je třeba vždy posuzovat individuální okolnosti každého jednotlivého případu, zpravidla k jeho uplatnění však bude dán důvod jen ve zcela výjimečných případech nenadálých událostí, např. v případech zásahů tzv. vyšší moci. Účastník řízení neprokázal, že by před prodejem PHM jakkoliv ověřoval její kvalitu. Účastník řízení tedy neprokázal, že by vynaložil veškeré úsilí, které je možné požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

Při rozhodování o výši pokuty správní orgán ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o pohonných hmotách, přihlédl k závažnosti přestupku, kterou správní orgán hodnotil zejména s ohledem na způsob spáchání a následky protiprávního jednání.

Způsob spáchání přestupku nezohlednil správní orgán ani ve prospěch ani v prospěch účastníka řízení, neboť k protiprávnímu jednání došlo pro tento přestupek způsobem typickým, tj. prodejem PHM (LPG), která neodpovídala předepsaným požadavkům na jakost. Správní orgán k tomu dodává, že pro příjemce (účastníka řízení) zboží – PHM – je omezená možnost zjistit skutečnost, že dodaná PHM splňuje požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami, tedy zda se následně prodejem PHM nebude dopouštět protiprávního jednání, avšak to prodávající nezbavuje objektivní odpovědnosti. Je pouze na účastníkovi řízení, aby si zajistil takový zdroj dodávek PHM, který by následně minimalizoval riziko jeho případného protiprávního jednání, či zajistil příslušná a účinná opatření, jenž by prodeji nekvalitní PHM zamezily. Správní orgán nezkoumal, zda k nedodržení jakostních limitů došlo úmyslným či nedbalostním jednáním některého z článků výrobního nebo distribučního řetězce. Z těchto důvodů nebylo na místě přihlížet k tomu, zda ke vzniku odchylek došlo úmyslnou manipulací či nedbalostí ani jako k polehčující ani jako k přitěžující okolnosti.

Při určení následku protiprávního jednání vycházel správní orgán ze skutečnosti, že jde o přestupek „ohrožovací“, kde vznik materiální újmy (např. škody na vozidle) není nutným předpokladem naplnění jeho skutkové podstaty (dokonáním). Zde je přestupek dokonán již samotným prodejem PHM, jenž nesplňuje jakostní kritéria, tzn., že pro spáchání přestupku postačuje, je-li zákonem chráněný zájem pouze ohrožen a škodlivý následek nemusí nutně nastat. Odchylka může být způsobena odlišným složením v důsledku výrobní vady, provozní závady nebo úmyslné manipulace. Vyšší obsah síry může vést ke korozivnímu působení zejména na barevné kovy obsahující měď a může způsobit poškození palivového systému vozidla, ale i potrubního systému čerpací stanice. V řešeném případě byl stanovený limit překročen o více než 5ti násobek limitní hodnoty, jednalo se tedy o značné nedodržení

stanovené jakosti. U této odchylky již hrozí výše uvedené negativní následky. Z výše uvedeného důvodu byl následek hodnocen výrazně v neprospěch obviněného.

Tím, že jmenovaným účastníkem řízení prodávaný druh pohonné hmoty neodpovídal předepsané jakosti, docházelo k poškození spotřebitele, který právem očekává kvalitní výrobek zaručující jeho spokojenost. V tomto případě je však zcela odkázán na solidnost podnikatele a prakticky není schopen se bránit, neboť jakost pohonných hmot nemá možnost zkontrolovat. Navíc následky používání nekvalitních pohonných hmot se zpravidla projeví po delším časovém období.

Správní orgán při ukládání pokuty hodnotil primárně zákonná kritéria (závažnost správního deliktu, zejména způsob jeho spáchání a jeho následky) a následně ještě nad rámec těchto kritérií zvažoval, zda by sankce, kterou se rozhodl uložit, mohla mít zásadní vliv na činnost podnikatele. Správní orgán ovšem uvádí, že podnikatel v průběhu správního řízení neuvedl žádné relevantní skutečnosti, které by mohl správní orgán zohlednit při určení výše pokuty (jako polehčující), a to včetně nastínění osobních či majetkových poměrů.

Správní orgán v tomto odkazuje na rozhodnutí NSS 1 As 9/2008, ve kterém se mimo jiné uvádí, že „*pravomoci správního orgánu ke zjišťování osobních a majetkových poměrů účastníka řízení jsou do určité míry omezené...Je tudíž třeba na jedné straně vycházet z toho, že povinnost správního orgánu zjistit veškeré rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, jemuž má být z moci úřední uložena povinnost (§50 odst. 3 správního řádu) se vztahuje i na zjišťování osobních a majetkových poměrů účastníka řízení, je-li to nezbytné pro stanovení výše pokuty. Na straně druhé nelze ovšem opominout důkazní břemeno účastníka řízení, pokud jde o prokázání jeho vlastních tvrzení. Bude tedy záležet především na účastníku řízení, zda projeví svůj zájem na tom, aby uložená pokuta pro něj neměla likvidační důsledky, tím, že správnímu orgánu poskytne základní údaje o svých osobních a majetkových poměrech a tyto také věrohodným způsobem doloží či umožní správnímu orgánu, aby ověřil jejich pravdivost.*“

Správní orgán postupuje v souladu s rozhodnutím Městského soudu v Praze ze dne 16.11.2004 sp.zn. 10 Ca 250/2003, podle něhož musí být postih ukládaný ve správním řízení znatelný v majetkové sféře delikventa a ukládaná sankce nemůže být tak nízká, aby avizovala, že protiprávní jednání je ze strany správního orgánu tolerováno a vyplatí se zákonné povinnosti nedodržovat.

Správní orgán dále uvádí, že pokud není v možnostech podnikatele uloženou sankci jednorázově uhradit, může po doručení tohoto rozhodnutí požádat inspektorát České obchodní inspekce se sídlem v Plzni o povolení splátek.

Jako k výrazně přitěžující okolnosti ve smyslu následků (viz výše) přihlédl správní orgán ke zjištěné odchylce, neboť v řešeném případě byl stanovený limit překročen o více než 5ti násobek limitní hodnoty (zjištěno 166,4 mg/kg, maximální přípustné hodnota 31,1 mg/kg), jednalo se tedy o velmi zásadní nedodržení stanovené jakosti.

Jako k polehčující okolnosti bylo správním orgánem přihlédnuto ke skutečnosti, že se jedná o první zjištění o porušení zákona na úseku prodeje PHM, jedná se tak o osobu doposud bezúhonnou.

Správní orgán dále jako k přítěžující okolnosti přihlédl k době, po kterou byla nevyhovující PHM (LPG) nabízena na čerpací stanici k prodeji, tj. od doby její dodávky, ke které dle předložené dokumentace došlo dne 11.01.2021, do uložení zákazu jejího prodeje ze strany ČOI (22.01.2021), tedy po dobu 11 dnů, resp. správní orgán přihlédl k množství spotřebitelů, kteří nejakostní PHM za tuto dobu natankovali. V tomto je taktéž nutno uvést (zohlednit), že čerpací stanice se nachází na dálnici D5, tj. na velmi frekventovaném silničním tahu Rozvadov – Plzeň – Praha.

Správní orgán při svých úvahách vzal rovněž v potaz aktuálně probíhající pandemii nového druhu koronaviru způsobující onemocnění COVID – 19 a s ní související omezující vládní opatření. Vzhledem ke skutečnosti, že obviněná provozuje čerpací stanici, nemohla na ni dopadnout vládní omezení spočívající v uzavření některých provozoven. Z uvedeného důvodu správní orgán nepřistoupil ke snížení pokuty.

S ohledem na výše uvedené okolnosti, jež mají vliv na určení výměry pokuty, hodnotí správní orgán přestupek jako závažný (s ohledem na zákonné rozpětí pro uložení pokuty – 5mil Kč), čemuž odpovídá i samotná výše udělené pokuty. Výše sankce se neodchyluje v neprospěch jmenovaného hospodářského subjektu od pokut ukládaných dozorovým orgánem v obdobných případech (viz - <https://www.coi.cz/pro-spotrebitele/pokuty-za-nejakostni-paliva/>). Výše pokuty se odvinula zejména od závažnosti a charakteru zjištěné odchylky.

Pokuta je uložena v hranici zákonného rozpětí uvedeného v ust. § 8 odst. 3 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, podle kterého lze za předmětný přestupek uložit pokutu až do výše 5 000 000,- Kč. Dle uvážení správního orgánu je shora uvedená výše pokuty plně v souladu se zákonem, nese v sobě i nezbytný preventivní prvek a svojí výší odpovídá zásadě přiměřenosti používané ve správním řízení. Správní orgán nepovažuje uloženou pokutu (75.000,- Kč) s ohledem na závažnost přestupku za nepřiměřenou. Sankce nemůže být natolik nízká, aby postrádala svou hlavní funkci, a to funkci represivní, tj. trest za protiprávní jednání, ale i funkci preventivní.

O nákladech řízení rozhodl správní orgán tak, že obviněný jakožto účastník řízení, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu, povinen nahradit náklady řízení paušální částkou, která podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí 1.000,- Kč.

Z výše uvedených důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno na 1. straně tohoto rozhodnutí.

P o u ě n í

Proti tomuto rozhodnutí se lze do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolat k Ústřednímu inspektorátu České obchodní inspekce prostřednictvím inspektorátu Plzeňského a Karlovarského se sídlem v Plzni. Tato lhůta se počítá ve smyslu ust. § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po jeho doručení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Nebude-li odvolání podáno v této lhůtě a nebude-li pokuta spolu s paušální částkou nákladů řízení zaplacena do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci nebo v případě, že platby nebude možno identifikovat z důvodu chybného nebo neuvedeného variabilního symbolu, budou vymáhány příslušným exekucním orgánem.

Ing. Jan Ř e z á ě, MBA
ředitel České obchodní inspekce
inspektorát Plzeňský a Karlovarský
se sídlem v Plzni

ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE

ústřední inspektorát

Štěpánská 796/44, Praha 1

PSČ 110 00

Č.j.: ČOI 80954/21/O100/2200/Krč/Št

Dne: 16. 6. 2021

Sp. Zn. ČOI 9626/21/2200

COIX01H4X7J



ROZHODNUTÍ

Ústřední inspektorát České obchodní inspekce rozhodl podle ustanovení § 98 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“), ve spojení s § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), o odvolání

obviněného z přestupku (dále též jako „obviněný“): **Ludvík Zucha**, nar. [REDACTED] IČO 06351760, se sídlem Štipoklasy 66, 341 01 Plánice, podaném proti rozhodnutí inspektorátu České obchodní inspekce Plzeňského a Karlovarského (dále též „inspektorát“, případně „orgán prvního stupně“) ze dne 19. 4. 2021, č. j. ČOI 55142/21/2200, kterým byla obviněnému uložena pokuta ve výši **300.000,- Kč** (slovy: tři sta tisíc korun českých) za přestupek dle ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pohonných hmotách“), kterého se měl obviněný dopustit tím, že porušil povinnost stanovenou v § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách; a kterým byla obviněnému dále uložena dle § 95 odst. 1 přestupkového zákona ve spojení s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu povinnost uhradit náklady správního řízení v paušální částce **1.000,- Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých) dle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška o rozsahu hotových výdajů“), takto:

Podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje.

Lhůta k zaplacení uložené pokuty je 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB, Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, variabilní symbol 1101462221, konstantní symbol 1148 (převodním příkazem)/1149 (poštovní složenkou).

Lhůta k zaplacení paušální částky nákladů řízení je 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB, Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, variabilní symbol 1101462221, konstantní symbol 0378 (převodním příkazem)/0379 (složenkou).

Odůvodnění

I. Napadené rozhodnutí

Inspektorát vydal dne 19. 4. 2021 rozhodnutí č. j. ČOI 55142/21/2200 (dále též „napadené rozhodnutí“) v souladu s ustanovením § 93 a násl. přestupkového zákona ve spojení s § 67 správního řádu.

Ve výroku I. napadeného rozhodnutí inspektorát uznal obviněného vinným ze spáchání přestupku dle ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách, kterého se měl obviněný dopustit tím, že porušil povinnost podle ustanovení § 3 odst. 1 téhož zákona, neboť dne 20. 1. 2021 na čerpací stanici LPG provozované obviněným na dálnici D5 směr Praha, 337 01 Rokycany prodával pohonnou hmotu LPG, která neodpovídala limitním hodnotám síry stanoveným normou ČSN EN 589:2019 v návaznosti na ustanovení § 3 odst. 1 písm. i) vyhlášky č. 516/2020 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty a provedení některých dalších ustanovení zákona o pohonných hmotách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška o požadavcích na pohonné hmoty“), přičemž zjištěná limitní hodnota síry z odebraného vzorku činila 166,4 mg/kg, zatímco výše uvedenou normou je stanovena jako maximální hodnota tohoto ukazatele 31,1 mg/kg.

Ve výroku II. napadeného rozhodnutí uložil inspektorát obviněnému dle ustanovení § 8 odst. 3 písm. b) zákona o pohonných hmotách ve spojení s ustanovením § 93 odst. 1 a § 46 odst. 1 přestupkového zákona pokutu ve výši 300.000,- Kč.

Ve výroku III. napadeného rozhodnutí uložil inspektorát obviněnému na základě § 95 odst. 1 přestupkového zákona a § 79 odst. 5 správního řádu povinnost uhradit náklady řízení dle § 6 odst. 1 vyhlášky v paušální částce 1.000,- Kč.

II. Odvolání

Obviněný podal proti uvedenému rozhodnutí včas odvolání, ve kterém uvádí, že kvalitu směsi LPG není chopen ovlivnit. Hotový produkt je dovezen stálým dodavatelem, se kterým od začátku kontroly věc řeší. I tento dodavatel nakupuje LPG jako hotový produkt přímo v rafinérii. Obviněný je tedy odkázán na důvěru výrobcí a jím dodanou kvalitu. Obviněný chápe, že na jeho čerpací stanici byly zjištěny nedostatky ve kvalitě LPG, ale z jeho strany není možné dodávku zboží nijak ovlivnit, a to i z důvodu, že se jedná o plyn. Dle evidence je dohledatelné, jaké množství a kdy nakoupil a jaké množství prodal. Díky tomu nemohlo dojít z jeho strany k žádnému manipulování s plynem.

Obviněný dále uvádí, že výše pokuty je v době pandemie pro jeho firmu likvidační. Při těchto výtočích a maržích není schopen tak vysokou pokutu zaplatit, proto žádá o snížení této částky a možnosti ji rozložit do splátek.

III. Řízení o odvolání

Orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle ustanovení § 87 správního řádu, a proto v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu předal spis spolu se svým stanoviskem ústřednímu inspektorátu České obchodní inspekce (dále jen „odvolací orgán“), který je dle § 1 odst. 5 zákona č. 64/1986 Sb., o České obchodní inspekci, ve znění pozdějších předpisů, věcně příslušný rozhodovat o odvolání proti rozhodnutí orgánu prvního stupně.

Odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí v souladu s ustanovením § 98 odst. 1 přestupkového zákona v plném rozsahu a neshledal důvod pro jeho zrušení či změnu.

IV. Přezkum napadeného rozhodnutí

Vedení správního řízení orgánem prvního stupně

Správní řízení v předmětné věci bylo zahájeno na základě kontrolního zjištění učiněného inspektorátem při kontrole provedené ve dnech 20. 1. až 2. 2. 2021 na čerpací stanici obviněného a zadokumentovaného v *Protokolu o kontrole* ID kód 222101200025055. Proti kontrolnímu zjištění obviněný nepodal v zákonné lhůtě námitky, a tak inspektorát zahájil ve věci správní řízení zasláním sdělení o zahájení správního řízení č. j. ČOI 31780/21/2200 ze dne 2. 3. 2021, ve kterém mimo jiné poučil obviněného o jeho procesních právech, včetně oprávnění vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí a možnosti požádat o nařízení ústního jednání. Vzhledem k tomu, že obviněný svého práva vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí nevyužil, orgán prvního stupně poté vydal ve věci rozhodnutí, jak výše uvedeno, neboť provedená skutková zjištění ve věci považoval za dostatečná. Dle § 81 přestupkového zákona mohou být skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku v řízení navazujícím na výkon kontroly.

Z hlediska vedení správního řízení tedy odvolací orgán neshledal ze strany orgánu prvního stupně žádné pochybení.

K právní kvalifikaci protiprávního jednání

Přestupku ve smyslu ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách se dopustí ten, kdo prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty stanovené v § 3 odst. 1 téhož zákona. Dle tohoto ustanovení lze prodávat nebo vydávat pohonné hmoty, s výjimkou elektřiny, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami.

Rozborem vzorku LPG odebraného ze stojanu čerpací stanice obviněného dne 20. 1. 2021 bylo akreditovanou zkušební laboratoří zjištěno (*Inspekční zpráva* č. 210/2021 ze dne 21. 1. 2021), že hodnota množství síry v odebraném vzorku činila 166,4 mg/kg, ačkoliv maximální přípustná hodnota při zahrnutí nejistoty měření je 31,1 mg/kg. Pohonná hmota LPG tedy byla hodnocena jako nevyhovující, neboť překračovala uvedenou limitní hodnotu stanovenou ČSN EN 589:2019 v návaznosti na ustanovení § 3 odst. 1 písm. i) vyhlášky o požadavcích na pohonné hmoty. Z uvedeného je zřejmé, že obviněný na své čerpací stanici prodával LPG nesplňující předepsaný požadavek na jakost a porušil tak povinnost stanovenou v § 3 odst. 1 zákona o

pohonných hmotách, a naplnil tak skutkovou podstatu vytýkaného přestupku dle § 8 odst. 1 písm. a) téhož zákona.

K argumentům obviněného ohledně kvality dodávané pohonné hmoty LPG na jím provozovanou čerpací stanici odvolací orgán uvádí následující. Skutečnost, že vzorek LPG odebraný při kontrole provedené inspektorátem nesplňuje jeden z požadavků kladených na prodávané pohonné hmoty, byla objektivně prokázána akreditovanou laboratoří, tedy odvolací orgán nemá o legitimitě tohoto zjištění pochyb. Skutková podstata vytýkaného přestupku spočívá v prodeji nebo výdeji pohonné hmoty, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty, jak výše uvedeno. Jestliže takovéto LPG neodpovídající předepsaným zákonným požadavkům na kvalitu bylo obviněným prodáváno spotřebitelům, pak s ohledem na uvedenou skutkovou podstatu je zcela nepochybné, že se obviněný tohoto přestupku dopustil. Odvolací orgán se plně ztotožňuje s posouzením protiprávního jednání obviněného, které provedl již orgán prvního stupně v napadeném rozhodnutí, konkrétně na str. 4 a 5, a to i ve vazbě na citovanou judikaturu (rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 30. 7. 2010, č. j. 7 Ca 215/2008-31-34). V tomto ohledu orgán prvního stupně mimo jiné správně konstatoval i to, že odpovědnosti za tento typ přestupku se prodejce pohonných hmot nemůže zbavit poukazem na dodání pohonné hmoty distribuční společností či na přepravce, a dále konstatoval i to, že obviněný neprokázal, že by vynaložil veškeré úsilí, které je možné požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Argumenty obviněného prezentované v odvolání, kterými obviněný namítá to, že není schopen kvalitu dodávaného LPG ovlivnit, proto odvolací orgán ve shodě se závěry učiněnými již v prvoinstančním řízení odmítl jako nepodstatné.

K druhu a výměře správního trestu

Odvolací orgán poté přezkoumal oprávněnost uloženého správního trestu a především pak jeho výměru, a to i z pohledu argumentů uplatněných obviněným v rámci podaného odvolání. Dle ustanovení § 8 odst. 3 písm. b) zákona o pohonných hmotách lze za vytýkaný přestupek uložit pokutu až do výše 5 000 000 Kč. Orgán prvního stupně při určení výměry pokuty přihlédl zejména k závažnosti přestupku, jeho povaze a spáchaným následkům, v neposlední řadě pak i k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem přicházejícím v tomto případě do úvahy. Odvolací orgán se v tomto ohledu ztotožnil se závěry napadeného rozhodnutí a uložení uvedeného správního trestu (a to i s ohledem na horní hranici pokuty, kterou lze v tomto případě uložit) považuje za adekvátní spáchanému přestupku jak z pohledu represivní, tak i preventivní funkce, které by správní trestání mělo naplňovat.

Odvolací orgán souhlasí s orgánem prvního stupně, který jako výrazně přitěžující okolnost posoudil vysoký obsah síry v odebraném vzorku (166,4 mg/kg), který se značně odchýlil od limitní hodnoty stanovené technickou normou (31,1 mg/kg), což představuje více než pětinasobek přípustné hodnoty. S ohledem na všechny posuzované aspekty spáchaného přestupku, a to i včetně polehčující okolnosti, kdy bylo přihlédnuto i k dosavadní bezúhonnosti obviněného, považuje odvolací orgán výši uložené pokuty za přiměřenou. Výše pokuty je srovnatelná s jinými obdobnými případy řešenými Českou obchodní inspekcí. V tomto ohledu odvolací orgán odkazuje např. na rozhodnutí Inspektorátu ČOI Ústeckého a Libereckého č. j. ČOI 144628/20/2400 ze dne 2. 11. 2020 publikované na internetových stránkách České obchodní inspekce (rubrika *Pokuty za nejakostní paliva*). V tomto případě byla provozovateli čerpací stanice za typově stejný přestupek uložena pokuta ve výši 300.000 Kč, přičemž obsah síry v kontrolovaném vzorku LPG činil 125,0 mg/kg.

Odvolací orgán dále posuzoval namítané tvrzení obviněného v tom smyslu, že uložená pokuta je pro něj likvidační. Ze správního spisu je zřejmé, že orgán prvního stupně tento aspekt posuzoval již před vydáním napadeného rozhodnutí a za účelem objektivního posouzení eventuálního likvidačního dopadu peněžitého trestu vyzval obviněného k doložení jeho majetkové a finanční situace. Obviněný však na příslušnou výzvu nereagoval, a přestože i v odvolání likvidační charakter uložené pokuty namítal, svoje tvrzení ani v tomto případě nikterak nedoložil. Ve světle platné judikatury, která důkazní břemeno ohledně prokázání majetkových a finančních poměrů v takovémto případě přičítá pachateli přestupku, odvolací orgán pouze konstatuje, že tvrzení obviněného o možných likvidačních následcích uložené pokuty je možné hodnotit pouze jako účelové, jestliže je obviněný neprokázal odpovídajícími dokumenty.

K náhradě nákladů řízení

Dle § 95 odst. 1 přestupkového zákona uloží správní orgán obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. V návaznosti na ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu stanoví výši této paušální částky prováděcí právní předpis, kterým se rozumí vyhláška o rozsahu hotových výdajů, jak výše uvedeno. Dle § 6 odst. 1 této vyhlášky je paušální částka nákladů řízení stanovena ve výši 1.000,- Kč. Z uvedeného je zřejmé, že orgán prvního stupně uložil obviněnému uhradit náklady řízení oprávněně a v částce odpovídající platným právním předpisům.

V. Závěr

S ohledem na shora uvedené dospěl odvolací orgán k závěru, že spáchání přestupku ve smyslu ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách bylo obviněnému dostatečným způsobem prokázáno a správní trest za tento přestupek byl uložen ve výši odpovídající nejen závažnosti tohoto protiprávního jednání, ale i všem dalším okolnostem spáchaného přestupku. Vzhledem k tomu, že obviněný ve svém odvolání neuvedl žádné nové skutečnosti, které by mohly vést ke zrušení, popřípadě ke změně napadeného rozhodnutí, odvolací orgán ve věci rozhodl tak, jak ve výrokové části tohoto rozhodnutí uvedeno.

Nebudou-li uložena pokuta či náhrada nákladů řízení zaplacený ve lhůtách shora uvedených, budou vymáhány příslušným celním úřadem.

V případě, že by obviněnému v jednorázové úhradě celé částky uložené pokuty bránily objektivní důvody, odvolací orgán upozorňuje na možnost požádat inspektorát, který rozhodoval v prvním stupni, o povolení rozložit tuto úhradu na splátky ve smyslu § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se v souladu s § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Mojmír Bezecný
ústřední ředitel
České obchodní inspekce
elektronicky podepsáno