

# ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE

ústřední inspektorát

Štěpánská 796/44, Praha 1

PSČ 110 00

Č.j.: ČOI 83234/21/O100/2700/Krč/Št  
Sp. Zn. ČOI 4661/21/2700  
COIOX01H7CNB

Dne: 21. 6. 2021



## ROZHODNUTÍ

Ústřední inspektorát České obchodní inspekce rozhodl podle ustanovení § 98 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“), ve spojení s § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), o odvolání

obviněné z přestupku (dále též jako „obviněná“): **Shell Czech Republic, a. s.**, IČO: 15890554, se sídlem Antala Staška 2027/77, 140 00 Praha 4, podaném proti rozhodnutí inspektorátu České obchodní inspekce Královéhradeckého a Pardubického (dále též „inspektorát“, případně „orgán prvního stupně“) ze dne 7. 4. 2021, č. j. ČOI 47950/21/2700, kterým byla obviněná uložena pokuta ve výši **150.000,- Kč** (slovy: jedno sto padesát tisíc korun českých) za přestupek dle ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pohonných hmotách“), kterého se měla obviněná dopustit tím, že porušila povinnost stanovenou v § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách; a kterým byla obviněná dále uložena dle § 95 odst. 1 přestupkového zákona ve spojení s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu povinnost uhradit náklady správního řízení v paušální částce **1.000,- Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých) dle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“), takto:

**Podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje.**

**Lhůta k zaplacení uložené pokuty je 30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB, Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, variabilní symbol 1102332721, konstantní symbol 1148 (převodním příkazem)/1149 (poštovní složenkou).

**Lhůta k zaplacení paušální částky nákladů řízení je 30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB, Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, variabilní symbol 1102332721, konstantní symbol 0378 (převodním příkazem)/0379 (složenkou).

## Odůvodnění

### I. Napadené rozhodnutí

Inspektorát vydal dne 7. 4. 2021 rozhodnutí č. j. ČOI 47950/21/2700 (dále též „napadené rozhodnutí“) v souladu s ustanovením § 93 a násl. přestupkového zákona.

Ve výroku I. napadeného rozhodnutí inspektorát uznal obviněnou vinnou ze spáchání přestupku dle ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách, kterého se měla obviněná dopustit tím, že porušila povinnost podle ustanovení § 3 odst. 1 téhož zákona, neboť dne 11. 1. 2021 na čerpací stanici ČS SHELL provozované obviněnou na adrese Hradecká 805, 506 01 Jičín prodávala motorovou naftu (vzorek č. 12/27/21/V), která nevyhovovala požadavku normy ČSN EN 590+A1:2018, a to ve sledovaném kvalitativním ukazateli MEMK, kdy zjištěná hodnota činila 9,3 % V/V, zatímco maximální přípustná hodnota stanovená příslušnými normami specifikovanými ve výroku napadeného rozhodnutí činí pouze 7,3 % V/V.

Ve výroku II. napadeného rozhodnutí uložil inspektorát obviněné dle ustanovení § 8 odst. 3 písm. b) zákona o pohonných hmotách ve spojení s ustanovením § 46 odst. 1 přestupkového zákona pokutu ve výši 150.000,- Kč.

Ve výroku III. napadeného rozhodnutí uložil inspektorát obviněné na základě § 95 odst. 1 přestupkového zákona a § 79 odst. 5 správního řádu povinnost uhradit náklady řízení dle § 6 odst. 1 vyhlášky v paušální částce 1.000,- Kč.

### II. Odvolání

Obviněná podala proti tomuto rozhodnutí včas odvolání, ve kterém uplatnila dále uvedené námitky:

I. Obviněná se nezbavuje zákonné odpovědnosti a pravidelně sleduje a monitoruje kvalitu prodávaných pohonných hmot prostřednictvím akreditované laboratoře SGS Czech Republic, a. s. v rámci Programu Pečeť kvality. Všeobecné podmínky tohoto programu obviněná přiložila k odvolání. Obviněná provozuje 144 čerpacích stanic a ročně nechá odebrat cca 1.000 vzorků, z toho cca 70 – 100 cílených, zbytek namátkových. K odvolání přiložila seznam provedených testů za prosinec 2020 a leden 2021, přičemž všechny odpovídaly kvalitě stanovené právními předpisy. Obviněná se proto domnívá, že pravidelným a častým testováním vzorků pohonných hmot vynakládá dostatečné úsilí k tomu, aby minimalizovala případná rizika dopadající na kvalitu pohonných hmot.

II. Obviněná dále uvádí, že nakupuje pouze a výhradně pohonné hmoty od zaručených dodavatelů, a to od společnosti Unipetrol RPA, s. r. o. a Čepro, a. s., tedy od dodavatelů s vlastními akreditovanými laboratořemi. Předpokladem dodávek je kvalitní zboží v souladu s platnými právními předpisy.

III. Čerpací stanici v Jičíně provozuje obviněná od listopadu 2020 a před prvozávozem došlo k vyčištění zásobních nádrží. Před otevřením nechala provést rozbor všech paliv laboratoří SGS a všechna paliva splňovala kvalitativní požadavky. I tyto skutečnosti dle názoru obviněné potvrzují její přístup k zajištění kvality prodávaných pohonných hmot.

IV. Obviněná se domnívá, že shora popsané aktivity představují liberační důvod, který ji zprošťuje odpovědnosti za zjištěný nesoulad prodávaného produktu s příslušnou normou ČSN v ukazateli MEMK, tedy odpovědnosti za vytýkaný přestupek. Pokud by správní orgán přesto dospěl k názoru, že liberační důvod nebyl naplněn, uvedené okolnosti musí být ve větším rozsahu zohledněny při stanovení výše pokuty.

V. Na základě uvedených skutečností obviněná navrhuje, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil, případně aby při dalším rozhodování bylo k těmto skutečnostem přihlédnuto. Současně žádá, aby na ni bylo i nadále nahlíženo tak, že se vědomě nedopustila porušení povinnosti stanovené v § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách.

### **III. Řízení o odvolání**

Orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle ustanovení § 87 správního řádu, a proto v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu předal spis spolu se svým stanoviskem ústřednímu inspektorátu České obchodní inspekce (dále jen „odvolací orgán“), který je dle § 1 odst. 5 zákona č. 64/1986 Sb., o České obchodní inspekci, ve znění pozdějších předpisů, věcně příslušný rozhodovat o odvolání proti rozhodnutí orgánu prvního stupně.

Odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí v souladu s ustanovením § 98 odst. 1 přestupkového zákona v plném rozsahu a neshledal důvod pro jeho zrušení či změnu.

### **IV. Přezkum napadeného rozhodnutí**

#### *Vedení správního řízení orgánem prvního stupně*

Správní řízení v předmětné věci bylo zahájeno na základě kontrolního zjištění učiněného inspektorátem při kontrole provedené ve dnech 11. 1. až 4. 2. 2021 na čerpací stanici obviněné a zadokumentované v *Protokolu o kontrole* ID kód 272101110504598. Proti kontrolnímu zjištění nepodala obviněná v zákonné lhůtě námitky, a tak inspektorát zahájil ve věci správní řízení zasláním *Oznámení o zahájení řízení o přestupku* č. j. ČOI 34744/21/2700 ze dne 9. 3. 2021, ve kterém mimo jiné poučil obviněnou o jejích procesních právech, včetně oprávnění vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí a možnosti požádat o nařízení ústního jednání. Po vyjádření obviněné pak orgán prvního stupně vydal ve věci rozhodnutí, jak výše uvedeno, neboť provedená skutková zjištění ve věci považoval za dostatečná.

Z hlediska vedení správního řízení tedy odvolací orgán neshledal ze strany orgánu prvního stupně žádné pochybení.

#### *K právní kvalifikaci protiprávního jednání*

Přestupku ve smyslu ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách se dopustí ten, kdo prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty stanovené v § 3 odst. 1 téhož zákona. Dle tohoto ustanovení lze prodávat nebo vydávat pohonné hmoty, s výjimkou elektřiny, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami.

Rozborem motorové nafty odebrané ze stojanu čerpací stanice obviněné dne 11. 1. 2021 bylo akreditovanou zkušební laboratoří zjištěno (*Inspekční zpráva* č. 79/2021 ze dne 13. 1. 2021), že kvalitativní ukazatel MEMK činil 9,3 % V/V, zatímco technickou normou stanovená maximální hodnota při zahrnutí nejistoty měření činí 7,3 % V/V. Motorová nafta tedy byla hodnocena jako nevyhovující, neboť nesplňovala požadavek stanovený na jakost pohonné hmoty českou technickou normou ČSN EN 590+A1:2018. Z uvedeného je zřejmé, že obviněná na své čerpací stanici prodávala motorovou naftu nesplňující předepsaný požadavek na jakost, a porušila tak povinnost stanovenou v § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, čímž naplnila skutkovou podstatu vytykaného přestupku dle § 8 odst. 1 písm. a) téhož zákona. K námitkám obviněné uplatněným v odvolání se odvolací orgán vyjadřuje i v další části odvolání.

#### *K druhu a výměře správního trestu*

Odvolací orgán poté přezkoumal oprávněnost uloženého správního trestu a především pak jeho výměru, a to i z pohledu argumentů uplatněných obviněnou v rámci podaného odvolání. Dle ustanovení § 8 odst. 3 písm. b) zákona o pohonných hmotách lze za vytykaný přestupek uložit pokutu až do výše 5 000 000 Kč. Orgán prvního stupně při určení výměry pokuty přihlédl zejména k povaze a závažnosti přestupku a k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem přicházejícím v tomto případě do úvahy. Jak vyplývá z odůvodnění napadeného rozhodnutí, orgán prvního stupně vyhodnotil ve prospěch obviněné i skutečnost, že tato nebyla shora nadepsaným inspektorátem v posledních třech letech za porušení zákona o pohonných hmotách pravomocně sankcionována a rovněž i tu okolnost, že je držitelem Pečetě kvality (str. 5 napadeného rozhodnutí). Orgán prvního stupně při určování výše pokuty rovněž přihlédl k aktuální situaci v obchodním prostředí ČR ovlivněné vládními opatřeními přijímanými v důsledku pandemie COVID-19, a vzal do úvahy to, že tato situace mohla nepříznivě dolehnout i na hospodaření obviněné, přestože tyto restriktce prodej pohonných hmot přímo nezakazovaly. Odvolací orgán se v tomto ohledu ztotožnil se závěry napadeného rozhodnutí a stanovenou výší pokuty (a to i s ohledem na horní hranici pokuty, kterou lze v tomto případě uložit) považuje za adekvátní spáchanému přestupku jak z pohledu represivní, tak i preventivní funkce, které by správní trestání mělo naplňovat. K námitkám obviněné ohledně výše pokuty uplatněným v odvolání se odvolací orgán vyjadřuje i v další části odvolání

#### *K námitkám obviněné uplatněným v odvolání*

K bodu I.

Aktivity obviněné v rámci Programu Pečeť kvality, včetně provádění rozborů prodávaných pohonných hmot, představuje dle názoru odvolacího orgánu polehčující okolnost, ke které je možné přihlédnout při určování výše ukládané sankce. Nicméně, jak výše uvedeno, tato okolnost byla již odpovídajícím způsobem zohledněna orgánem prvního stupně, a odvolací orgán považuje i z tohoto pohledu vyměřenou pokutu za adekvátní.

K bodu II. a III.

Nákup pohonných hmot od zaručených dodavatelů a vyčištění nádrží převzatých od jiného prodejce považuje odvolací orgán za standardní způsob provádění této obchodní činnosti, který koresponduje s požadavky kladenými na provozovatele čerpací stanice tak, jak jsou upraveny zákonem o pohonných hmotách. Z tohoto důvodu se tedy nemůže jednat o

okolnosti, které by vylučovaly odpovědnost obviněné za spáchaný přestupek, případně okolnosti, které by mohly ovlivnit rozhodování správního orgánu o druhu a výši uloženého správního trestu.

K bodu IV.

K námitce obviněné ohledně naplnění liberačních důvodů uvádí odvolací orgán následující. Ve smyslu ustanovení § 21 odst. 1 přestupkového zákona neodpovídá právnická osoba za přestupek, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila. Problematiku naplnění liberačních důvodů v případě přestupku spáchaného v souvislosti s prodejem pohonných hmot řešilo již několik soudů na různých stupních. Odvolací orgán v tomto ohledu vychází především z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 9. 2014, čj. 4 As 123/2014-33, podle kterého *pokud provozovatel čerpací stanice chce využít liberační důvod dle § 10 odst. 1 zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot, musí prokázat, že provedl technicky možná opatření způsobilá účinně zabránit porušování zákona (zde prodej pohonných hmot nevyhovujících požadavkům uvedeným v § 3 odst. 1 citovaného zákona)*. Poznámka: původní znění citovaného ustanovení § 10 odst. 1 zákona o pohonných hmotách je prakticky totožné se současnou definicí liberačních důvodů obsaženou v § 21 odst. 1 přestupkového zákona. Ve vazbě na citovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu je odvolací orgán toho názoru, že rozборы vzorků prodávaných pohonných hmot tak, jak obviněná uvedla ve svém odvolání, samy o sobě nemohou představovat veškeré úsilí, kterým by bylo možné zabránit prodeji pohonných hmot neodpovídajících stanoveným požadavkům. Odvolací orgán se proto shoduje s názorem orgánu prvního stupně, který naplnění liberačního důvodu spatřuje v preventivním jednání, což ostatně koresponduje i s uvedeným rozsudkem Nejvyššího správního soudu, který v odst. 41 tohoto rozsudku konstatoval, že *prodeji nafty nespĺňující požadavek na jakost totiž bylo možné zabránit např. její kontrolou před uvedením do prodeje*. Rozbory vzorků již prodávaných pohonných hmot je proto možné posuzovat pouze jako polehčující okolnost nikoli jako veškeré úsilí, které je možné po prodeji pohonných hmot požadovat, aby porušení povinnosti upravené ustanovením § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách zabránil.

*K náhradě nákladů řízení*

Dle § 95 odst. 1 přestupkového zákona uloží správní orgán obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. V návaznosti na ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu stanoví výši této paušální částky prováděcí právní předpis, kterým se rozumí vyhláška, jak výše uvedeno. Dle § 6 odst. 1 této vyhlášky je paušální částka nákladů řízení stanovena ve výši 1.000,- Kč. Z uvedeného je zřejmé, že orgán prvního stupně uložil obviněné uhradit náklady řízení oprávněně a v částce odpovídající platným právním předpisům.

## V. Závěr

S ohledem na shora uvedené dospěl odvolací orgán k závěru, že spáchaní přestupku ve smyslu ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách bylo obviněné dostatečným způsobem prokázáno a správní trest za tento přestupek byl uložen ve výši odpovídající nejen závažnosti tohoto protiprávního jednání, ale i všem dalším okolnostem spáchaného přestupku. Vzhledem k tomu, že obviněná ve svém odvolání neuvedla žádné nové skutečnosti, které by

mohly vést ke zrušení, popřípadě ke změně napadeného rozhodnutí, odvolací orgán ve věci rozhodl tak, jak ve výrokové části tohoto rozhodnutí uvedeno.

Nebudou-li uložena pokuta či náhrada nákladů řízení zaplacený ve lhůtách shora uvedených, budou vymáhány příslušným celním úřadem.

### **Poučení o odvolání**

Proti tomuto rozhodnutí se v souladu s § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

**Ing. Mojmír Bezcný**  
ústřední ředitel  
České obchodní inspekce  
*podepsáno elektronicky*

**ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE**  
**Inspektorát Královéhradecký a Pardubický**  
Jižní 870/2, 500 03 Hradec Králové

SEČ: **27/0233/21/R/P**

V Hradci Králové dne 7. 4. 2021

Č. j. ČOI 47950/21/2700

Sp. zn. 4661/21/2700



## ROZHODNUTÍ

Inspektorát České obchodní inspekce Královéhradecký a Pardubický se sídlem v Hradci Králové věcně příslušný dle ust. § 7 odst. 2 a ust. § 10 odst. 1 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, v rozhodném znění (dále jen „zákon o pohonných hmotách“), a místně příslušný dle ust. § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v rozhodném znění (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“), rozhodl v řízení zahájeném podle ust. § 78 odst. 1 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a v souladu s ust. § 93 a násl. tohoto zákona, takto:

I. Obviněná – obchodní společnost **Shell Czech Republic a.s.**, se sídlem Antala Staška 2027/77, 140 00 Praha 4 - Krč, IČO: 15890554, **se uznává vinnou** z porušení právní povinnosti dle ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, kterého se dopustila tím, že dne 11. 1. 2021 v ČS SHELL, Hradecká 805, 506 01 Jičín - Valdické Předměstí, uvedeně společnosti, prodávala ze stojanu č. 3 motorovou naftu (obch. název: Diesel FuelSave), která nesplnila požadavek na jakost stanovený v ust. § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu č. 516/2020 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty a provedení některých dalších ustanovení zákona o pohonných hmotách, v rozhodném znění, neboť tato prodávaná motorová nafta (číslo vzorku 12/27/21/V) při laboratornímu rozboru nevyhověla požadavku normy ČSN EN 590+A1:2018 v ukazateli MEMK, kde byla zjištěna hodnota 9,3 % V/V, kdy tato hodnota přesahuje max. hodnotu, která je při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259-1 a ČSN EN ISO 4259-2 stanovena na 7,3 % V/V, čímž došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku dle ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách.

II. Za spáchání výše uvedeného přestupku se obviněné **ukládá** podle ust. § 8 odst. 3 písm. b) zákona o pohonných hmotách ve spojení s ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich **pokuta ve výši 150 000,- Kč** (slovy: **jednostopadesáttisíckorunčeských**).

Uloženou pokutu je obviněná povinna uhradit ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB, Praha 1, č. účtu: **3754-829011/0710**, variabilní symbol: **1102332721**, konstantní symbol: **1148** (převodním příkazem)/ **1149** (složenkou).

III. Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve spojení s ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v rozhodném znění (dále jen „správní řád“) a s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v rozhodném znění, se ukládá obviněné **povinnost uhradit náklady řízení** paušální částkou ve výši **1 000,- Kč** (slovy: **jedentisíckorunčeských**).

Paušální částku nákladů řízení je obviněná povinna uhradit ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB, Praha 1, č. účtu: **19-829011/0710**, variabilní symbol: **1102332721**, konstantní symbol: **0378** (převodním příkazem)/ **0379** (složenkou).

## ODŮVODNĚNÍ

Při kontrole provedené inspektory ČOI (č. sl. průkazů 5045 a 5055) dne 11. 1. 2021 v ČR SHELL, Hradecká 805, 506 01 Jičín - Valdické Předměstí, společnosti Shell Czech Republic a.s., se sídlem Antala Staška 2027/77, 140 00 Praha 4 - Krč, IČO: 15890554, byl zakoupen motorový benzín Natural BA 95 (obch. název: Natural FuelSave) ze stojanu č. 3 v množství 4,0 l, motorový benzín Natural BA 95 (obch. název: V-Power 95) taktéž ze stojanu č. 3 v množství 4,0 l a motorová nafta (obch. název: Diesel FuelSave) ze stojanu č. 3 v množství 4,0 l. Následně byly ze stejných výdejních pistolí odebrány vzorky těchto prodávaných pohonných hmot k laboratornímu přezkoušení jakosti a složení. Jednalo se o vzorek motorového benzínu Natural BA 95 (obch. název: Natural FuelSave) v množství 8,8 l (vzorek číslo 10/27/21/V), vzorek motorového benzínu Natural BA 95 (obch. název: V-Power 95) v množství 8,8 l (vzorek číslo 11/27/21/V) a vzorek motorové nafty (obch. název: Diesel FuelSave) v množství 8,0 l (vzorek číslo 12/27/21/V).



Odebrané vzorky pohonných hmot byly podrobeny laboratornímu rozboru v SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, U Trati 42, 100 00 Praha 10 - Strašnice, který je inspekčním orgánem typu A akreditovaným Českým institutem pro akreditaci, o.p.s. pod č. 4015.

Dle inspekčních zpráv č. 77/2021 a 78/2021 ze dne 13. 1. 2021 vzorky motorového benzínu číslo 10/27/21/V a 11/27/21/V vyhověly ve zkoušených ukazatelích limitním hodnotám ČSN EN 288+A1/Z1/O2:2020.

Z inspekční zprávy č. 79/2021 ze dne 13. 1. 2021 vyplývá, že zkoušený vzorek motorové nafty číslo 12/27/21/V nesplnil požadavek na jakost stanovený v ust. § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu č. 516/2020 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty a provedení některých dalších ustanovení zákona o pohonných hmotách, v rozhodném znění (dále jen „vyhláška MPO č. 516/2020 Sb.“). Dle tohoto ustanovení platí, že požadované složení a jakost jsou splněny, odpovídá-li motorová nafta ČSN EN 590 a splňuje ukazatele jakosti stanovené v příloze č. 2 k této vyhlášce. Zkoumaný vzorek motorové nafty číslo 12/27/21/V nevyhověl v ukazateli v ukazateli MEMK, kde byla zjištěna hodnota 9,3 % V/V, kdy tato hodnota přesahuje max. hodnotu dle požadavku normy ČSN EN 590+A1:2018, která je při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259-1 a ČSN EN ISO 4259-2 stanovena na 7,3 % V/V. Maximální povolená hodnota dle přílohy č. 2 vyhlášky MPO č. 516/2020 Sb. je stanovena na 7,0 % V/V (bez zahrnutí nejistoty měření).

Tímto došlo k porušení ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, dle kterého lze pohonné hmoty, s výjimkou elektřiny, prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami. Za zjištěný nedostatek, kterým došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku dle ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách odpovídá prodávající, tj. společnost Shell Czech Republic a.s., se sídlem Antala Staška 2027/77, 140 00 Praha 4 - Krč, IČO: 15890554.

Dalším šetřením provedeným dne 14. 1. 2021 bylo zjištěno, že nádrž motorové nafty (obch. název: Diesel FuelSave) nebyla od provedení odběru doplněna. Stav v nádrži ke dni 14. 1. 2021 11:32 byl 9 403 l (při 15 °C), kdy na toto množství nejakostní motorové nafty (obch. název: Diesel FuelSave) byl dán zákaz uvedení na trh, distribuce včetně nákupu, dodávky, prodeje nebo použití do doby zjednání nápravy. Pistole pro výdej této motorové nafty byly zajištěny bezpečnostní páskou ČOI proti použití. Současně bylo společností úředním záznamem ze dne 14. 1. 2021 uloženo, aby České obchodní inspekci prokazatelně sdělila, jaká opatření byla s nevyhovující motorovou naftou provedena, včetně doložení dokladů o jejím případném odvozu, a to do 5 dnů po provedení opatření.

Dne 20. 1. 2021 společnost na Českou obchodní inspekci doložila, že dne 15. 1. 2021 byla nádrž motorové nafty (obch. název: Diesel FuelSave) doplněna (doložen dodací nákladní list R329094 ze dne 15. 1. 2021). Dále společnost zaslala hodnocení výsledků laboratorních

zkoušek a zkušební protokol č. 58638 ze dne 19. 1. 2021 z mimořádného odběru motorové nafty (obch. název: Diesel FuelSave) provedeného na čerpací stanici na adrese Hradecká 805 v Jičíně – s výsledkem MEMK 4,3 % V/V.

Ve výše uvedené věci bylo se společností dne 10. 3. 2021 zahájeno správní řízení podle ust. § 78 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich - doručením oznámení o zahájení řízení o přestupku č. j. ČOI 34744/21/2700 ze dne 9. 3. 2021. V tomto oznámení byla obviněné současně stanovena lhůta v délce 15 dnů k možnému doplnění důkazů a jiných návrhů a k možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ve věci k podkladům rozhodnutí. Lhůta trvala do 25. 3. 2021.

Obviněná v této lhůtě, dne 25. 3. 2021, zaslala vyjádření, ve kterém uvedla, že čerpací stanici v Hradecké ulici v Jičíně provozuje od listopadu 2020. Před jejím uvedením do provozu pod značkou Shell a před prvozávozem došlo k vyčištění prázdných zásobních nádrží. Navíc před otevřením čerpací stanice pro veřejnost nechala společnost provést rozbor všech paliv na čerpací stanici, a to akreditovanou laboratoří SGS CZ. Na základě těchto rozborů bylo ověřeno, že všechna paliva na předmětné čerpací stanici splňují veškeré závazné požadavky, a to včetně motorové nafty (ČSN EN 590+A1:2018). Společnost provádí pravidelná testování prodáváných pohonných hmot v rámci programu Pečeť kvality prostřednictvím akreditované laboratoře SGS Czech Republic, s. r. o. a zakládá si na kvalitě prodáváných pohonných hmot na svých provozovnách. Společnost nakupuje pohonné hmoty výhradně od prověřených dodavatelů a z tohoto důvodu neměla žádné pochybnosti o jakosti dodávaného zboží. Poté, co byla zjištěna závada na prodávaném zboží, přijala společnost nápravná opatření, se kterými byl kontrolní orgán seznámen. Navíc společnost zahájila jednání s předmětným dodavatelem, aby byla stanovena příslušná opatření, která by zabránila podobným událostem jako na čerpací stanici v Jičíně.

Správní orgán k tomuto uvádí, že odpovědnost právnické osoby za porušení právních povinností dle zákona o pohonných hmotách je zákonodárcem konstruována jako objektivní, kdy právnická osoba za protiprávní jednání neodpovídá pouze v případě, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. Správní orgán k tomuto blíže poznamenává, že o naplnění liberačního důvodu lze uvažovat v případech preventivního jednání osoby (tedy nikoliv jednání ex post, které má pouze napravit již vzniklé důsledky protiprávního jednání), kdy toto jednání musí být zároveň objektivně způsobilé porušení povinnosti zabránit. Naplnění liberačního důvodu však správní orgán v tomto případě neshledal. Uvedená preventivní opatření a další skutečnosti však správní orgán vzal v úvahu při stanovení výše pokuty.

Při rozhodování tak správní orgán vycházel zejména z úředního záznamu ze dne 11. 1. 2021 s přílohou (potvrzení o odběru vzorků pohonných hmot), ze zkušebních protokolů č. 58358, 58359 a 58360 ze dne 13. 1. 2021, z inspekčních zpráv č. 77/2021, 78/2021 a 79/2021 ze dne 13. 1. 2021, z úředního záznamu ze dne 14. 1. 2021 s přílohou (přehled kontrolovaných výrobků), z Vámi zasláné písemnosti Doložení skutkového stavu ze dne 20. 1. 2021 s přílohami (dodací nákladní list R329094 ze dne 15. 1. 2021, hodnocení výsledků laboratorních zkoušek a zkušební protokol č. 58638 ze dne 19. 1. 2021), z protokolu o kontrole ze dne 4. 2. 2021 a z Vámi zasláného vyjádření ze dne 25. 3. 2021. Porušení právní

povinnosti považuje správní orgán za kontrolou dostatečně prokázané a protokolem o kontrole za dostatečně zdokumentované.

Za přestupek dle ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách lze v souladu s ust. § 8 odst. 3 písm. b) zákona o pohonných hmotách uložit pokutu do výše 5 000 000 Kč.

Při rozhodování o druhu a výměře správního trestu správní orgán přihlížel zejména k povaze a závažnosti přestupku a k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem. Způsob spáchání spočívající v prodeji pohonné hmoty, která nespĺnila požadavek na jakost stanovený prováděcím právním předpisem a českou technickou normou, nebyl správním orgánem hodnocen ani ve prospěch ani v neprospěch obviněné, jelikož se jedná o charakteristický způsob spáchání tohoto přestupku. Obviněné nebyl prokázán úmysl, správní orgán tak vycházel z toho, že k protiprávnímu jednání došlo z nedbalosti, která je považována za typickou míru zavinění pro daný přestupek.

Následkem tohoto přestupku byly kupující kráceni na zákonném právu obdržet pohonnou hmotu v předepsané jakosti, když při laboratorním rozboru byla u vzorku motorové nafty číslo 12/27/21/V v ukazateli MEMK zjištěna hodnota 9,3 % V/V. Maximální povolená hodnota je dle normy ČSN EN 590+A1:2018 při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259-1 a ČSN EN ISO 4259-2 stanovena na 7,3 % V/V. Maximální hodnota dle ČSN EN 590+A1 i dle přílohy č. 2 vyhlášky MPO č. 516/2020 Sb. je bez zahrnutí nejistoty měření stanovena shodně na 7,0 % V/V. Z uvedeného je patrné, že jakost motorové nafty nebyla splněna. Následek tohoto přestupku, kdy byla maximální stanovená hodnota překročena o 2 % V/V, správní orgán vyhodnotil mírně v neprospěch obviněné. Nadlimitní obsah MEMK v motorové naftě ukazuje na provozní závadu při výrobě nebo dávkování. Mezi provozní problémy, které tato odchylka může způsobit, se řadí např. riziko nekompatibility materiálů, možnost tvorby úsad, negativní vliv na motorový olej. Z hlediska následků správní orgán uvádí, že se jedná o přestupek ohrožovací, kde vznik materiální újmy (např. škody na vozidle) není nutným předpokladem naplnění jeho skutkové podstaty. Tento přestupek je dokonán již samotným prodejem pohonné hmoty, která nesplňuje jakostní kritéria.

Ve prospěch obviněné správní orgán vyhodnotil okolnost, že u prodávané motorové nafty (vzorek číslo 12/27/21/V) byla zjištěna odchylka pouze v jednom ze zkoumaných parametrů, v ostatních parametrech prodávaná motorová nafta předepsaným požadavkům vyhověla. Okolnost, že při provedené kontrole byly odebrány také vzorky motorového benzínu

Natural BA 95 (obch. název: Natural FuelSave a V-Power 95 – vzorky číslo 10/27/21/V a 11/27/21/V), které vyhovely požadavkům ČSN EN 288+A1/Z1/O2:2020, byla správním orgánem hodnocena taktéž mírně ve prospěch obviněné, jelikož značí, že se mohlo jednat pouze o nahodilé pochybení.

Mírně ve prospěch obviněné správní orgán vyhodnotil také skutečnosti uvedené v zaslaném vyjádření, kde společnost popsala, jaká opatření provedla před zahájením činnosti na předmětné provozovně, dále uvedla, že nakupuje pohonné hmoty výhradně od prověřených dodavatelů, po zjištění kontrolního orgánu společnost přijala nápravná opatření a zahájila jednání s předmětným dodavatelem za účelem stanovení opatření tak, aby se toto zjištění již neopakovalo, kdy toto správní orgán sice považuje za samozřejmost, avšak na druhou stranu je zřejmá snaha obviněné, aby k protiprávnímu jednání nedocházelo.

Ve prospěch obviněné vzal správní orgán v úvahu okolnosti, že za porušení zákona o pohonných hmotách nebyla v posledních třech letech tímto inspektorátem pravomocně sankcionována a že je držitelem Pečeti kvality.

Správní orgán přihlédl také k aktuální situaci v obchodním prostředí ČR ke dni vydání rozhodnutí, kdy v důsledku nouzového stavu vyhlášeného v rámci opatření proti šíření pandemie viru COVID-19 většina prodávajících musela svou činnost fakticky zastavit, případně ji vykonávají jen v omezeném rozsahu. To sice není případ obviněné, která provozuje čerpací stanice pohonných hmot, na které mimořádná opatření omezující maloobchodní prodej nedopadají. Na druhou stranu je však zřejmé, že nepříznivá situace doléhá i na ni, a to zejména nutnost náročných hygienických opatření, příp. problematická personální situace související s karanténními opatřeními.

Po zvážení všech zjištěných okolností přistoupil správní orgán k uložení správního trestu ve formě pokuty ve výši uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí, kterou považuje za přiměřenou. Při stanovení výše pokuty pak správní orgán vzal v úvahu i text rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 16. 11. 2004, sp. zn. 10 Ca 250/2003, publikovaném pod č. 560/2005 Sb. NSS, kde se Městský soud podrobně zabýval úlohou postihu ve správním řízení, přičemž zdůraznil, že finanční postih musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy musí být pro něho nikoli zanedbatelný. Dále pak se odkazuje na rozsudek Městského soudu v Praze zn. 10 Ca 313/2006-53 ze dne 22. 10. 2008, kde je uvedeno, že – „... *Výše postihu nemůže být obecně tak nízká, aby avizovala, že takové protiprávní jednání je ze strany správních orgánů v podstatě tolerováno a že se vyplatí zákonné povinnosti nedodržovat ...*“. Správní orgán považuje pokutu uloženou v této výši za odpovídající povaze a závažnosti spáchaného přestupku, a současně také odpovídající represivnímu a preventivnímu účinku, který má uložená pokuta plnit.

Obviněná je dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinna nahradit náklady řízení paušální částkou, jelikož řízení vyvolala porušením své právní povinnosti. Výše paušální částky nákladů řízení v souladu s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí 1 000,- Kč.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí se lze do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolat k Ústřednímu inspektorátu České obchodní inspekce prostřednictvím inspektorátu Královéhradeckého a Pardubického se sídlem v Hradci Králové. Tato lhůta se počítá ve smyslu ust. § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po jeho doručení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Nebude-li odvolání podáno v uvedené lhůtě 15 dnů a nebude-li uložena pokuta spolu s paušální částkou nákladů řízení zaplacená do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci, budou vymáhány příslušným exekučním orgánem.

Ing. František Švihlík, MBA

ředitel České obchodní inspekce

inspektorátu Královéhradeckého a Pardubického

se sídlem v Hradci Králové