



COI0X01GPPZ3

**ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE**  
**Inspektorát Královéhradecký a Pardubický**  
Jižní 870/2, 500 03 Hradec Králové

SEČ: **27/0393/21/R/P**  
Č. j. ČOI 66381/21/2700  
Sp. zn. 4700/21/2700

V Hradci Králové dne 14. 5. 2021



## ROZHODNUTÍ

Inspektorát České obchodní inspekce Královéhradecký a Pardubický se sídlem v Hradci Králové věcně příslušný dle ust. § 7 odst. 2 a ust. § 10 odst. 1 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, v rozhodném znění (dále jen „zákon o pohonných hmotách“), a místně příslušný dle ust. § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v rozhodném znění (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“), rozhodl v řízení zahájeném podle ust. § 78 odst. 1 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a v souladu s ust. § 93 a násl. tohoto zákona, takto:

**I.** Obviněná – obchodní společnost **MAVE Jičín, a.s.**, se sídlem Lháň 21, 507 13 Radim, IČO: 00580384, **se uznává vinnou** z porušení právní povinnosti dle ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, kterého se dopustila tím, že dne 11. 1. 2021 v ČS PHM, Lháň 21, 507 13 Radim, uvedené společnosti, vydávala ze stojanu č. 1 motorovou naftu, která nespĺnila požadavek na jakost stanovený v ust. § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu č. 516/2020 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty a provedení některých dalších ustanovení zákona o pohonných hmotách, v rozhodném znění, neboť tato vydávaná motorová nafta (číslo vzorku 9/27/21/N) při laboratornímu rozboru nevyhověla požadavku normy ČSN EN 590+A1:2018 v ukazateli CFPP (teplota filtrovatelnosti), kde byla zjištěna hodnota – 4 °C, kdy tato hodnota přesahuje max. hodnotu, která je při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259-1 a ČSN EN ISO 4259-2 stanovena na – 18 °C (třída F), čímž došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku dle ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách.

**II.** Za spáchání výše uvedeného přestupku se obviněné **ukládá** podle ust. § 8 odst. 3 písm. b) zákona o pohonných hmotách ve spojení s ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich **pokuta ve výši 50 000,- Kč** (slovy: **padesáttisíckorunčeských**).

Uloženou pokutu je obviněná povinna uhradit ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB, Praha 1, č. účtu: **3754-829011/0710**, variabilní symbol: **1103932721**, konstantní symbol: **1148** (převodním příkazem)/ **1149** (složenkou).

**III.** Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve spojení s ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v rozhodném znění (dále jen „správní řád“) a s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které

správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v rozhodném znění, se ukládá obviněné **povinnost uhradit náklady řízení** paušální částkou ve výši **1 000,- Kč** (slovy: **jedentisíckorunčeských**).

Paušální částku nákladů řízení je obviněná povinna uhradit ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB, Praha 1, č. účtu: **19-829011/0710**, variabilní symbol: **1103932721**, konstantní symbol: **0378** (převodním příkazem)/ **0379** (složenkou).

## ODŮVODNĚNÍ

Při kontrole provedené inspektory ČOI (č. sl. průkazů 5055 a 5045) dne 11. 1. 2021 v ČS PHM, Lháň 21, 507 13 Radim, společnosti MAVÉ Jičín, a.s., se sídlem Lháň 21, 507 13 Radim, IČO: 00580384, byly před vlastním odběrem vzorku odčerpány 4 l motorové nafty ze stojanu č. 1. Následně byl ze stejné výdejní pistole odebrán vzorek této vydávané pohonné hmoty k laboratornímu přezkoušení jakosti a složení. Jednalo se o vzorek motorové nafty v množství 8,0 l (vzorek číslo 09/27/21/N).

Odebraný vzorek pohonné hmoty byl podroben laboratornímu rozboru v SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, U Trati 42, 100 00 Praha 10 - Strašnice, který je inspekčním orgánem typu A akreditovaným Českým institutem pro akreditaci, o.p.s. pod č. 4015.

Z inspekční zprávy č. 76/2021 ze dne 13. 1. 2021 vyplývá, že zkoušený vzorek motorové nafty číslo 9/27/21/N nesplnil požadavek na jakost stanovený v ust. § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu č. 516/2020 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty a provedení některých dalších ustanovení zákona o pohonných hmotách, v rozhodném znění (dále jen „vyhláška MPO č. 516/2020 Sb.“). Dle tohoto ustanovení platí, že požadované složení a jakost jsou splněny, odpovídá-li motorová nafta ČSN EN 590 a splňuje ukazatele jakosti stanovené v příloze č. 2 k této vyhlášce. Zkoumaný vzorek motorové nafty číslo 9/27/21/N nevyhověl v ukazateli v ukazateli CFPP (teplota filtrovatelnosti), kde byla zjištěna hodnota – 4 °C, kdy tato hodnota přesahuje max. hodnotu dle požadavku normy ČSN EN 590+A1:2018, která je při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259-1 a ČSN EN ISO 4259-2 stanovena na – 18 °C (třída F).

Tímto došlo k porušení ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, dle kterého lze pohonné hmoty, s výjimkou elektřiny, prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštěními právními předpisy a českými technickými normami. Za zjištěný nedostatek, kterým došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku dle ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách, odpovídá společnost MAVÉ Jičín, a.s., se sídlem Lháň 21, 507 13 Radim, IČO: 00580384.

Dalším šetřením provedeným dne 14. 1. 2021 bylo zjištěno, že nádrž motorové nafty byla od provedeného odběru doplněna. Byl předložen dodací list č. C355709 ze dne 13. 1. 2021 na dodávku 15 012 l motorové nafty (při 15 °C), čímž došlo ke změně složení v nádrži, a proto nebyl na nejakostní pohonnou hmotu vydán zákaz.

Ve výše uvedené věci bylo se společností dne 19. 4. 2021 zahájeno správní řízení podle ust. § 78 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich - doručením oznámení o zahájení řízení o přestupku č. j. ČOI 52921/21/2700 ze dne 16. 4. 2021. V tomto oznámení byla obviněné současně stanovena lhůta v délce 15 dnů k možnému doplnění důkazů a jiných

návrhů a k možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ve věci k podkladům rozhodnutí. Lhůta trvala do 4. 5. 2021.

Obviněná v této lhůtě, dne 29. 4. 2021, zaslala vyjádření, ve kterém uvedla, že opatření, která jí byla uložena, v určených lhůtách rychle splnila. Opětovně uvedla, že naftu neposkytuje jiným subjektům. Sdělila, že provedla kontrolu za období pěti let zpětně a k žádnému prodeji nafty cizím subjektům ani zaměstnancům firmy nedošlo. V roce 2018 s nemalými náklady zakoupili nový výdejní stojan a do firemních vozů instalovali zařízení, která neumožní jiný než firemní odběr. Zaměstnancům ani nikdy naftu neprodávali. Okamžitě provedli doporučenou změnu zařazení čerpací stanice z veřejné na neveřejnou. Nový závoz motorové nafty s deklarovanou filtrovatelností – 23 °C do tohoto výdejního místa byl objednan ještě před příchodem kontroly a proběhl 13. 1. 2021. Hodnota nevyhovujícího vzorku nafty společnost překvapila, protože v posledním závozu 15 031 l ze dne 27. 10. 2020 deklarovala dodavatelská firma PROBO TRANS PRAHA spol., s r. o. filtrovatelnost – 12 °C. Dále společnost uvedla, že pro rozvoz vajec do skladů odběratelů využívají střídavě pouze tři nákladní auta (2x Scania a MANN a dodávku Citroen). Pro provoz závodu pět osobních aut. Zbytek nafty čerpací vnitrofiremně – desty, náhradní zdroje apod. Zamezení ucpání palivových filtrů v nádržích vozů za extrémních podmínek zimního období je řešen zakoupení aditiv do nádrží vozů, která zamezí ucpávání palivových filtrů. Na protokol o kontrole ze dne 15. 3. 2021 bohužel nereagovali, protože se snažili zachovat alespoň základní chod výroby na farmách s produkcí vepřového masa a podestýlkových násadových vajec zasažených COVID-19. Závěrem obviněná žádala o zohlednění uvedených skutečností a upuštění od správního řízení.

Správní orgán k tomuto uvádí, že odpovědnosti za přestupek se nelze zprostit odkazem, že v posledním závozu ze dne 27. 10. 2020 deklarovala dodavatelská firma filtrovatelnost – 12 °C. Odpovědnost právnické osoby za porušení právních povinností dle zákona o pohonných hmotách je zákonodárcem konstruována jako objektivní, kdy právnická osoba za protiprávní jednání neodpovídá pouze v případě, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. Jak správní orgán uvedl již výše, dle ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách lze pohonné hmoty, s výjimkou elektřiny, prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami. Ke spáchání tohoto přestupku tak došlo výdejem pohonné hmoty, která nespĺnila jakostní kritéria.

Skutečností, že uložená opatření společnost v určených lhůtách splnila a okamžitě provedla změnu zařazení čerpací stanice z veřejné na neveřejnou, správní orgán považuje za samozřejmost (povinnost poskytnout kontrolnímu orgánu součinnost a povinnost oznámit změnu údajů v evidenci čerpacích stanic vyplývají ze zákona), a tedy k těmto skutečnostem nepřihlédl jako k polehčujícím. Co se týče instalace nového výdejního stojanu a data objednání nového závozu, tyto skutečnosti dle názoru správního orgánu nemají vliv na spáchaný přestupek, správní orgán je tedy při rozhodování o výši pokuty nezohlednil. Při stanovení výše pokuty však vzal správní orgán v úvahu okolnosti, že nafta nebyla vydávána, ani prodávána třetím subjektům a že při extrémních podmínkách v zimním období jsou do motorové nafty přidávána aditiva, která zamezují ucpávání palivových filtrů.

Při rozhodování tak správní orgán vycházel zejména z úředního záznamu ze dne 11. 1. 2021 s přílohami (potvrzení o odběru vzorků pohonných hmot a prohlášení o tom, že čerpací stanice je využívána pouze firemními vozidly), z úředního záznamu ze dne 14. 1. 2021 s přílohami (zkušební protokol č. 58357 ze dne 13. 1. 2021, inspekční zpráva č. 76/2021 ze dne 13. 1. 2021 a dodací list C355709 ze dne ze dne 13. 1. 2021), z Vámi zasláního vyjádření ze dne 18. 1. 2021 spolu s přílohou (oznámení změny údajů – evidence čerpací stanice pohonných

hmot), z protokolu o kontrole ze dne 15. 3. 2021 a z Vámi zasláního vyjádření ze dne 29. 4. 2021 (nazváno Žádost o upuštění od správního řízení). Porušení právní povinnosti považuje správní orgán za kontrolou dostatečně prokázané a protokolem o kontrole za dostatečně zdokumentované.

Za přestupek dle ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách lze v souladu s ust. § 8 odst. 3 písm. b) zákona o pohonných hmotách uložit pokutu do výše 5 000 000 Kč.

Při rozhodování o druhu a výměře správního trestu správní orgán přihlížel zejména k povaze a závažnosti přestupku a k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem. Způsob spáchání přestupku spočívající ve výdeji pohonné hmoty, která nesplnila požadavek na jakost stanovený prováděcím právním předpisem a českou technickou normou, vyhodnotil správní orgán mírně v neprospěch obviněné, jelikož, jak obviněná uvedla v zasláního vyjádření ze dne 29. 4. 2021, v posledním závozu ze dne 27. 10. 2020 deklarovala dodavatelská firma filtrovatelnost – 12 °C, obviněné tedy mělo být zřejmé, že vydávaná motorová nafta není vhodná pro zimní období (tj. od 16. 11. do 28./29. 2.).

Následkem tohoto přestupku vydávala obviněná pohonnou hmotu, která nesplňovala předepsanou jakost, když při laboratorním rozboru byla u vzorku motorové nafty číslo 9/27/21/N v ukazateli CFPP (teplota filtrovatelnosti) zjištěna hodnota – 4 °C. Maximální povolená hodnota je dle normy ČSN EN 590+A1:2018 při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259-1 a ČSN EN ISO 4259-2 stanovena na – 18 °C (třída F). Maximální hodnota dle ČSN EN 590+A1 (třída F) i dle přílohy č. 2 vyhlášky MPO č. 516/2020 Sb. (pro zimní období - tj. od 16. 11. do 28./29. 2.) je bez zahrnutí nejistoty měření stanovena shodně na – 20 °C. Z uvedeného je patrné, že jakost motorové nafty nebyla splněna. Následek tohoto přestupku, kdy byla maximální stanovená hodnota překročena o 14 °C, správní orgán vyhodnotil výrazně v neprospěch obviněné. Nedodržení požadované teploty filtrovatelnosti je důsledkem nedostatečné obměny zásob motorové nafty. Nevyhovující teplota filtrovatelnosti negativně ovlivňuje startovatelnost vozidla a může mít za následek, zejména v zimním období, ucpání palivového filtru a následně přerušeni dodávky paliva.

Ve prospěch obviněné správní orgán vyhodnotil okolnosti, že u vydávané motorové nafty (vzorek číslo 9/27/21/N) byla zjištěna odchylka pouze v jednom ze zkoumaných parametrů, v ostatních parametrech vydávaná motorová nafta předepsaným požadavkům vyhověla; dále že při extrémních podmínkách v zimním období jsou do motorové nafty přidávána aditiva, která zamezují ucpávání palivových filtrů; a především že porušení zákona o pohonných hmotách bylo u obviněné zjištěno poprvé.

Výrazně ve prospěch obviněné správní orgán dále vyhodnotil, že nedošlo k poškození životního prostředí (neboť nenastartování vozidla z důvodu přerušeni dodávky paliva nemá na životní prostředí vliv), ani třetích osob. Ke dni provedeni odběru, tj. 11. 1. 2021, byla předmětná čerpací stanice sice zapsána v seznamu veřejných čerpacích stanic pohonných hmot vedeném Ministerstvem průmyslu a obchodu. Dle vyjádření společnosti však motorová nafta byla vydávána pouze do firemních vozidel společnosti, nebyla prodávána ani vydávána žádným jiným subjektům ani vlastním zaměstnancům. Toto vyplývá i ze skutečnosti, že čerpací stanice byla umístěna v areálu společnosti, nebyla přístupná veřejnosti. Již pro odčerpání 4 l motorové nafty před vlastním odběrem vzorku se inspektoři prokázali služebními průkazy a požádali kontrolovanou osobu o součinnost. Cena motorové nafty nebyla v době kontroly uvedena ani u vjezdu do areálu, ani na čerpacím stojanu. Cena odčerpaných 4 l pro účely kontroly byla určena dle účetních dokladů. V průběhu kontroly dále společnost doložila také vyplněný formulář Evidence čerpací stanice pohonných hmot - Oznámení změny údajů datovaný ze dne 18. 1. 2021, dle kterého společnost oznámila Ministerstvu průmyslu a obchodu změnu z veřejné čerpací stanice na neveřejnou.

Správní orgán přihlédl také k aktuální situaci v obchodním prostředí ČR ke dni vydání rozhodnutí, kdy v důsledku opatření proti šíření pandemie viru COVID-19 většina podnikatelů musela svou činnost fakticky zastavit, případně ji vykonávali jen v omezeném rozsahu. Je zřejmé, že nepříznivá situace dolehla i na obviněnou, a to zejména nutnost náročných hygienických opatření, příp. problematická personální situace související s karanténními opatřeními.

Po zvážení všech zjištěných okolností přistoupil správní orgán k uložení správního trestu ve formě pokuty ve výši uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí, kterou považuje za přiměřenou. Při stanovení výše pokuty pak správní orgán vzal v úvahu i text rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 16. 11. 2004, sp. zn. 10 Ca 250/2003, publikovaném pod č. 560/2005 Sb. NSS, kde se Městský soud podrobně zabýval úlohou postihu ve správním řízení, přičemž zdůraznil, že finanční postih musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy musí být pro něho nikoli zanedbatelný. Dále pak se odkazuje na rozsudek Městského soudu v Praze zn. 10 Ca 313/2006-53 ze dne 22. 10. 2008, kde je uvedeno, že – „... *Výše postihu nemůže být obecně tak nízká, aby avizovala, že takové protiprávní jednání je ze strany správních orgánů v podstatě tolerováno a že se vyplatí zákonné povinnosti nedodržovat ...*“. Správní orgán považuje pokutu uloženou v této výši za odpovídající povaze a závažnosti spáchaného přestupku, a současně také odpovídající represivnímu a preventivnímu účinku, který má uložená pokuta plnit.

Obviněná je dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinna nahradit náklady řízení paušální částkou, jelikož řízení vyvolala porušením své právní povinnosti. Výše paušální částky nákladů řízení v souladu s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí 1 000,- Kč.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí se lze do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolat k Ústřednímu inspektorátu České obchodní inspekce prostřednictvím inspektorátu Královéhradeckého a Pardubického se sídlem v Hradci Králové. Tato lhůta se počítá ve smyslu ust. § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po jeho doručení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Nebude-li odvolání podáno v uvedené lhůtě 15 dnů a nebude-li uložená pokuta spolu s paušální částkou nákladů řízení zaplácena do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci, budou vymáhány příslušným exekučním orgánem.

Ing. František Švihlík, MBA  
ředitel České obchodní inspekce  
inspektorátu Královéhradeckého a Pardubického  
se sídlem v Hradci Králové

# ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE

ústřední inspektorát

Štěpánská 796/44, Praha 1

PSČ 110 00

Č.j.: ČOI 92983/21/O100

Dne: 16. 07. 2021

Sp. Zn. ČOI 4700/21/2700



## ROZHODNUTÍ

Ústřední inspektorát České obchodní inspekce rozhodl podle ustanovení § 98 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“), ve spojení s § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), o odvolání

obviněné z přestupku (dále též jako „obviněná“): **MAVE Jičín, a. s.**, IČO: 00580384, se sídlem Lhán 21, 507 13 Radim, podaném proti rozhodnutí inspektorátu České obchodní inspekce Královéhradeckého a Pardubického (dále též „inspektorát“, případně „orgán prvního stupně“) ze dne 14. 5. 2021, č. j. ČOI 66381/21/2700, kterým byla obviněná uložena pokuta ve výši **50.000,- Kč** (slovy: padesát tisíc korun českých) za přestupek dle ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pohonných hmotách“), kterého se měla obviněná dopustit tím, že porušila povinnost stanovenou v § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách; a kterým byla obviněná dále uložena dle § 95 odst. 1 přestupkového zákona ve spojení s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu povinnost uhradit náklady správního řízení v paušální částce **1.000,- Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých) dle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“), takto:

**Podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje.**

**Lhůta k zaplacení uložené pokuty je 30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB, Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, variabilní symbol 1103932721, konstantní symbol 1148 (převodním příkazem)/1149 (poštovní složenkou).

**Lhůta k zaplacení paušální částky nákladů řízení je 30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB, Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, variabilní symbol 1103932721, konstantní symbol 0378 (převodním příkazem)/0379 (složenkou).

**Odůvodnění**

## **I. Napadené rozhodnutí**

Inspektorát vydal dne 14. 5. 2021 rozhodnutí č. j. ČOI 66381/21/2700 (dále též „napadené rozhodnutí“) v souladu s ustanovením § 93 a násl. přestupkového zákona.

Ve výroku I. napadeného rozhodnutí inspektorát uznal obviněnou vinnou ze spáchání přestupku dle ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách, kterého se měla obviněná dopustit tím, že porušila povinnost podle ustanovení § 3 odst. 1 téhož zákona, neboť dne 11. 1. 2021 na čerpací stanici provozované obviněnou na adrese Lhář 21, 507 13 Radim vydávala motorovou naftu (vzorek č. 9/27/21/N), která nevyhovovala ČSN EN 590+A1:2018, a to ve sledovaném ukazateli CFPP (teplota filtrovatelnosti), kdy zjištěná hodnota činila  $-4,0^{\circ}\text{C}$ , zatímco příslušnými normami specifikovanými ve výroku napadeného rozhodnutí je stanovena jako maximální hodnota tohoto ukazatele  $-18,0^{\circ}\text{C}$ .

Ve výroku II. napadeného rozhodnutí uložil inspektorát obviněné dle ustanovení § 8 odst. 3 písm. b) zákona o pohonných hmotách ve spojení s ustanovením § 46 odst. 1 přestupkového zákona pokutu ve výši 50.000,- Kč.

Ve výroku III. napadeného rozhodnutí uložil inspektorát obviněné na základě § 95 odst. 1 přestupkového zákona a § 79 odst. 5 správního řádu povinnost uhradit náklady řízení dle § 6 odst. 1 vyhlášky v paušální částce 1.000,- Kč.

## **II. Odvolání**

Obviněná podala proti tomuto rozhodnutí včas odvolání, ve kterém uvádí, že podobný problém s naftou nikdy neměla. V roce 2018 instalovala nový výdejní stojan, který zabezpečuje, aby naftu neodebíral nikdo nepovolaný. Areál je uzavřen a je vyloučeno, aby naftu odebírala veřejnost. Odběr nafty je výlučně jen pro vozidla obviněné. Obviněná dále popisuje, jak neodhadla spotřebu nafty z dodávky v říjnu 2020, u které byla deklarována filtrovatelnost  $-12^{\circ}\text{C}$  a neuvědomila si, že odběr z této dodávky zasáhne již do zimního období, které je normou stanoveno již od 16. 11. Důkazem potvrzujícím snahu obviněné o splnění stanovených požadavků je i to, že v zimních měsících do nafty přidávala aditiva. V minulosti se nikdy nestalo, že by některé vozidlo mělo pro špatnou kvalitu nafty nějaký problém. Obviněná dále popisuje své podnikání v oblasti živočišné výroby s tím, že aktuálně je [REDAKCE] ve ztrátě a pokuta i v menší výši, např. 20.000 Kč bude pro ni citelná.

Z těchto důvodů obviněná žádá o řádný a rozumný přezkum celé věci, uznává, že porušila své povinnosti, ovšem špatným odhadem v „covidové době“, nikoliv zaviněně, bez závažných následků a s okamžitým přijetím opatření. Z tohoto důvodu navrhuje, aby napadené rozhodnutí bylo změněno a bylo rozhodnuto o upuštění od správního řízení, případně aby byla uložena pokuta v nižším rozsahu.

## **III. Řízení o odvolání**

Orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle ustanovení § 87 správního řádu, a proto v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu předal spis spolu se svým stanoviskem ústřednímu inspektorátu České obchodní inspekce (dále jen „odvolací orgán“),

kteřý je dle § 1 odst. 5 zákona č. 64/1986 Sb., o České obchodní inspekci, ve znění pozdějších předpisů, věcně příslušný rozhodovat o odvolání proti rozhodnutí orgánu prvního stupně.

Odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí v souladu s ustanovením § 98 odst. 1 přestupkového zákona v plném rozsahu a neshledal důvod pro jeho zrušení či změnu.

#### **IV. Přezkum napadeného rozhodnutí**

##### *Vedení správního řízení orgánem prvního stupně*

Správní řízení v předmetné věci bylo zahájeno na základě kontrolního zjištění učiněného inspektorátem při kontrole provedené ve dnech 11. 1. až 15. 3. 2021 na čerpací stanici obviněné zadokumentované v *Protokolu o kontrole* ID kód 272101110504597. Proti kontrolnímu zjištění obviněná nepodala v zákonné lhůtě námitky, a tak inspektorát zahájil ve věci řízení zasláním *Oznámení o zahájení řízení o přestupku* č. j. ČOI 52921/21/2700 ze dne 16. 4. 2021, ve kterém mimo jiné poučil obviněnou o jejich procesních právech, včetně oprávnění vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí a možnosti požádat o nařízení ústního jednání. Obviněná využila svého práva a vyjádřila se k podkladům pro vydání rozhodnutí dopisem ze dne 29. 4. 2021. Orgán prvního stupně poté vydal ve věci rozhodnutí, jak výše uvedeno, neboť provedená skutková zjištění ve věci považoval za dostatečná. Dle § 81 přestupkového zákona mohou být skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku v řízení navazujícím na výkon kontroly.

Z hlediska vedení správního řízení tedy odvolací orgán neshledal ze strany orgánu prvního stupně žádné pochybení.

##### *K právní kvalifikaci protiprávního jednání*

Přestupku ve smyslu ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba, která prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nespĺňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1 téhož zákona. Dle tohoto ustanovení lze prodávat nebo vydávat pohonné hmoty, s výjimkou elektřiny, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštěními právními předpisy a českými technickými normami.

Rozborem motorové nafty odebrané ze stojanu čerpací stanice obviněné dne 11. 1. 2021 bylo akreditovanou zkušební laboratoř zjištěno (*Inspekční zpráva* č. 76/2021 ze dne 13. 1. 2021), že odebraný vzorek nafty nevyhovoval ČSN EN 590+A1:2018, a to ve sledovaném ukazateli CFPP (teplota filtrovatelnosti), kdy zjištěná hodnota činila  $-4,0^{\circ}\text{C}$ , zatímco příslušnými normami specifikovanými ve výroku napadeného rozhodnutí je stanovena jako maximální hodnota tohoto ukazatele  $-18,0^{\circ}\text{C}$ . Motorová nafta tedy byla hodnocena jako nevyhovující, neboť nespĺňovala požadavek stanovený na jakost pohonné hmoty stanovený českou technickou normou. Z uvedeného je zřejmé, že obviněná na své čerpací stanici vydávala motorovou naftu nespĺňující předepsaný požadavek na jakost a porušila tak povinnost stanovenou v § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, čímž naplnila skutkovou podstatu vytýkaného přestupku dle § 8 odst. 1 písm. a) téhož zákona. Odvolací orgán k okolnostem přestupku prezentovaným obviněnou v odvolání uvádí, že tyto nepředstavují okolnosti, které by vylučovaly odpovědnost obviněné za spáchaný přestupek, nicméně v této souvislosti poukazuje na napadené rozhodnutí, konkrétně na str. 4, kde orgán prvního stupně tyto okolnosti posoudil při určování výše pokuty výrazně ve prospěch obviněné.



## *K druhu a výměře správního trestu*

Odvolací orgán dále přezkoumal oprávněnost uloženého správního trestu a především pak jeho výměru, a to i z pohledu argumentů uplatněných odvolatelkou v rámci podaného odvolání. Dle ustanovení § 8 odst. 3 písm. b) zákona o pohonných hmotách lze za vytykaný přestupek uložit pokutu až do výše 5 000 000 Kč. Orgán prvního stupně ve shodě s ustanovením § 37 přestupkového zákona přihlédl při určení výměry pokuty zejména k povaze a závažnosti přestupku a ke všem do úvahy přicházejícím polehčujícím a přitěžujícím okolnostem. Rovněž tak přihlédl i k aktuální situaci v obchodním prostředí v důsledku opatření souvisejících s pandemií viru COVID 19, které dopadly i na situaci obviněné.

Odvolací orgán se v tomto ohledu ztotožnil se závěry napadeného rozhodnutí, nicméně vzhledem k tomu, že obviněná v odvolání vznesla námitku v tom smyslu, že uložená pokuta, a to i v menší výši bude pro ni citelná, neboť ke dni podání odvolání (28. 5. 2021) byla ve ztrátě 1.000.000 Kč. Vzhledem k tomu, že tato námitka byla vznesena až v rámci odvolání, odvolací orgán obviněnou vyzval, aby odvolání doplnila doklady, které by prokazovaly její majetkovou a finanční situaci tak, aby odvolací orgán mohl v rámci odvolacího řízení výši uložené sankce objektivně posoudit i z hlediska tohoto tvrzení. Na základě této výzvy pak obviněná zaslala odvolacímu orgánu tyto doklady:

- *Výsledek hospodaření – podnik,*
- *Rozvaha k 30. 4. 2021,*
- *Výkaz zisku a ztráty k 30. 4. 2021.*

Na doplnění svého odvolání obviněná dále uvedla, že stát nechal mimořádně, u vědomí extrémně nízkých výkupních cen vepřového masa, proplatit producentům zálohově 70 % možné podpory z nakažového fondu na ozdravovací činnosti podniku (jinak se podpora vyhodnocuje vždy ve dvanáctém měsíci kalendářního roku). Bez ní by ztráta byla bohužel vyšší o 4,994 mil. Kč a absence financí rovněž. Dále obviněná uvedla, že lze jen doufat, že se podaří masivní dovoz masa za dumpingové ceny přeměrovat do jiných světových lokalit.

Odvolací orgán k tomuto uvádí, že dle ustálené judikatury je správní orgán při ukládání peněžitého trestu povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je zřejmé, že by pokuta mohla mít s ohledem na osobu pachatele a výši pokuty likvidační charakter. Z dokladů zaslanych obviněnou je zřejmé, že její čistý obrat za minulé účetní období (r. 2020) činil bezmála tři sta miliónů Kč, přičemž z dokumentu *Výsledek hospodaření – podnik* vyplývá, že obviněná sice za první čtyři měsíce r. 2021 hospodařila se ztrátou [REDAKCE] nicméně z téhož dokumentu plyne i to, že za období leden až březen hospodařila se ziskem [REDAKCE] a je tedy evidentní, že její hospodaření je v průběhu roku značně proměnlivé. S přihlédnutím k těmto faktům došel odvolací orgán k závěru, že pokuta ve výši 50.000 Kč nemůže být pro obviněnou likvidační. Odvolací orgán uložení uvedeného správního trestu (a to i s ohledem na horní hranici pokuty, kterou lze v tomto případě uložit) považuje za adekvátní spáchanému přestupku jak z pohledu represivní, tak i preventivní funkce, které by správní trestání mělo naplňovat. V tomto ohledu odvolací orgán odkazuje i na judikaturu citovanou v napadeném rozhodnutí orgánem prvního stupně, ze které vyplývá, že výše finančního postihu ukládaného ve správním řízení nesmí být obecně tak nízká, aby avizovala, že protiprávní jednání je ze strany správního orgánu v podstatě tolerováno, ale naopak – finanční postih musí být v majetkové sféře delikventa znatelný.

### *K náhradě nákladů řízení*

Dle § 95 odst. 1 přestupkového zákona uloží správní orgán obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. V návaznosti na ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu stanoví výši této paušální částky prováděcí právní předpis, kterým se rozumí vyhláška, jak výše uvedeno. Dle § 6 odst. 1 této vyhlášky je paušální částka nákladů řízení stanovena ve výši 1.000,- Kč. Z uvedeného je zřejmé, že orgán prvního stupně uložil obviněné uhradit náklady řízení oprávněně a v částce odpovídající platným právním předpisům.

### **V. Závěr**

S ohledem na shora uvedené dospěl odvolací orgán k závěru, že spáchání přestupku ve smyslu ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách bylo obviněné dostatečným způsobem prokázáno a správní trest byl uložen ve výši odpovídající nejen závažnosti tohoto protiprávního jednání, ale i všem dalším okolnostem spáchaného přestupku, přičemž uloženou pokutu v tomto projednávaném případě neshledal jako likvidační. Vzhledem k tomu, že obviněná ve svém odvolání neuvedla žádné nové skutečnosti, které by mohly vést ke zrušení, popřípadě ke změně napadeného rozhodnutí, odvolací orgán ve věci rozhodl tak, jak ve výrokové části tohoto rozhodnutí uvedeno.

Nebudou-li uložena pokuta či náhrada nákladů řízení zaplacený ve lhůtách shora uvedených, budou vymáhány příslušným celním úřadem.

V případě, že by obviněné v jednorázové úhradě celé částky uložené pokuty bránily objektivní důvody, odvolací orgán upozorňuje na možnost požádat inspektorát, který rozhodoval v prvním stupni, o povolení rozložit tuto úhradu na splátky ve smyslu § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů.

### **Poučení o odvolání**

Proti tomuto rozhodnutí se v souladu s § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

**Ing. Mojmír Bezecný**  
ústřední ředitel  
České obchodní inspekce  
*elektronicky podepsáno*