

Česká obchodní inspekce
inspektorát Olomoucký a Moravskoslezský
Provozní 1, 722 00 Ostrava-Třebovice, tel. 554 818 227

ČOI 126060/21/4000

V Ostravě dne: 15. 10. 2021

PID: COI0X01IG3W3

Č. j.: 462R-40/21/Kov/Co

Sp.zn. 13717/21/4000



ROZHODNUTÍ

Inspektorát České obchodní inspekce Olomoucký a Moravskoslezský se sídlem v Ostravě, věcně příslušný podle § 7 odst. 2 písm. a) a § 10 odst. 1 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a o čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), v rozhodném znění a místně příslušný podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v rozhodném znění, rozhodl podle § 93 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve spojení s § 67 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v rozhodném znění, takto:

Obviněná: **Steronal s.r.o.**
Sídlo **Platněřská 88/9, 110 00 Praha 1 - Staré Město**
IČO **060 35 353**

se uznává vinnou z porušení právní povinnosti, čehož se dopustila tím, že v provozovně - čerpací stanici LPG na adrese 739 92 Návší 70, jako kontrolovaná osoba v postavení prodávajícího prodávala motorové palivo, které nesplňovalo požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, v rozhodném znění, jelikož neodpovídalo limitním hodnotám stanoveným v § 3 odst. 1 písm. i.) vyhlášky č. 516/2020 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty a provedení některých dalších ustanovení zákona o pohonných hmotách, v rozhodném znění, v návaznosti na ČSN EN 589:2019, a to v ukazateli jakosti „síra“.

Podle kontrolních zjištění, jak jsou popsána v protokolu o kontrole ze dne 12. 3. 2021, ve dnech 27. 1. 2021, 1., 3. a 8. 2. 2021 společnost prodala ve všech případech pohonnou hmotu LPG pro pohon, která nevyhovovala ve zkoušeném ukazateli jakosti v kritériu Síra (mg/kg), přičemž je povolena maximální uvedenou normou stanovená hodnota 31,1 mg/kg. Zjištěné hodnoty přitom činily v prvním případě 181,7 mg/kg, tj. rozdíl 150,6 mg/kg, ve druhém 217,3 mg/kg - rozdíl 186,2 mg/kg, ve třetím 193,9 mg/kg - rozdíl 162,8 mg/kg a ve čtvrtém případě 193,0 mg/kg s rozdílem 161,9 mg/kg, tj. zjištěné hodnoty nevyhověly limitním hodnotám ČSN EN 589:2019.

Tímto protiprávním jednáním naplnila obviněná skutkovou podstatu přestupku ve smyslu § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách, v rozhodném znění.

 Za spáchání výše uvedeného přestupku se obviněné

II.

ukládá

podle § 8 odst. 3 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách ve spojení s § 93 odst. 1 a § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich

pokuta

ve výši 1 500 000,- Kč (slovy: jeden milión pět set tisíc korun českých),

Uloženou pokutu je obviněná povinna uhradit **ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí** na účet České obchodní inspekce u ČNB, č. ú. 3754-829011/0710, VS 1104624021, KS: 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou).

Podle § 95 odst. 1 ZOP ve spojení s § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v rozhodném znění a ve smyslu § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se obviněné ukládá

III.

povinnost nahradit náklady řízení

paušální částkou ve výši 1 000,- Kč (slovy jeden tisíc korun českých)

Paušální částku nákladů řízení náklady řízení je obviněná povinna uhradit **ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí** na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, VS: 1104624021, KS: 0378 (převodním příkazem), 0379 (poštovní poukázkou).

Odůvodnění

Kontrolami provedenými inspektory České obchodní inspekce, inspektorátu Olomouckého a Moravskoslezského se sídlem v Ostravě ve dnech 27. 1. 2021, 1., 3. a 8. 2. 2021 v provozovně - čerpací stanici LPG na adrese 739 92 Návsí 70 společnosti Steronal s.r.o., jak je ve výroku specifikována, IČO 060 35 353, bylo zjištěno, že společnost, jako kontrolovaná osoba v postavení prodávajícího, prodávala motorové palivo, které nesplňovalo požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, tj. požadavky na jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem a českou technickou normou, jak je stanoveno v § 3 odst. 1 písm. i.) vyhlášky č. 516/2020 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty a provedení některých dalších ustanovení zákona o pohonných hmotách, v rozhodném znění, s návazností na ČSN EN 589:2019, a to v ukazateli jakosti „síra“.

Podle kontrolních zjištění, jak jsou popsána v protokolu o kontrole ze dne 12. 3. 2021, ve dnech 27. 1. 2021, 1., 3. a 8. 2. 2021 společnost prodala ve všech případech pohonnou hmotu LPG pro pohon, které nevyhovovalo ve zkoušeném ukazateli jakosti v kritériu Síra (mg/kg), přičemž je povolena maximální uvedenou normou stanovená hodnota 31,1 mg/kg. Zjištěné hodnoty přitom činily v prvním případě 181,7 mg/kg, tj. rozdíl 150,6 mg/kg, ve druhém 217,3 mg/kg - rozdíl 186,2 mg/kg, ve třetím 193,9 mg/kg - rozdíl 162,8 mg/kg a ve čtvrtém případě 193,0 mg/kg s rozdílem 161,9 mg/kg, tj. zjištěné hodnoty nevyhověly limitním hodnotám ČSN EN 589:2019.

Tímto protiprávním jednáním naplnila obviněná skutkovou podstatu přestupku ve smyslu § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách.

Zjištěné skutečnosti vyplývají z inspekčních zpráv čísel 262/2021 ze dne 29. 1. 2021, k této zkušební protokol číslo 58898 z téhož dne, č. 291/2021 ze dne 1. 2. 2021 se zkušebním protokolem č. 59016 ze stejného dne, č. 342/2021 ze dne 4. 2. 2021 se zkušebním protokolem č. 59164 z téhož dne a dále inspekční zpráva č. 406/2021 z 9. 2. 2021, k ní zkušební protokol č. 59318 ze dne 9. 2. 2021. Laboratorní zkoušky a jejich hodnocení prováděla vždy společnost SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, se sídlem U Trati 42, 100 00 Praha 10, Zkušební laboratoř č. 1152.1 akreditovaná Českým institutem pro akreditaci.

O provedené kontrole byl inspektory sepsán dne 12. 3. 2021 protokol o kontrole. Účastník řízení byl s protokolem o kontrole seznámen dne 16. 3. 2021.

Kontrolovaná osoba byla poučena o svém právu podat písemné a zdůvodněné námitky proti kontrolnímu zjištění, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole a dodatku k protokolu o kontrole. Této možnosti společnost sice využila, avšak námitky podala opožděně (PoK doručen dne 16. 3. 2021, námitky podány až 1. 4. 2021).

Rozhodnutím ze dne 3. 8. 2021 uložil ředitel inspektorátu společnosti Steronal s.r.o. pokutu ve výši 1,500.000,- Kč. V souladu se zásadou efektivnosti řízení byla pokuta uložena podle § 150 odst. 1 a 2 správního řádu ve formě příkazu, neboť správní orgán dospěl k závěru, že je ukládána povinnost v řízení z moci úřední, že skutkové zjištění je dostatečné a skutečný stav věci byl spolehlivě zjištěn. Příkaz byl účastníku řízení doručen dne 23. 8. 2021.

Proti příkazu podal účastník řízení prostřednictvím svého jednatele p. Ladislava Hollého v zákonné osmidenní lhůtě podle § 150 odst. 3 správního řádu odpor. Odpor datovaný dnem 25. 8. 2021 byl doručen správnímu orgánu v elektronické podobě dne 30. 8. 2021. Podáním odporu byl příkaz zrušen a správní řízení pokračuje.

Jednatel účastníka řízení odůvodnil odpor takto: *Odběr vzorků byl proveden v rozporu s právními předpisy, jak bylo uvedeno v naší námitce ze dne 31. 3. 2021.* Kromě tohoto konstatování /argumentu/ p. jednatel žádný další důvod jeho podání neuvedl.

Následovalo vyrozumění správního orgánu před vydáním rozhodnutí ze dne 15. 9. 2021, které obsahovalo popis průběhu dosavadního řízení, bylo konstatováno, že jsou již shromážděny všechny podklady potřebné pro vydání rozhodnutí a účastník řízení byl poučen o svých právech a povinnostech ve smyslu správního řádu před vydáním rozhodnutí ve věci. Vyrozumění bylo účastníku řízení doručeno prostřednictvím datové schránky dne 16. 9. 2021. Po doručení tohoto vyrozumění již účastník řízení dále nijak nereagoval.

Správní orgán po zhodnocení všech podkladových materiálů s přihlédnutím k rozsahu zjištění, rozhodl tak, jak je uvedeno shora. Při rozhodování o výši pokuty správní orgán ve smyslu zákona o pohonných hmotách přihlédl k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům.

Způsob spáchání přestupku nezohlednil správní orgán ani ve prospěch ani v neprospěch účastníka řízení, neboť k protiprávnímu jednání došlo pro tento přestupek způsobem typickým, tj. prodejemPHM (LPG), která neodpovídala předepsaným požadavkům na jakost. Správní orgán k

tomu dodává, že pro příjemce (účastníka řízení) zboží - PHM - je omezená možnost zjistit skutečnost, že dodaná PHM splňuje požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami, tedy zda se následně prodejem PHM nebude dopouštět protiprávního jednání, avšak to prodávající nezabývá objektivní odpovědností. Je pouze na účastníkovi řízení, aby si zajistil takový zdroj dodávek PHM, který by následně minimalizoval riziko jeho případného protiprávního jednání, či zajistil příslušná a účinná opatření, jenž by prodeji nekvalitní PHM zamezily. Správní orgán nezkoumal, zda k nedodržení jakostních limitů došlo úmyslným či nedbalostním jednáním některého z článků výrobního nebo distribučního řetězce. Z těchto důvodů nebylo na místě přihlížet k tomu, zda ke vzniku odchylek došlo úmyslnou manipulací či nedbalostí ani jako k polehčující ani jako k přitěžující okolnosti.

Při určení následků protiprávního jednání vycházel správní orgán ze skutečnosti, že jde o přestupek „ohrožovací“, kde vznik materiální újmy (např. škody na vozidle) není nutným předpokladem naplnění jeho skutkové podstaty (dokonáním). Zde je přestupek dokonán již samotným prodejem PHM, jenž nesplňuje jakostní kritéria, tzn., že pro spáchání přestupku postačuje, je-li zákonem chráněný zájem pouze ohrožen a škodlivý následek nemusí nutně nastat. Odchylka může být způsobena odlišným složením v důsledku výrobní vady, provozní závady nebo úmyslné manipulace. Vyšší obsah síry může vést ke korozivnímu působení zejména na barevné kovy obsahující měď a může způsobit poškození palivového systému vozidla, ale i potrubního systému čerpací stanice. V řešeném případě byl stanovený limit překročen čtyřikrát cca o více než čtyřnásobek limitní hodnoty, jednalo se tedy o značné nedodržení stanovené jakosti. U této odchylky již hrozí výše uvedené negativní následky. Z výše uvedeného důvodu byl následek hodnocen výrazně v neprospěch obviněného. Ve prospěch účastníka řízení, tedy jako skutečnost polehčující, nezbyvá správnímu orgánu než konstatovat, že tuto nelze v daném rozhodovaném případě shledat.

Tím, že jmenovaným účastníkem řízení prodáváný druh pohonné hmoty neodpovídal předepsané jakosti, docházelo vícekrát k poškození spotřebitele, který právem očekává kvalitní výrobek zaručující jeho spokojenost. V tomto případě je však zcela odkázán na solidnost podnikatelského subjektu a prakticky není schopen se bránit, neboť jakost pohonných hmot nemá možnost zkontrolovat. Navíc následky používání nekvalitních pohonných hmot se zpravidla projeví po delším časovém období.

Správní orgán uvádí k jedinému odporovacímu důvodu obviněné společnosti - *odběr vzorků byl proveden v rozporu s právními předpisy* - následující. Podle § 7 odst. 2 zákona o pohonných hmotách je Česká obchodní inspekce oprávněna kontrolovat složení a jakost pohonných hmot, v tomto případě u provozovatele čerpací stanice, a to i během přepravy, podle zvláštního právního předpisu. Dále sleduje a monitoruje složení a jakost pohonných hmot v souladu s prováděcím právním předpisem vydaným podle § 3 odst. 4; také je oprávněna kontrolovat plnění povinnosti podle § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, tedy dodržování povinnosti prodávat nebo vydávat pohonné hmoty jen ve stanovené jakosti. Za tímto účelem je nutné odebírat vzorky pohonných hmot a nechat provádět jejich rozbory. Vyhláška č. 516/2020 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty a provedení některých dalších ustanovení zákona o pohonných hmotách (dále jen vyhlášky) vymezuje požadavky na jakost LPG. Podle ust. § 4 odst. 2 vyhlášky musí odběr vzorků probíhat v souladu s příslušnou technickou normou. Správní orgán zde uvádí, že si je vědom závaznosti technické normy tehdy, kdy je na ni odkazováno obecně závazným právním předpisem, jako je tomu v tomto případě. Technickou normou pro odběr vzorků LPG je ČSN EN ISO 4257 (Zkapalněné ropné plyny - vzorkování), která se týká odběru vzorků z velkoobjemových kontejnerů, nikoliv na čerpacích stanicích. Při odběru vzorků na čerpacích stanicích se využívá

standardizovaného operačního postupu č. 98 - Odběr vzorků plyných a zkapalněných paliv (SOP 98) akreditovaného Českým institutem pro akreditaci podle normy ČSN EN ISO 17025. Tak tomu bylo i v případě odběru LPG na čerpacích stanicích účastníka řízení. Odběr vzorku proběhl dle správního orgánu zcela v souladu s platnými právními předpisy a technickými normami s využitím SOP 98. Vzorek LPG je odebírán do přenosné tlakové vzorkovnice, která byla k tomuto účelu určena v souladu se SOP 98, kterým byla technická norma ČSN EN ISO 4257 přizpůsobena k vzorkování LPG z výdejních (plnicích) stojanů na čerpacích stanicích.

Pro odběr LPG z výdejních stojanů na čerpacích stanicích jsou využívány principy normy ČSN EN ISO 4257 z kapitol 4 až 8, které je možné aplikovat s ohledem na skutečnost, že odběr probíhá ze stojanu čerpací stanice. Základním postulátem je, že odběr je prováděn za stejných podmínek, za jakých LPG čerpá zákazník. Standardizovaný operační postup č. 98 (SOP 98) má laboratoř společnosti SGS Czech Republic, s.r.o. (Divize paliv a maziv) akreditován a pravidelně prověřován Českým institutem pro akreditaci o.p.s. Striktní lpění na dodržení postupu trojnásobného proplachu vzorku dle ČSN EN ISO 4257 vychází z předpokladu, že pro vzorkování byla použita vzorkovnice, jež předtím byla použita pro vzorkování kontaminovaného produktu, nebo její použití nebylo známo. Takovýto předpoklad však neodpovídá praxi správního orgánu. Lpění na striktním použití veškerých ustanovení normy ČSN EN ISO 4257, která jsou v praxi z technických, bezpečnostních i environmentálních důvodů neaplikovatelná, by v důsledku vedlo k účelovému zamezení provádění kontrolní činnosti státním orgánem, který je za kontrolu kvality v této oblasti odpovědný.

Uvedené odběry byly provedeny v časovém rozmezí třinácti dnů, přičemž všechny vykazovaly obdobné několikanásobné překročení limitní hodnoty síry. Na základě výše uvedeného dospěl správní orgán prvního stupně k závěru, že je zcela bezpředmětné provádět jakoukoliv další analýzu vzorků.

Správní orgán při ukládání pokuty hodnotil primárně zákonná kritéria (závažnost správního deliktu, zejména způsob jeho spáchání a jeho následky) a následně ještě nad rámec těchto kritérií zvažoval, zda by sankce, kterou se rozhodl uložit, mohla mít zásadní vliv na činnost podnikající společnosti - obviněné. Správní orgán je nucen uvést, že Steronal s.r.o. v průběhu správního řízení nepoukázal na žádné relevantní skutečnosti, které by mohl správní orgán zohlednit při určení výše pokuty (jako polehčující), a to včetně nastínění majetkových poměrů společnosti.

V tomto odkazujeme na rozhodnutí NSS 1 As 9/2008, ve kterém se mimo jiné uvádí, že *„pravomoci správního orgánu ke zjišťování osobních a majetkových poměrů účastníka řízení jsou do určité míry omezené...Je tudíž třeba na jedné straně vycházet z toho, že povinnost správního orgánu zjistit veškeré rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, jemuž má být z moci úřední uložena povinnost (§50 odst. 3 správního řádu) se vztahuje i na zjišťování osobních a majetkových poměrů účastníka řízení, je-li to nezbytné pro stanovení výše pokuty. Na straně druhé nelze ovšem opominout důkazní břemeno účastníka řízení, pokud jde o prokázání jeho vlastních tvrzení. Bude tedy záležet především na účastníku řízení, zda projeví svůj zájem na tom, aby uložená pokuta pro něj neměla likvidační důsledky, tím, že správnímu orgánu poskytne základní údaje o svých osobních a majetkových poměrech a tyto také věrohodným způsobem doloží či umožní správnímu orgánu, aby ověřil jejich pravdivost.“*

Při rozhodování ve věci je také v tomto případě postupováno v souladu s rozhodnutím Městského soudu v Praze ze dne 16. 11. 2004 sp. zn. 10 Ca 250/2003, podle něhož musí být postih ukládaný ve správním řízení znatelný v majetkové sféře delikventa a ukládaná sankce nemůže být tak nízká,

aby avizovala, že protiprávní jednání je ze strany správního orgánu tolerováno a vyplatí se zákonné povinnosti nedodržovat.

Následně je třeba podotknout, že pokud není v možnostech obviněné společnosti uloženu sankci jednorázově uhradit, může po právní moci tohoto rozhodnutí požádat finanční sankci ukládající inspektorát České obchodní inspekce o povolení zaplacení pokuty ve splátkách.

Jako k výrazně přitěžující okolnosti ve smyslu následků (viz výše) přihlédl správní orgán ke zjištěným odchylkám, neboť v řešeném případě byl stanovený limit překročen čtyřikrát o více než cca 4 násobek limitní hodnoty (maximální přípustné hodnota 31,1 mg/kg), jedná se tedy o velmi zásadní nedodržení stanovené jakosti.

Správní orgán dospěl k závěru, že výše popsáním jednáním společnost Steronal s.r.o. naplnila skutkovou podstatu správního deliktu ve smyslu § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách, podle kterého se přestupku dopustí ten, kdo prodá nebo vydá pohonnou hmotu, s výjimkou elektřiny, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1 stejného zákona.

Podle § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách lze pohonné hmoty prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami.

Na základě § 7 odst. 2 zákona o pohonných hmotách, Česká obchodní inspekce kontroluje složení a jakost pohonných hmot u výrobce, prodejce, dovozce, vývozce, a to i během přepravy, podle zvláštního právního předpisu a sleduje a monitoruje složení a jakost pohonných hmot v souladu s prováděcím předpisem vydaným podle § 3 odst. 4, provádění rozborů je zajišťováno prostřednictvím akreditovaných osob. Dále Česká obchodní inspekce ve smyslu stejného paragrafu kontroluje plnění povinností podle § 3 odst. 1 a 2 cit. Uvedeného zákona.

Podle § 3 odst. 1 písm. i) vyhl. č. 516/2020 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty a provedení některých dalších ustanovení zákona o pohonných hmotách, je požadovaná jakost u LPG splněna tehdy odpovídá-li normě ČSN EN 589:2019. Norma stanoví maximální limitní hodnotu pro parametr „síra“ 31,1 mg/kg. Z výše uvedeného je patrné, že jakost LPG nebyla v řešeném případě prokazatelně splněna.

Správní orgán konstatuje, že jakostní odchylky (ve čtyřech případech!) pohonné hmoty nad limitní hodnoty tolerované harmonizovanou českou normou signalizují nekvalitu pohonné hmoty a takový produkt /výrobek/ nesmí být nabízen a prodáván spotřebiteli.

Správní orgán uvádí, že k naplnění skutkové podstaty přestupku podle § 8 odst. 3 písm. b) zákona o pohonných hmotách postačuje „pouhé“ prokázání prodeje pohonné hmoty, která nesplňuje stanovené požadavky na její jakost, k čemuž v případě obviněné společnosti prokazatelně došlo, jak plyne z výsledků odborných posouzení akreditovanou laboratoří, a to ve všech čtyřech případech. Správní orgán na tomto místě považuje za nutné uvést, že odpovědnou osobou za porušení povinností je v tomto případě prodávající, tedy ten, kdo spotřebiteli prodává pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1 citovaného zákona. Proávající nese za jakost jím prodávaných pohonných hmot odpovědnost objektivní (odpovědnost za výsledek), tzn. bez ohledu na zavinění (zákonem není nevyžadováno prokázání

zavinění). Takovou odpovědnost nese ten, kdo stanoveným požadavkům nevyhovující pohonnou hmotu prodá. Stačí tedy pouhé zjištění, že zákon byl porušen

Pokud se jedná o výši uložené pokuty, správní orgán se při rozhodování o ní přiklonil k hledisku naplnění zásady nestrannosti a legitimního očekávání, jak je vyjádřena v § 2 odst. 4 správního řádu, kde je stanoveno v rámci základních zásad správního řízení, že správní orgán je povinen dbát, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného konkrétního případu. Dle uvážení správního orgánu s ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti je uložena sankce plně v souladu se zákonem, nese v sobě nezbytný represivní i preventivní prvek a svojí výší odpovídá zásadě přiměřenosti používané ve správním řízení.

Na základě veškerých ve věci zjištěných skutečností správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno v tomto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení k Ústřednímu inspektorátu České obchodní inspekce prostřednictvím inspektorátu Olomouckého a Moravskoslezského se sídlem v Ostravě. Prvním dnem této lhůty je ve smyslu § 40 odst. 1 správního řádu den následující po jeho doručení. Odvolání jen proti odůvodnění je nepřijatelné. Nebude-li odvolání podáno v této lhůtě a nebude-li pokuta spolu s paušální částkou nákladů řízení zaplacená do 30 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí, budou vymáhány příslušným exekučním orgánem.

Ing. Boris Stabryn
ředitel inspektorátu