ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE

ústřední inspektorát Štěpánská 44, Praha 1 PSČ 120 00

Č.j.: ČOI 4188/22/O100/Sy **Dne: 10. 1. 2022**
Sp. Zn. ČOI 140054/20/2200
COI0X01JOZ64

ROZHODNUTÍ

Ústřední inspektorát České obchodní inspekce rozhodl podle ust. § 98 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve spojení s ust. § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, o odvolání:

obviněné společnosti **PASOIL s.r.o.**, Františka Halase 845, 434 01 Most, IČO 640 51 862, podaném proti rozhodnutí Inspektorátu České obchodní inspekce Plzeňského a Karlovarského ze dne 29. 3. 2021, č. j. ČOI 45432/21/2200, kterým jí byla uložena pokuta ve výši **75 000 Kč** (slovy: sedmdesát pět tisíc korun českých) pro porušení ust. § 3 odst. 1 zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pohonných hmotách“) a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách a kterým jí bylo dále v souladu s ust. § 95 odst. 1 zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o přestupcích“) ve spojení s ust. § 79 odst. 5 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) uloženo uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši **1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých) ve smyslu ust. § 6 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v platném znění, **takto:**

Podle § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání zamítá a napadené rozhodnutí potvrzuje.

Lhůta k zaplacení uložené pokuty je 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, VS 1107082220, KS 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou).

Lhůta k zaplacení paušální částky nákladů řízení je 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, VS 1107082220, KS 0378 (převodním příkazem), 0379 (poštovní poukázkou).

Odůvodnění

Napadené rozhodnutí spolu s podklady a podaným odvoláním bylo odvolacím správním orgánem přezkoumáno v plném rozsahu a nebyly shledány důvody pro jeho změnu či zrušení.

Napadeným rozhodnutím Inspektorátu České obchodní inspekce Plzeňského a Karlovarského je společnost PASOIL s.r.o., se sídlem Františka Halase 845, 434 01 Most, IČO 640 51 862 (dále jen „obviněná“) viněna z porušení ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 8 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, jehož se dopustila tím, že dne 19. 10. 2020 v provozovně čerpací stanice č. 206, na adrese Hlavní 779, 330 26 Tlučná, prodávala PHM – motorovou naftu NM, která neodpovídala limitním hodnotám stanoveným v ust. § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky MPO č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování s monitorování složek a jakosti pohonných hmot a jejich evidenci, v rozhodném znění a ČSN EN 590+A1:2018, a to v ukazateli jakosti „síra“, jehož zjištěná hodnota byla 25,2 mg/kg oproti maximální normou stanovené hodnotě 11,8 mg/kg, tj. s rozdílem 13,4 mg/kg.

Na základě těchto zjištění, blíže konkretizovaných v rozhodnutí správního orgánu prvního stupně a ve spise k této věci, byla obviněné uložena pokuta ve výši 75 000 Kč a paušální náhrada nákladů řízení ve výši 1 000 Kč.

Obviněná podala proti tomuto rozhodnutí odvolání, v němž uvádí, že výše stanovené pokuty je nepřiměřená a účelově neodůvodněná, neboť se opírá o neprokázané důkazy a domněnky. Obviněná má za to, že vynaložila veškeré úsilí, které je možné požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila a kontrolní orgán neprokázal opak. Samotné provádění vlastních kontrol jakosti není podle obviněné schopno zabránit prodeji nejakostních pohonných hmot, pokud není prováděno kontinuálně, což podle obviněné nelze zatím ekonomicky ani technicky realizovat.

Podle obviněné měl správní orgán přihlédnout k tomu, že zdrojem dodávek byla státní společnost ČEPRO a.s. a dále měl přihlédnout také k opatřením, která obviněná provádí – plombování autocisterny po dobu dopravy, plombování nádrží po dobu skladování. Obviněná navrhuje v tomto změnu odůvodnění napadeného rozhodnutí.

Obviněná dále uvádí, že obsah síry byl v kontrolovaném vzorku o 0,00134 % vyšší, než povoluje norma a právní orgán tuto odchylku dramatizuje, když uvádí překročení o více než 100 %, což hodnotí jako závažnější následek. Podle obviněné by také správní orgán měl vzít za polehčující okolnost, že příčinou nekvality nebyla žádná z obecně známých pochybení, proti kterým lze přijmout vyzkoušená opatření.

Obviněná nesouhlasí s přitěžující okolností spočívající v době, po kterou byla nevyhovující PHM nabízena na čerpací stanici k prodeji. Podle obviněné měl správní orgán přihlédnout jako k polehčující okolnosti, že prokazatelně zjistil pouze 8,05 l nejakostní PHM určené k prodeji, která byla zachycena odebraným vzorkem. Obviněná uvádí, že nebylo prokázáno, zda se jednalo o jednorázovou kontaminaci při odběru vzorků nebo kontaminaci celé zásoby a nelze tak prokazovat poškození spotřebitelů v předmětném období.

Podle obviněné nelze hodnotit její majetkové poměry podle zisku a obratu, její ekonomická situace je tísnivá. Dále měl správní orgán přihlédnout k ekonomické situaci spojené s pandemií, když prodej PHM klesl až na 40 % obvyklých prodejů.

S ohledem na výše uvedené navrhuje obviněná snížení pokuty na 10 000 Kč a opravení zdůvodnění dle jejích návrhů.

Rozhodnutí bylo obviněné doručeno dne 12. 4. 2021, odvolání obviněné proti tomuto rozhodnutí bylo dodáno do datové schránky prvostupňového orgánu dne 26. 4. 2021. Odvolání tak bylo podáno včas a osobou oprávněnou. Odvolací správní orgán dále přezkoumával napadené rozhodnutí podle § 98 odst. 1 zákona o přestupcích.

Po přezkoumání všech předložených písemných materiálů dospěl odvolací orgán k závěru, že správní orgán prvního stupně učinil ve věci potřebná skutková zjištění ve smyslu ust. § 3 správního řádu a nepochybil ani při právním hodnocení předmětné věci závěrem, že se obviněná dopustila přestupku uvedeného ve výroku napadeného rozhodnutí a tento delikt jí byl bezpečně prokázán. Neshledal ani žádné důvody pro snížení uložené pokuty.

Dne 19. 10. 2020 provedli inspektoři České obchodní inspekce, inspektorátu Plzeňského a Karlovarského, kontrolu na čerpací stanici na drese Hlavní 779, 330 26 Tlučná, kterou provozuje obviněná. Za účelem kontroly jakosti pohonných hmot byly odebrány vzorky motorové nafty a automobilového benzinu. O odběru vzorků byl sepsán protokol ze dne 19. 10. 2020, který je součástí úředního záznamu z téhož dne.

Vzorky byly následně předány akreditované laboratoři společnosti SGS Czech Republic s.r.o. Z hodnocení výsledků laboratorních zkoušek ze dne 21. 10. 2020 vyplývá, že vzorek motorové nafty odebraný na výše uvedené čerpací stanici nevyhovuje limitním hodnotám stanoveným v ČSN EN 5901A1:2018 a to v parametru síra. Podle zkušebního protokolu č. 54261 byl zjištěn v odebraném vzorku nafty obsah síry 25,2 mg/kg, přičemž dle uvedené technické normy je maximální přípustný obsah 11,8 mg/kg, případně podle příslušné vyhlášky č. 133/2010 Sb. o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složení a jakosti pohonných hmot a o jejich evidenci (platné v době kontroly) je nejvyšší přípustný obsah síry 10 mg/kg (i podle aktuálně platné a účinné vyhlášky č. 516/2020 Sb.).

Podle ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách lze pohonné hmoty, s výjimkou elektřiny, prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami.

Obviněná závadnou motorovou naftu odčerpala z nádrže dne 22. 10. 2020, o čemž informovala správní orgán. Na základě zjištěných skutečností byl dne 18. 11. 2020 sepsán protokol o kontrole, doručený obviněné dne 20. 11. 2020 prostřednictvím datové schránky. Příkazem ze dne 25. 1. 2021 byla obviněné za porušení ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách uložena pokuta ve výši 75 000 Kč, obviněná podala proti příkazu v zákonné lhůtě odpor. V napadeném rozhodnutí neshledal správní orgán důvody ke změně oproti příkazu.

Podle ust. § 21 odst. 1 zákona o přestupcích právnická osoba za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila. Odvolací správní orgán uvádí k námitkám obviněné, že ona měla prokazovat případné úsilí, která učinila za účelem zabránění prodeje nejakostní nafty. Nemůže tedy obstát námitka, že správní orgán neprokázal opak. Sama obviněná v odvolání uvádí, že neprovádí kontinuálně vlastní kontroly jakosti pohonných hmot, protože to dle jejího tvrzení není možné ekonomicky a technicky realizovat. Odvolací správní orgán tedy neshledal žádné důvody, pro které by bylo možné uvažovat o naplnění liberace podle zákona o přestupcích.

Odvolací správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že se obviněná dopustila přestupku ve smyslu ust. § 8 odst. 1 zákona o pohonných hmotách a neshledal v řízení před správním orgánem prvního stupně ani žádnou procesní vadu. Odvolací námitky dále směřují proti výši udělené sankce.

Za přestupek ve smyslu ust. § 8 odst. 1 zákona o pohonných hmotách může správní orgán dle § 8 odst. 3 písm. b) tohoto zákona uložit pokutu až do výše 5 000 000 Kč.

Při určení výměry pokuty bylo přihlédnuto ke všem relevantním kritériím pro určení výše trestu danými ust. § 37 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, k povaze a závažnosti přestupku, k významu právem chráněného zájmu, ke způsobu spáchání přestupku a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán; dále k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

Chráněným zájmem je v případě ust. § 3 zákona o pohonných hmotách zájem odběratelů PHM na vyhovující jakosti pohonných hmot, tak aby byla zajištěna jednotná kvalita u všech prodávaných pohonných hmot. Jelikož je význam zákonem chráněného zájmu obsažen ve skutkové podstatě spáchaného přestupku, nemá tato skutečnost vliv na výměru sankce.

Pokud jde o způsob spáchání přestupku, došlo k jeho spáchání z nedbalosti, proto odvolací správní orgán souhlasí s tím, že se jedná o typický způsob spáchání tohoto přestupku. Pokud by byl u obviněné shledán úmysl, bylo by namístě hodnotit způsob spáchání přestupku v její neprospěch. Nelze hodnotit ve prospěch obviněné skutečnost, že si zajistila odběr dodávek u společnosti ČEPRO a.s., tato skutečnost nemění nic na nedbalostním spáchání přestupku. Pokud má obviněná uzavřené smlouvy, které zavazují dodavatele k odpovědnosti, je potom na ní, aby případně vymáhala náhradu škody. Za prodej závadné pohonné hmoty však odpovídá přímo prodávající a to s objektivní odpovědností, kdy nezáleží na způsobu zavinění.

Následkem protiprávního jednání obviněné mohl odběratel nafty utrpět majetkovou újmu z důvodu nejakostního paliva. Správní orgán prvního stupně hodnotil jako přitěžující následek překročení stanovené obsahu síry o více než 100 %, když zjištěná hodnota byla 25,2 mg/kg oproti maximálně stanovené hodnotě 11,8 mg/kg. Odvolací správní orgán s tímto hodnocením souhlasí a k námitkám obviněné uvádí, že obsah síry byl skutečně překročen významně. Stanovený maximální povolený limit svědčí o tom, že obsah síry v pohonné hmotě není žádoucí a může případně být škodlivý pro provoz motoru. Vyšší překročení stanoveného limitu musí být proto hodnoceno jako přitěžující okolnost.

Správní orgán není povinen zjišťovat, z jakých důvodů došlo k překročení stanovených limitů pro obsah síry či jiných látek. Jak již uvedl odvolací správní orgán výše, odpovědnost za prodej jakostních pohonných hmot je odpovědností objektivní, nezáleží tedy na příčině případné nejakosti pohonné hmoty.

Při prodeji nejakostní pohonné hmoty je nutné zcela jistě přihlédnout při hodnocení závažnosti takového protiprávního jednání k době, po jakou byla nejakostní PHM prodávána a tedy i k množství poškozených spotřebitelů. Správní orgán prvního stupně vyhodnotil množství prodané nejakostní nafty 2624 litrů (od doby odběru do doby jejího zákazu dne 22. 10. 2020) jako okolnost přitěžující, když mohlo být poškozeno cca 60 spotřebitelů. Odvolací správní orgán s tímto souhlasí, když skutečně nelze hodnotit jako nejakostní pouze odebraný vzorek, ale celkové množství následně prodané PHM. Před odběrem vzorku byly odčerpány 4 litry u každého odebraného vzorku a výdejní pistole byla očištěna. Odvolací správní orgán má proto za prokázané, že nekvalitní pohonná hmota byla v celém zásobníku.

Pokud jde o vyhodnocení majetkové situace obviněné, vycházel správní orgán prvního stupně z účetní závěrky uveřejněné v obchodním rejstříku a zvýše tržeb za zboží, což obviněná považuje v odvolání za amatérské. Správní orgán prvního stupně s ohledem na její tržby posuzoval, zda pokuta ve výši 75 000 Kč nebude pro ni likvidační. Vzhledem k tržbám [redacted] v roce 2018 neshledal ekonomickou situaci obviněné natolik tísnivou. Odvolací správní orgán k tomuto uvádí, že pro určení, zda pokuta není pro obviněnou likvidační, postačuje i

zjednodušený odhad její ekonomické situace, není nutné její ekonomickou situaci zevrubně analyzovat i vzhledem k výši uložené pokuty (75 000 Kč).

Obviněná má za to, že správní orgán měl vzhledem k pandemii covidu a jejímu ekonomickému dopadu na její činnost snížit pokutu na minimální možnou úroveň. Odvolací správní orgán k tomuto uvádí, že zhoršená ekonomická situace není automaticky důvodem pro snížení ukládané pokuty. Pokuta musí plnit svou represivní funkci a odradit obviněného od dalšího páchání protiprávního jednání. Správní orgán prvního stupně vyhodnotil, že opatření související s pandemií neměla na obviněnou přímý vliv (například uzavření provozoven). Obviněná mohla mít z důvodu pandemie snížené tržby, odvolací správní orgán má však za to, že tato zhoršená ekonomická situace neodůvodňuje snížení pokuty uložené prvostupňovým správním orgánem.

Podle ust. § 2 odst. 4 správního řádu správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly rozdíly. Pokuta byla uložena ve výši 75 000 Kč, tedy při spodní hranici zákonného rozpětí a odpovídá závažnosti předmětného protiprávního jednání při zohlednění všech relevantních okolností případu a odpovídá výši pokut ukládaných ve srovnatelných případech.

Dle ust. § 95 odst. 1 zákona o přestupcích uloží správní orgán obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Podle § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán tuto povinnost účastníkovi, který správní řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a to ve výši stanovené prováděcím právním předpisem. V tomto případě bylo správní řízení vyvoláno shora popsaným protiprávním jednáním obviněné. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, je paušální částka nákladů řízení stanovena ve výši 1 000 Kč. Prvoinstanční orgán tak uložil povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč v souladu s právními předpisy.

Z výše uvedených důvodů proto odvolací orgán rozhodl tak, jak je shora uvedeno.

Nebudou-li uložená pokuta či náhrada nákladů řízení zaplaceny ve lhůtách shora uvedených, budou vymáhány příslušným celním úřadem.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (viz ust. § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

Mgr. Vlastimil Turza
zástupce ústředního ředitele
České obchodní inspekce
podepsáno elektronicky

Č E S K Á O B C H O D N Í I N S P E K C E

Inspektorát Plzeňský a Karlovarský se sídlem v Plzni

Houškova 33, 308 57 Plzeň

V Plzni dne 29. 03. 2021

SEČ: 22/0708/20/SŘ/R

č.j.: ČOI 45432/21/2200

Sp.Zn.: ČOI 140054/20/2200

R O Z H O D N U T Í

Ředitel Inspektorát České obchodní inspekce Plzeňský a Karlovarský se sídlem v Plzni věcně příslušný dle ust. § § 7 odst. 2 a ust. § 10 odst. 1 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, (dále ,,zákon o pohonných hmotách“) a místně příslušný dle ust. § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v rozhodném znění (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), rozhodl v řízení zahájeném podle ust. § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 150 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „správní řád“), podle ust. § 93 zákona o odpovědnosti za přestupky a ve spojení s ust. § 67 správního řádu, **takto:**

I.

Obviněná **PASOIL s.r.o.**, IČO 64051862, sídlem Fr. Halase 845, Most, 434 01, **se uznává vinnou** z porušení právních povinností stanovených v ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, kterého se dopustila tím, že dne 19.10.2020 v provozovně „čerpací stanice č. 206“, Hlavní 779, 33026, Tlučná, kde podniká, prodávala PHM – motorovou naftu NM, která neodpovídala limitním hodnotám stanovených v ust. § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky MPO č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složek a jakosti pohonných hmot a jejich evidenci, v rozhodném znění a ČSN EN 590+A1:2018, a to v ukazateli jakosti **„síra“**, jehož zjištěná hodnota byla 25,2 mg/kg oproti maximální normou stanovené hodnotě 11,8 mg/kg, tj. s rozdílem 13,4 mg/kg, a tím naplnila skutkovou podstatu přestupku podle ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách

II.

Za spáchání výše uvedeného přestupku se obviněné **ukládá:**

A.

podle ust. § 8 odst. 3 písm. b) zákona o pohonných hmotách, ve spojení s ust. § 90 odst. 1 a ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, **pokuta** ve výši: **75.000,- Kč** (slovy sedmdesátpěttisíckorunčeských).

B.

podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, povinnost uhradit náklady řízení paušální částkou ve výši **1.000,- Kč** (slovy jedentisíckorunčeských).

Uloženou pokutu je obviněná povinna zaplatit na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB Praha 1, *č. ú. 3754-829011/0710*, variabilní symbol 1107082220, konstantní symbol 1148 (převodním příkazem) nebo 1149 (poštovní poukázkou), **a to ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.**

Náklady řízení je obviněná povinna zaplatit na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB Praha 1, *č. ú. 19-829011/0710*, variabilní symbol 1107082220, konstantní symbol 0378 (převodním příkazem) nebo 0379 (v případě platby poštovní poukázkou), a to ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

Při kontrole České obchodní inspekce provedené dne 19.10.2020 v provozovně „čerpací stanice č. 206“, Hlavní 779, 33026, Tlučná, kde PASOIL s.r.o. podniká, byl proveden odběr 2 vzorků pohonných hmot – nafta motorová NM (č. vzorku 235/22/20) a benzín natural 95 (č. vzorku 236/22/20), a to v rámci trvalého sledování a monitorování jakosti a bezpečnosti pohonných hmot – viz Protokol o odběru vzorku pohonných hmot číslo dokladu - 222010190068501.

V době odběru vzorku dne 19.10.2020 byl stav paliva v nádržích čerpací stanice:

- nafta motorová – 7.840 litrů,
- natural 95– 6.797 litrů.

O provedeném odběru byl inspektory České obchodní inspekce sepsán dne 19.10.2020 úřední záznam č.j.: ČOI 140054/20/2200 (ID 222010190068501), se kterým byla jmenovaná společnost seznámena dne 21.10.2020, kdy jí byl tento úřední záznam doručen prostřednictvím datové schránky v souladu se zák. č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, v rozhodném znění - ID zprávy: 833441299.

Laboratorní zkoušku odebraných vzorků pohonných hmot provedla SGS Czech Republic s.r.o., Praha 10, U Trati č. 42 (zkušební laboratoř č. 1152.1 akreditovaná Českým institutem pro akreditaci o.p.s.),

- viz Zkušební protokol č. 54261 ze dne 21.10.2020 a Inspekční zpráva 2483/2020 ze dne 21.10.2020 – motorová nafta NM – součástí správního spisu.

Odebraný vzorek motorové nafty nevyhověl provedenému posouzení, a to v ukazateli jakosti:

- „síra“, jehož zjištěná hodnota byla 25,2 mg/kg oproti maximální normou stanovené hodnotě 11,8 mg/kg, tj. s rozdílem 13,4 mg/kg.

Ve zkoušeném ukazateli byl vzorek vyhodnocen jako nevyhovující limitním hodnotám ČSN EN 590+A1:2018.

Na základě výsledků rozboru odebraného vzorku motorové nafty bylo dne 22.10.2020 inspektory ČOI provedeno na čerpací stanici došetření, v rámci kterého byl uložen zákaz prodeje 5.216,3 litrů motorové nafty, a to v souladu s ust. § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 64/1986 Sb., o České obchodní inspekci, v platném znění.

O došetření byl inspektory ČOI sepsán dne 22.10.2020 úřední záznam č.j. ČOI 141450/20/2200 (ID 222010190029922), se kterým byla jmenovaná společnost seznámena dne 26.10.2020, kdy jí byl tento úřední záznam doručen prostřednictvím datové schránky v souladu se zák. č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, v rozhodném znění - ID zprávy: 834406698.

Dne 02.11.2020 bylo inspektorátu ČOI doručeno vyjádření kontrolované osoby ze dne 27.10.2020 (č.j. 146011/20), ve kterém uvedla, že závadná PHM byla z nádrže odčerpána a nahrazena novou.

O provedené kontrole byl inspektory České obchodní inspekce ve smyslu ust. § 12 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, v platném znění, sepsán dne 18.11.2020 protokol o kontrole č.j.: ČOI 154683/20/2200 (ID 222010190068599), se kterým byla jmenovaná společnost seznámena dne 20.11.2020, kdy jí byl tento protokol společně s výsledky posouzení jakosti odebraného vzorku PHM doručen prostřednictvím datové schránky v souladu se zák. č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, v plat. znění - ID zprávy: 844811397.

Dne 25. 01. 2021 byl vydán v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s ust. § 150 odst. 1 a 2 správního řádu Příkaz č. j.: ČOI 13978/21/2200, kterým byla jmenovanému účastníku řízení uložena povinnost k uhrazení pokuty ve výši 75.000,- Kč, a to pro porušení právních povinností uvedených v ust. § 3 odst. 1 a naplnění skutkové podstaty přestupku dle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách.

Dne 15. 02. 2021 byl uvedenému inspektorátu České obchodní inspekce podán odpor - č. j.: ČOI 23695/21/2200, a to proti Příkazu – č. j.: ČOI 13978/21/2200 ze dne 25. 01. 2021. Prokurista společnosti [redacted] uvedl, že správní orgán měl přihlédnout ke skutečnosti, že zdrojem dodávek PHM je státní společnost ČEPRO a.s., která je garantem kvality dodaných PHM. Dále by měl správní orgán přihlédnout k opatřením, které společnost činí, a to plombování autocisterny pro dobu dopravy, plombování nádrží po dobu skladování, tak aby došlo k včasnému rozpoznání podezření na manipulaci s PHM. Dále uvedl, že již neprovádí vlastní náhodné odběry vzorků a testování, a to vzhledem tomu, že se testování překrývalo s častými kontrolami ČOI a celní správy a dále, že toto testování nebylo ze strany správního orgánu bráno jako polehčující okolnost.

Správní orgán uvádí, že Příkaz č. j.: ČOI 13978/21/2200 ze dne 25. 01. 2021 byl účastníku řízení oznámen dne 08. 02. 2021. Výše podaný odpor byl podán správnímu orgánu dne 15. 02. 2021, tzn., že zákonná lhůta pro jeho podání stanovená správním řádem byla řádně dodržena. Dle ust. § 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v rozhodném znění, se podáním odporu v zákonné lhůtě vydaný příkaz ruší a řízení ve věci pokračuje.

Dne 01. 03. 2021 bylo účastníku řízení doručeno Usnesení před vydáním rozhodnutí podle ustanovení § 36 správního řádu - č. j.: ČOI 28416/21/2200, ve kterém byla správním orgánem stanovena procesní lhůta 15 dnů, v níž měl účastník řízení možnost navrhovat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

Účastník řízení nevyužil možnosti ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí.

Správní orgán přezkoumal všechny písemné materiály, tj. podklady rozhodnutí a dospěl k závěru, že skutečný stav věci, na základě kterého rozhodl, byl spolehlivě zjištěn, ve věci nebylo nutné provést další dokazování.

K obsahu podaného odporu (č.j. 23695/21) uvádí správní orgán, že odpovědnou osobou za porušení povinností je v tomto případě prodávající, tedy ten, kdo spotřebiteli prodává pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle ust. § 3 odst. 1 cit. zákona. Prodávající nese za jakost jím prodávaných pohonných hmot odpovědnost objektivní (odpovědnost za výsledek), tzn. bez ohledu na zavinění (nevyžaduje prokázání zavinění). Odpovědnost nese ten, kdo stanoveným požadavkům nevyhovující pohonnou hmotu prodá. Stačí tedy pouhé zjištění, že byl porušen právní předpis (právní povinnost) a nastává odpovědnost konkrétního subjektu za konkrétní přestupek (viz rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 30.7.2010 sp.zn. 7Ca 215/2008-31-34, citace: *,,Odpovědnost za kvalitu*

prodávaných paliv a tedy i za porušení povinností prodávat paliva v požadované jakosti nese zásadně prodejce.“ (stejně tak i rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 10Ca 306/2008 – 72, rozsudek NSS As 112/2010 – 9 ze dne 9.2.2011). Této odpovědnosti se účastník řízení tedy nemůže zbavit např. poukazem na dodání pohonné hmoty distribuční společností, či na přepravce, který pohonnou hmotu přepravuje prodávajícímu. Je tedy na účastníkovi řízení, zda-li bude případné „škody“ vymáhat po svých obchodních partnerech nebo přepravcích PHM soukromoprávní cestou. V případě, že si je podnikatel (PO či FO) zcela jist, že zjištěná nekvalita PHM nemá svůj původ v porušení technologické kázně na čerpací stanici, je pouze na něm jaká opatření přijme k tomu, aby si zajistil dodávku PHM odpovídající kvality, popřípadě i jaké smlouvy o dodávkách PHM uzavře, a zda v nich bude pamatováno i na případnou odpovědnost distributora, dojde-li k znečištění přepravovaných PHM pochybením na jeho straně. Rozhodl-li se účastník řízení podnikat v oblasti pohonných hmot, je po té na něm, aby prováděl taková opatření, aby předešel prodeji nevyhovujících pohonných hmot. Vzhledem k tomu, že prodej PHM svojí specifičností klade větší nároky na prodávajícího, je na něm, aby zajistil, že prodávané produkty jsou v souladu s požadovanými jakostními parametry, a to např. dodatečnými kontrolami dodaných PHM. Správní orgán uvádí, že odpovědnost za přestupek je odpovědností objektivní, a nezáleží na zavinění, ke spáchání přestupku může dojít i zcela nezaviněně, přičemž správní orgán není povinen zkoumat, kdy a kde došlo ke vzniku odchylek od stanovených jakostních parametrů. Vyvinit se je možné pouze v případě naplnění liberačního důvodu daného ust. § 10 odst. 1 zákona o pohonných hmotách. Pro uplatnění uvedeného liberačního důvodu je třeba vždy posuzovat individuální okolnosti každého jednotlivého případu, zpravidla k jeho uplatnění však bude dán důvod jen ve zcela výjimečných případech nenadálých událostí, např. v případech zásahů tzv. vyšší moci. Účastník řízení neprokázal, že by před prodejem motorové nafty jakkoliv ověřoval jeho kvalitu, resp. i sám v odporu č.j. 23695/21 uvedl, že toto ani nečiní. Účastník řízení neprokázal, že by vynaložil veškeré úsilí, které je možné požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, resp. okolnosti, které účastník řízení v podaném odporu č.j. 23695/21 uvedl, jsou sice chvályhodné, nicméně je nelze považovat za vynaložení veškerého úsilí k odvrácení spáchání přestupku. Je nutno dodat, že zjištěná odchylka, vzhledem k její velikosti, svědčí spíše o provozní závadě způsobené např. nedostatečným přetočením produktu po výměně hadice výdejního stojanu, nikoliv o neoprávněné manipulaci s palivem. Nelze brát za relevantní argumentaci účastníka řízení, že z určitých důvodů zcela rezignoval na vlastní kontrolu jím prodávaných produktů, neboť by mělo být primárním zájmem podnikatele, aby spotřebitelům byly nabízeny k prodeji zcela bezvadné, jakostním parametrům odpovídající produkty. Spotřebitel se tak musí spolehnout „pouze“ na solidnost dodavatele PHM, nikoliv i samotného prodávajícího.

Ohledně majetkových poměrů obviněné správní orgán vycházel z veřejně dostupných údajů. Z roční uzávěrky za roku 2018, které je dostupná na www.justice.cz, je zřejmé, že základní kapitál činil 40mil Kč. Taktéž je zřejmé, že tržby za prodej zboží v roce 2018 činily [redacted] Kč.

Správní orgán, vzhledem k výše uvedenému, neshledal ekonomickou situaci účastníka řízení natolik tísnivou, že by shora uložená pokuta ve výši 75.000,- Kč, nehledě na možnost požádat o její úhradu v pravidelných měsíčních splátkách, naplňovala kritéria likvidační pokuty ve smyslu usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20.04.2010, č.j. 1 As 9/2008-133, tedy že by uložená pokuta byla způsobilá odvolateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost nebo by se v důsledku takové sankce mohlo stát na dlouhou dobu jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty

a zároveň by se odvolatel dostal na základě takové sankce do existenčních potíží. Uložená pokuta může představovat určitá omezení, pokud jde o další osobní potřeby jmenované, a to pouze po přechodnou dobu, nikoliv však dlouhou. Sankce uložená za přestupek nemůže být natolik nízká, aby postrádala svou hlavní funkci, a to funkci represivní, tj. trest za protiprávní jednání, ale i funkci preventivní. Ukládaná sankce by s sebou měla nést přiměřený citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení, aby byl veden k důslednějšímu dodržování všech zákonných norem, kterými je při výkonu podnikatelské činnosti vázán. Ukládaná sankce nemůže být tak nízká, aby avizovala, že protiprávní jednání je ze strany správního orgánu tolerováno a vyplatí se zákonné povinnosti nedodržovat.

Správní orgán dospěl k závěru, že sankce v této výši odpovídá okolnostem (tj. závažnosti) daného případu a zároveň bude pro účastníka řízení napříště dostatečným signálem, aby se podobného jednání vyvaroval a lépe plnil povinnosti, které pro něj vyplývají z příslušných veřejnoprávních předpisů. Výše uložené pokuty je zcela v souladu s rozhodovací praxí správního orgánu, a to ve smyslu ust. § 2 odst. 4 správního řádu, neodchyluje se v neprospěch účastníka řízení od pokut ukládaných ve srovnatelných (obdobných) případech a odpovídá závažnosti předmětného přestupku.

Správní orgán konstatuje, že prokurista společnosti (obviněné) v podaném odporu neuvedl relevantní skutečnosti, na základě kterých by správní orgán přistoupil ke snížení pokuty uložené v příkazním řízení. Účastník řízení nepředložil nové důkazy, které by mohly vyvrátit závěry, k nimž inspektorát v tomto případě dospěl.

Po zrušení příkazu č.j. ČOI 13978/21/2200 podáním odporu se správní orgán dostatečně vypořádal s argumentací účastníka řízení uvedenou v odporu a mimo jiné se znovu zabýval odůvodněností výše uložené pokuty (níže).

Správní orgán dospěl k závěru, že výše popsaným jednáním PASOIL s.r.o. naplnila jednání uvedené v ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách, podle kterého se přestupku dopustí ten, kdo prodá nebo vydá pohonnou hmotu, s výjimkou elektřiny, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1 zákona.

Dle ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách lze pohonné hmoty prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami.

Na základě ustanovení § 7 odst. 2 zákona o pohonných hmotách, Česká obchodní inspekce kontroluje složení a jakost pohonných hmot u výrobce, prodejce, dovozce, vývozce, a to i během přepravy, podle zvláštního právního předpisu a sleduje a monitoruje složení a jakost pohonných hmot v souladu s prováděcím předpisem vydaným podle § 3 odst. 4, provádění

rozborů je zajišťováno prostřednictvím akreditovaných osob. Dále Česká obchodní inspekce dle cit. ustanovení kontroluje plnění povinností podle ust. § 3 odst. 1 a 2 cit. zákona.

Podle ust. § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky MPO č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složek a jakosti pohonných hmot a jejich evidenci, v rozhodném znění, je požadovaná jakost u motorové nafty splněna tehdy odpovídá – li normě ČSN EN 590 a splňuje - li ukazatele jakosti stanovené v Příloze č. 2 této vyhlášky. Příloha č. 2. stanovil v ukazateli **„síra“** mezní hodnotu přísněji než cit. norma, kdy stanoví maximální hodnotu – 10 mg/kg (cit. norma má limitní hodnotu 11,8 mg/kg).

Správní orgán uvádí, že cit. vyhláška MPO byla platná / účinná v době provedení kontroly (19.10.2020) a pozbyla platnosti k poslednímu dni roku 2020, proto je na ní v řízení odkazováno. Od 1.1.2021 platí nová vyhláška MPO č. 516/2020 Sb., *o požadavcích na pohonné hmoty a provedení některých dalších ustanovení zákona o pohonných hmotách, v platném znění, která stanoví totožný limit pro sledovaný jakostní parametr, tj. 10 mg/kg.*

Z výše uvedeného je patrno, že jakost motorového benzinu nebyla v řešeném případě prokazatelně splněna.

Správní orgán konstatuje, že jakostní odchylka pohonné hmoty nad limitní hodnoty tolerované normami signalizují určitou nekvalitu a takové výrobky by neměly být nabízeny a prodávány spotřebiteli.

Správní orgán uvádí, že k naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 8 odst. 3 písm. b) zákona o pohonných hmotách postačuje „pouhé“ prokázání prodeje pohonné hmoty, která nesplňuje stanovené požadavky na její jakost, k čemuž v případě účastníka řízení prokazatelně došlo, jak plyne z výsledků odborného posouzení provedeného akreditovanou laboratoří.

Při rozhodování o výši pokuty správní orgán ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o pohonných hmotách, přihlédl k závažnosti přestupku, kterou správní orgán hodnotil zejména s ohledem na způsob spáchání a následky protiprávního jednání.

Způsob spáchání přestupku nezohlednil správní orgán ani ve prospěch ani v prospěch účastníka řízení, neboť k protiprávnímu jednání došlo pro tento přestupek způsobem typickým, tj. prodejem PHM (NM), která neodpovídala předepsaným požadavkům na jakost. Správní orgán k tomu dodává, že pro příjemce (účastníka řízení) zboží – PHM – je omezená možnost zjistit skutečnost, že dodaná PHM splňuje požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami, tedy zda se následně prodejem PHM nebude dopouštět protiprávního jednání, avšak to prodávající nezbavuje objektivní odpovědnosti. Je pouze na účastníkovi řízení, aby si zajistil takový zdroj dodávek PHM, který by následně minimalizoval riziko jeho případného protiprávního jednání, či zajistil příslušná a účinná opatření, jenž by prodeji nekvalitní PHM zamezily. Správní orgán

nezkoumal, zda k nedodržení jakostních limitů došlo úmyslným či nedbalostním jednáním některého z článků výrobního nebo distribučního řetězce. Z těchto důvodů nebylo na místě

přihlížet k tomu, zda ke vzniku odchylek došlo úmyslnou manipulací či nedbalostí ani jako k polehčující ani jako k přitěžující okolnosti.

Při určení následku protiprávního jednání vycházel správní orgán ze skutečnosti, že jde o přestupek „ohrožovací“, kde vznik materiální újmy (např. škody na vozidle) není nutným předpokladem naplnění jeho skutkové podstaty (dokonáním). Zde je přestupek dokonán již samotným prodejem PHM, jenž nesplňuje jakostní kritéria, tzn., že pro spáchání přestupku postačuje, je-li zákonem chráněný zájem pouze ohrožen a škodlivý následek nemusí nutně nastat. Výraznější odchylka obsahu síry (cca nad 20 mg/kg) může kromě zvýšených emisí oxidu siřičitého znamenat riziko poškození katalyzátorů a zařízení pro úpravu výfukových plynů. V řešeném případě byl stanovený limit překročen o více než 100%, jednalo se tedy o závažnější nedodržení stanovené jakosti, a proto byl následek hodnocen v neprospěch obviněné.

Správní orgán uvádí, že příčinou vyššího obsahu síry může být provozní závada způsobená např. nedostatečným přetočením produktu po výměně hadice výdejního stojanu nebo kontaminace produktem s vyšším obsahem síry v důsledku neoprávněné manipulace s palivem, což se ovšem správní orgán domnívá, že k uvedenému (tj. manipulaci) v řešeném případě nedošlo.

Tím, že jmenovaným účastníkem řízení prodávaný druh pohonné hmoty neodpovídal předepsané jakosti, docházelo k poškození spotřebitele, který právem očekává kvalitní výrobek zaručující jeho spokojenost. V tomto případě je však zcela odkázán na solidnost podnikatele a prakticky není schopen se bránit, neboť jakost pohonných hmot nemá možnost zkontrolovat. Navíc následky používání nekvalitních pohonných hmot se zpravidla projeví po delším časovém období.

Jako k polehčující okolnosti bylo správním orgánem přihlédnuto ke skutečnosti, že k poslednímu zjištění o prodeji nejakostního motorové nafty ze strany ČOI došlo u obviněné při kontrole provedené dne 06.03.2017 v Jiříkově (Ústecký kraj), tj. nikoliv ve sledovaném období posledních 3 let.

Správní orgán dále jako k přitěžující okolnosti přihlédl k době, po kterou byla nevyhovující PHM nabízena na čerpací stanici k prodeji, tj. od doby její dodávky, ke které dle předložené dokumentace došlo dne 19.10.2020, do uložení zákazu jejího prodeje ze strany ČOI (22.10.2020), tedy po dobu 4 dnů, resp. správní orgán přihlédl k množství spotřebitelů, kteří nejakostní PHM za tuto dobu natankovali. Ohledně uvedeného vzal správní orgán v úvahu skutečnost, že od odběru PHM ze strany ČOI provedeného dne 19.10.2020 do jejího zákazu uloženého dne 22.10.2020, bylo prokazatelně prodáno 2.624 ltr. nevyhovující PHM, což při průměrné velikosti nádrže osobních automobilů – cca 40 až 50 litrů znamená, že bylo poškozeno cca 60 spotřebitelů, což považuje správní orgán za větší množství.

Správní orgán při svých úvahách vzal rovněž v potaz aktuálně probíhající pandemii nového druhu koronaviru způsobující onemocnění COVID – 19 a s ní související omezující vládní opatření. Vzhledem ke skutečnosti, že obviněná provozuje čerpací stanici, nemohla na ni dopadnout vládní omezení spočívající v uzavření některých provozoven. Z uvedeného důvodu správní orgán nepřistoupil ke snížení pokuty.

S ohledem na výše uvedené okolnosti, jež mají vliv na určení výměry pokuty, hodnotí správní orgán přestupek jako **méně závažný** (s ohledem na zákonné rozpětí pro uložení pokuty – 5mil Kč), čemuž odpovídá i samotná výše udělené pokuty. Výše sankce se neodchyluje v neprospěch jmenovaného hospodářského subjektu od pokut ukládaných dozorovým orgánem v obdobných případech (viz - https://www.coi.cz/pro-spotrebitele/pokuty-za-nejakostni-paliva/). Výše pokuty se odvinula zejména od závažnosti a charakteru zjištěné odchylky.

Pokuta je uložena v hranici zákonného rozpětí uvedeného v ust. § 8 odst. 3 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, podle kterého lze za předmětný přestupek uložit pokutu až do výše 5 000 000,- Kč. Dle uvážení správního orgánu je shora uvedená výše pokuty plně v souladu se zákonem, nese v sobě i nezbytný preventivní prvek a svojí výší odpovídá zásadě přiměřenosti používané ve správním řízení. Správní orgán nepovažuje uloženou pokutu (75.000,- Kč) s ohledem na závažnost přestupku za nepřiměřenou. Sankce nemůže být natolik nízká, aby postrádala svou hlavní funkci, a to funkci represivní, tj. trest za protiprávní jednání, ale i funkci preventivní.

O nákladech řízení rozhodl správní orgán tak, že obviněná jakožto účastník řízení, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu, povinna nahradit náklady řízení paušální částkou, která podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí 1.000,- Kč.

Z výše uvedených důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno na 1. straně tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se lze do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolat k Ústřednímu inspektorátu České obchodní inspekce prostřednictvím inspektorátu Plzeňského a Karlovarského se sídlem v Plzni. Tato lhůta se počítá ve smyslu ust. § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po jeho doručení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je

nepřípustné. Nebude-li odvolání podáno v této lhůtě a nebude-li pokuta spolu s paušální částkou nákladů řízení zaplacena do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci nebo v případě, že platby nebude možno identifikovat z důvodu chybného nebo neuvedeného variabilního symbolu, budou vymáhány příslušným exekučním orgánem.

Ing. Jan Ř e z á č, MBA

ředitel České obchodní inspekce

inspektorát Plzeňský a Karlovarský

se sídlem v Plzni