

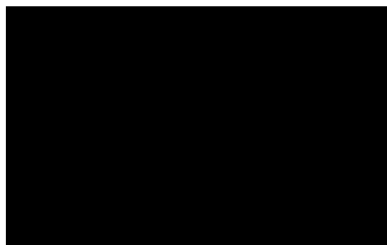


COI0X01K9ZD3

Česká obchodní inspekce

Ústřední inspektorát

Štěpánská 796/44, 110 00 Praha 1



Vaše zn.	SpZn.	Čj.	Vyřizuje/kl.	Praha
.....	ČOI 18494/22/O100	ČOI 24215/22/O100		24.02.2022

Poskytnutí informací podle zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů



České obchodní inspekci byla dne 7. února 2022 doručena Vaše žádost podaná dle Vašeho vyjádření jako žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSPI“), evidovaná pod čj. ČOI 18494/22/O100, v níž jste požadoval souhrnné informace o výsledku posledních kontrol od 9/2021 do 2/2022 všech inspektorátů ČOI u obchodní společnosti AAA auto (Aures Holding).

Vzhledem k tomu, že žádost byla podána bez kontaktních údajů, byl jste dne 14. 2. 2022 vyzván dopisem čj. ČOI 19167/22/O100 v souladu s § 14 odst. 2 ZSPI k doplnění chybějících údajů - a to jména a příjmení, data narození a adresy trvalého pobytu nebo adresy bydliště.

Požadované údaje jste dne 14. 2. 2022 doplnil (čj. ČOI 22614/22/O100).

K Vaší žádosti sdělujeme:

V uvedeném období bylo provedeno 9 kontrol u společnosti AAA auto (Aures Holding). Ve třech případech byly kontroly bez zjištění. V pěti případech kontrola stále probíhá. V jednom případě byla uložena sankce ve výši 50 000, - Kč za tato porušení:

1. Prodejce porušil povinnost dle § 12 zákona o ochraně spotřebitele (dále jen ZOS), když neinformoval spotřebitele v souladu s cenovými předpisy a přímo použitelným předpisem Evropského společenství o ceně poskytovaných služeb tím, že neinformoval spotřebitele o ceně převozní zálohy / kauce ve výši 2 000, - Kč v souladu s cenovými předpisy, neboť tuto informaci nijak vhodně, např. formou ceníku nezpřístupnil, a spotřebitel byl o ní informován na provozovně pouze ústně, čímž byla naplněna skutková podstata přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. l) ZOS.
2. Prodejce porušil zákaz používání nekalých obchodních praktik dle ust. § 4 odst. 4 ZOS, čehož se dopustil tím, že použil klamavou obchodní praktiku ve smyslu ust. § 5a odst. 1 a 3 písm. a) ZOS, když před prodejem vozidla č. 1 opomenul uvést podstatné informace, které v dané souvislosti spotřebitel potřebuje pro rozhodnutí ohledně koupě, čímž způsobí nebo může způsobit, že spotřebitel učiní rozhodnutí

ohledně koupě, které by jinak neučinil. V daném případě byly touto opomenutou podstatnou informací hlavní znaky výrobku neboť ani na webových stránkách společnosti ani na informační ceduli za předním sklem vozidla umístěného na provozovně, neinformoval spotřebitele o tom, že se jedná o financované vozidlo u společnosti Esos Leasing, což vyplynulo až při následném šetření inspektora ČOI v postavení spotřebitele z Výpisu historie vozidla ze systému Cebia, čímž byla naplněna skutková podstata přestupku dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) ZOS.

3. Prodejce porušil zákaz používání nekalých obchodních praktik dle ust. § 4 odst. 4 ZOS, čehož se dopustil tím, že použil klamavou obchodní praktiku ve smyslu ust. § 5a odst. 1 a 3 písm. a) ZOS, když před prodejem vozidla č. 2 opomenul uvést podstatné informace, které v dané souvislosti spotřebitel potřebuje pro rozhodnutí ohledně koupě, čímž způsobí nebo může způsobit, že spotřebitel učiní rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil. V daném případě byly touto podstatnou informací hlavní znaky výrobku, neboť ani na webových stránkách společnosti ani na informační ceduli za předním sklem vozidla umístěného na provozovně, neinformoval spotřebitele o tom, že toto vozidlo bylo v minulosti několikrát poškozené a opravované, což vyplynulo až při následném šetření inspektora ČOI v postavení spotřebitele z Výpisu historie vozidla ze systému Cebia, čímž byla naplněna skutková podstata přestupku dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) ZOS.
4. Prodejce porušil zákaz používání nekalých obchodních praktik dle ust. § 4 odst. 4 ZOS, čehož se dopustil tím, že použil klamavou obchodní praktiku ve smyslu ust. § 5a odst. 1 a 3 písm. a) ZOS, když před prodejem vozidla č. 3 opomenul uvést podstatné informace, které v dané souvislosti spotřebitel potřebuje pro rozhodnutí ohledně koupě, čímž způsobí nebo může způsobit, že spotřebitel učiní rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil. V daném případě byly touto podstatnou informací hlavní znaky výrobku, neboť ani na webových stránkách společnosti ani na informační ceduli za předním sklem vozidla umístěného na provozovně, neinformoval spotřebitele o tom, že toto vozidlo bylo v minulosti poškozené a opravované, což vyplynulo až při následném šetření inspektora ČOI v postavení spotřebitele z Výpisu historie vozidla ze systému Cebia, čímž byla naplněna skutková podstata přestupku dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) ZOS.

S pozdravem

Mgr. Vlastimil Turza
zástupce ústředního ředitele
České obchodní inspekce