

ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE

ústřední inspektorát

Štěpánská 44, Praha 1

PSČ 110 00

Č.j.: ČOI 142008/22/O100/Sy/Št
Sp. Zn. ČOI 63703/22/2700
COI0X01NQP7B

Dne: 14. 11. 2022



ROZHODNUTÍ

Ústřední inspektorát České obchodní inspekce rozhodl podle ust. § 98 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve spojení s ust. § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, o odvolání:

obviněné společnosti **Agro Žamberk a.s.**, Zemědělská 1600, 564 01 Žamberk, IČO 465 06 390, podaném proti rozhodnutí Inspektorátu České obchodní inspekce Královéhradeckého a Pardubického ze dne 17. 8. 2022, č. j. ČOI 103381/22/2700, kterým jí byla uložena pokuta ve výši **60 000 Kč** (slovy: šedesát tisíc korun českých) pro porušení ust. § 3 odst. 1 zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pohonných hmotách“) a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách a kterým jí bylo dále v souladu s ust. § 95 odst. 1 zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o přestupcích“) ve spojení s ust. § 79 odst. 5 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) uloženo uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši **1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých) ve smyslu ust. § 6 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v platném znění, **takto:**

Podle § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání zamítá a napadené rozhodnutí potvrzuje.

Lhůta k zaplacení uložené pokuty je 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, VS 1107382722, KS 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou).

Lhůta k zaplacení paušální částky nákladů řízení je 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, VS 1107382722, KS 0378 (převodním příkazem), 0379 (poštovní poukázkou).

Odůvodnění

Napadené rozhodnutí spolu s podklady a podaným odvoláním bylo odvolacím správním orgánem přezkoumáno v plném rozsahu a nebyly shledány důvody pro jeho změnu či zrušení.

Napadeným rozhodnutím Inspektorátu České obchodní inspekce Plzeňského a Karlovarského je společnost Agro Žamberk a. s., se sídlem Zemědělská 1600, 564 01 Žamberk, IČO 465 06 390 (dále jen „obviněná“) viněna z porušení ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 8 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, jehož se dopustila tím, že dne 9. 5. 2022 v ČS AGRO Šedivec, 561 61 Nekoř 279 prodávala zkapalněný ropný plyn (LPG), který nesplnil požadavek na jakost stanovený v ust. § 3 odst. 1 písm. i) vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu č. 516/2020 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty a provedení některých dalších ustanovení zákona o pohonných hmotách, v rozhodném znění, neboť toto prodávané LPG (číslo vzorku 135/27/22/V) při laboratorním rozboru nevyhovělo požadavku normy ČSN EN 589/Z1:2021 v ukazateli jakosti síra, kde byla zjištěna hodnota 37,3 mg/kg, kdy tato hodnota přesahuje max. hodnotu, která je při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259-1 a ČSN EN ISO 4259-2 stanovena na 31,1 mg/kg.

Na základě těchto zjištění, blíže konkretizovaných v rozhodnutí správního orgánu prvního stupně a ve spise k této věci, byla obviněná uložena pokuta ve výši 60 000 Kč a paušální náhrada nákladů řízení ve výši 1 000 Kč.

Obviněná podala proti tomuto rozhodnutí odvolání a to výlučně do výroku II. napadeného rozhodnutí, tedy nesouhlasí s výší uložené pokuty. Podle obviněné by měla být v širší míře zohledněna skutečnost, že skutek nebyl jednáním úmyslným, ale došlo k němu výlučně z důvodu pochybení na straně dodavatele LPG, společnosti KRALUPOL a. s., která je jedním z největších a nejrenomovanějších dodavatelů v dané oblasti. Obviněná tedy neměla pochybnosti o kvalitě dodávaného LPG a možnosti odhalení pochybení dodavatele byly podle obviněné prakticky nulové, když zjišťování kvality před každým naplněním nádrží by bylo extrémně finančně nákladné a administrativně náročné.

S přihlédnutím k výše uvedeným skutečnostem žádá obviněná, aby odvolací správní orgán přezkoumal, zda byly při ukládání sankce zohledněny dostatečně všechny relevantní okolnosti včetně polehčujících okolností. Obviněná navrhuje změnu napadeného rozhodnutí spočívající ve snížení uložené pokuty.

Rozhodnutí bylo obviněné doručeno dne 17. 8. 2022, odvolání obviněné proti tomuto rozhodnutí bylo dodáno do datové schránky prvostupňového orgánu dne 29. 8. 2022. Odvolání tak bylo podáno včas a osobou oprávněnou. Odvolací správní orgán dále přezkoumával napadené rozhodnutí podle § 98 odst. 1 zákona o přestupcích.

Po přezkoumání všech předložených písemných materiálů dospěl odvolací orgán k závěru, že správní orgán prvního stupně učinil ve věci potřebná skutková zjištění ve smyslu ust. § 3 správního řádu a nepochybil ani při právním hodnocení předmětné věci závěrem, že se obviněná dopustila přestupku uvedeného ve výroku napadeného rozhodnutí a tento delikt jí byl bezpečně prokázán. Neshledal ani žádné důvody pro snížení uložené pokuty.

Dne 9. 5. 2022 provedli inspektoři České obchodní inspekce, inspektorátu Královéhradeckého a Pardubického, kontrolu na čerpací stanici AGRO, umístěné na parc. č. 723, 564 01 Šedivec, kterou provozuje obviněná. Za účelem kontroly jakosti byly odebrány vzorky LPG. O těchto skutečnostech byl sepsán úřední záznam ze dne 9. 5. 2022, jehož přílohou je potvrzení o odběru vzorků pohonných hmot.

Vzorky byly následně předány akreditované laboratoři společnosti SGS Czech Republic s.r.o. Z hodnocení výsledků laboratorních zkoušek ze dne 11. 5. 2022 vyplývá, že odebrané LPG nevyhovuje limitním hodnotám stanoveným v ČSN EN 589/Z1:2021 a to v parametru síra. Podle zkušebního protokolu č. 74416 byl zjištěn v odebraném vzorku LPG obsah síry 37,3 mg/kg, přičemž dle uvedené technické normy je maximální přípustný obsah se zahrnutím nejistoty měření 31,1 mg/kg.

Na základě zjištěného nedostatku se dostavil inspektor České obchodní inspekce dne 12. 5. 2022 na předmětnou čerpací stanici, kdy bylo zjištěno, že nádrže LPG nebyly od provedené kontroly doplňovány. Obviněná byl v úředním záznamu ze dne 9. 5. 2022 jako kontrolované osobě zakázán prodej LPG a dále byla obviněná vyzvána k následnému doložení provedeného opatření k nápravě, včetně dokladů o případném odvozu nevyhovujícího LPG. Obviněná doložila kontrolnímu orgánu doklad o odčerpání a odvozu LPG společností Kralupol a. s. Po vyhodnocení zjištěných skutečností byl dne 25. 5. 2022 sepsán protokol o kontrole, který byl doručen obviněné téhož dne prostřednictvím datové schránky. Námitky proti kontrolnímu zjištění obviněná nepodala.

Správní řízení bylo s obviněnou zahájeno dne 12. 7. 2022, kdy jí bylo doručeno Oznámení o zahájení řízení o přestupku. Obviněná se v rámci správního řízení vyjádřila dne 13. 7. 2022, kdy nerozporovala výsledky rozboru LPG, žádala však o uložení trestu napomenutí s poukazem na polehčující okolnosti. Správní orgán dále do správního spisu doplnil výkaz zisku a ztrát a rozvalu obviněné ze dne 31. 12. 2021 a vyznamenal obviněnou o stanovení lhůty k možnému doplnění dokazování a vyjádření před vydáním rozhodnutí. V napadeném rozhodnutí ze dne 17. 8. 2022 uložil správní orgán obviněné pokutu ve výši 60 000 Kč za porušení ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách.

Podle ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách lze pohonné hmoty, s výjimkou elektřiny, prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami. U předmětného LPG byl zjištěn nesoulad s požadavky v ČSN EN 589/Z1:2021 v případě obsahu síry (Zkušební protokol a Hodnocení výsledků laboratorních zkoušek ze dne 11. 5. 2022).

Odvolací správní orgán má skutková zjištění za dostatečná, obviněná ani spáchání přestupku ve smyslu ust. § 8 odst. 1 zákona o pohonných hmotách nerozporuje. V řízení před správním orgánem prvního stupně nebyla shledána ani žádná procesní vada. Odvolací námitky obviněné dále směřují proti výši udělené sankce.

Za přestupek ve smyslu ust. § 8 odst. 1 zákona o pohonných hmotách může správní orgán dle § 8 odst. 3 písm. b) tohoto zákona uložit pokutu až do výše 5 000 000 Kč.

Při určení výměry pokuty bylo přihlédnuto ke všem relevantním kritériím pro určení výše trestu danými ust. § 37 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, k povaze a závažnosti přestupku, k významu právem chráněného zájmu, ke způsobu spáchání přestupku a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán; dále k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

Chráněným zájmem je v případě ust. § 3 zákona o pohonných hmotách zájem odběratelů PHM na vyhovující jakosti pohonných hmot, tak aby byla zajištěna jednotná kvalita u všech prodávaných pohonných hmot. Jelikož je význam zákonem chráněného zájmu obsažen ve skutkové podstatě spáchaného přestupku, nemá tato skutečnost vliv na výměru sankce.

Pokud jde o způsob spáchaní přestupku, došlo k jeho spáchaní z nedbalosti, proto odvolací správní orgán souhlasí s tím, že se jedná o typický způsob spáchaní tohoto přestupku. Pokud by byl u obviněné shledán úmysl, bylo by namíste hodnotit způsob spáchaní přestupku v její neprospěch. Podle odvolacího správního orgánu také není možné hodnotit renomovanost dodavatele příslušného LPG, když zákon o pohonných hmotách klade odpovědnost na prodávajícího jako odpovědnost objektivní.

Následkem protiprávního jednání obviněné mohl odběratel LPG utrpět majetkovou újmu z důvodu nejakostního paliva. Následek hodnotil správní orgán prvního stupně mírně ve prospěch obviněné, když se jednalo o překročení obsahu síry pouze o 6,2 mg/kg, dále také přihlédl ve prospěch obviněné k tomu, že byla zjištěna odchylka pouze u jednoho z parametrů.

Jako polehčující okolnost byla hodnocena skutečnost, že obviněná nebyla ve sledovaném období pravomocně trestána za porušení zákona o pohonných hmotách a dále také k projevené lítosti.

Další hodnotící kritéria, která by měla vliv na výši uložené pokuty, odvolací správní orgán neshledal.

Podle ust. § 2 odst. 4 správního řádu správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly rozdíly. Pokuta byla uložena ve výši 60 000 Kč, tedy při spodní hranici zákonného rozpětí a odpovídá závažnosti předmětného protiprávního jednání při zohlednění všech relevantních okolností případu a uvedená pokuta rovněž odpovídá výši pokut ukládaných ve srovnatelných případech. Odvolací správní orgán tedy neshledal důvody ke snížení uložené pokuty, jak navrhovala obviněná v odvolání.

Pokud jde o vyhodnocení majetkové situace obviněné, vycházel správní orgán prvního stupně z výkazu zisku a ztrát uveřejněném v obchodním rejstříku, kdy celkový zisk za rok 2021 činil 7 507 000 Kč. Odvolací správní orgán souhlasí s tím, že uloženou pokutu nelze považovat za likvidační.

Dle ust. § 95 odst. 1 zákona o přestupcích uloží správní orgán obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Podle § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán tuto povinnost účastníkovi, který správní řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a to ve výši stanovené prováděcím právním předpisem. V tomto případě bylo správní řízení vyvoláno shora popsaným protiprávním jednáním obviněné. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, je paušální částka nákladů řízení stanovena ve výši 1 000 Kč. Prvoinstanční orgán tak uložil povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč v souladu s právními předpisy.

Z výše uvedených důvodů proto odvolací orgán rozhodl tak, jak je shora uvedeno.

Nebudou-li uložena pokuta či náhrada nákladů řízení zaplacená ve lhůtách shora uvedených, budou vymáhána příslušným celním úřadem.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (viz ust. § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

Ing. Jan Štěpánek
ústřední ředitel
České obchodní inspekce
podepsáno elektronicky

ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE

Inspektorát Královéhradecký a Pardubický

Jižní 870/2, 500 03 Hradec Králové

SEČ: **27/0738/22/R/P**

V Hradci Králové dne 17. 8. 2022

Č. j. ČOI 103381/22/2700

Sp. zn. 63703/22/2700

ROZHODNUTÍ

Inspektorát České obchodní inspekce Královéhradecký a Pardubický se sídlem v Hradci Králové věcně příslušný dle ust. § 7 odst. 2 a ust. § 10 odst. 1 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, v rozhodném znění (dále jen „zákon o pohonných hmotách“), a místně příslušný dle ust. § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v rozhodném znění (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“), rozhodl v řízení zahájeném podle ust. § 78 odst. 1 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a v souladu s ust. § 93 a násl. tohoto zákona, takto:

I. Obviněná – obchodní společnost **Agro Žamberk a.s.**, se sídlem Zemědělská 1600, 564 01 Žamberk, IČO: 46506390, **se uznává vinnou** z porušení právní povinnosti dle ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, kterého se dopustila tím, že dne 9. 5. 2022 v ČS AGRO Šedivec, 561 63 Nekoř 279, uvedené společnosti, prodávala zkapalněný ropný plyn (LPG), který nesplnil požadavek na jakost stanovený v ust. § 3 odst. 1 písm. i) vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu č. 516/2020 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty a provedení některých dalších ustanovení zákona o pohonných hmotách, v rozhodném znění, neboť toto prodávané LPG (číslo vzorku 135/27/22/V) při laboratorním rozboru nevyhovělo požadavku normy ČSN EN 589/Z1:2021 v ukazateli jakosti síra, kde byla zjištěna hodnota 37,3 mg/kg, kdy tato hodnota přesahuje max. hodnotu, která je při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259-1 a ČSN EN ISO 4259-2 stanovena na 31,1 mg/kg, čímž došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku dle ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách.

II. Za spáchání výše uvedeného přestupku se obviněná **ukládá** podle ust. § 8 odst. 3 písm. b) zákona o pohonných hmotách ve spojení s ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich **pokuta ve výši 60 000,- Kč** (slovy: **šedesátisíkorunčeských**).

Uloženou pokutu je obviněná povinna uhradit ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB, Praha 1, č. účtu: **3754-**

829011/0710, variabilní symbol: **1107382722**, konstantní symbol: **1148** (převodním příkazem)/ **1149** (složenkou).

III. Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve spojení s ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v rozhodném znění (dále jen „správní řád“) a s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v rozhodném znění, se ukládá obviněné **povinnost uhradit náklady řízení** paušální částkou ve výši **1 000,- Kč** (slovy: **jedentisickorunčeských**).

Paušální částku nákladů řízení je obviněná povinna uhradit ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB, Praha 1, č. účtu: **19-829011/0710**, variabilní symbol: **1107382722**, konstantní symbol: **0378** (převodním příkazem)/ **0379** (složenkou).

ODŮVODNĚNÍ

Při kontrole provedené inspektory ČOI (č. sl. průkazů 5045 a 736) dne 9. 5. 2022 v ČS AGRO Šedivec, 561 63 Nekoř 279, společnosti Agro Žamberk a.s., se sídlem Zemědělská 1600, 564 01 Žamberk, IČO: 46506390, byl proveden odběr prodávané pohonné hmoty - zkapařného ropného plynu (LPG) k laboratornímu přezkoušení jakosti a složení. S cenou prodávaných pohonných hmot byl spotřebitel seznámen přímo na výdejním stojanu i na informačním panelu – totemu u čerpací stanice. Vlastní odběr provedla odborně způsobilá osoba - pracovnice smluvní akreditované laboratoře SGS Czech Republic, s.r.o. - [REDACTED] podle standardizovaného operačního postupu č. 98. Jednalo se o vzorek zkapařného ropného plynu (LPG) v množství 1,6 l (vzorek číslo 135/27/22/V).

Tento odebraný vzorek LPG byl podroben laboratornímu rozboru v SGS Czech Republic, s.r.o., Natural Resources, U Trati 42, 100 00 Praha 10 - Strašnice, který je inspekčním orgánem typu A akreditovaným Českým institutem pro akreditaci, o.p.s. pod č. 4015. Z inspekční zprávy č. 1244/2022 ze dne 11. 5. 2022 vyplývá, že zkoušený vzorek LPG číslo 135/27/22/V nesplnil požadavek na jakost stanovený v ust. § 3 odst. 1 písm. i) vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu č. 516/2020 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty a provedení některých dalších ustanovení zákona o pohonných hmotách, v rozhodném znění (dále jen „vyhláška MPO č. 516/2020 Sb.“). Dle tohoto ustanovení platí, že požadované složení a jakost jsou splněny, odpovídá-li LPG ČSN EN 589. Zkoumaný vzorek LPG číslo 135/27/22/V nevyhověl v ukazateli jakosti síra, kde byla zjištěna hodnota 37,3 mg/kg, přičemž tato hodnota přesahuje max. hodnotu dle požadavku normy ČSN EN 589/Z1:2021, která je při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259-1 a ČSN EN ISO 4259-2 stanovena na 31,1 mg/kg.

Tímto došlo k porušení ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, dle kterého lze pohonné hmoty, s výjimkou elektřiny, prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky

na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami.

Za zjištěný nedostatek, kterým došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku dle ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách odpovídá společnost Agro Žamberk a.s., se sídlem Zemědělská 1600, 564 01 Žamberk, IČO: 46506390.

Dalším šetřením provedeným dne 12. 5. 2022 bylo zjištěno, že nádrže LPG nebyly od provedeného odběru doplněny. Stav v nádržích ke dni 12. 5. 2022 byl 5 820 l LPG, kdy na toto množství nejakostní pohonné hmoty byl dán zákaz prodeje a výdejní pistole pro výdej LPG byla zajištěna bezpečnostní páskou ČOI proti použití. Současně bylo společnosti uloženo, aby na adresu České obchodní inspekce v Hradci Králové sdělila, jaká opatření byla s nevyhovujícím LPG provedena, včetně doložení dokladů o jeho případném odvozu, a to bezodkladně po provedeném opatření. Dne 20. 5. 2022 byl na Českou obchodní inspekci doručen doklad od odsání LPG ze dne 19. 5. 2022 s fotografiemi ukazatelů množství s nulovým stavem.

Ve výše uvedené věci bylo se společností dne 12. 7. 2022 zahájeno správní řízení podle ust. § 78 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich - doručením oznámení o zahájení řízení o přestupku č. j. ČOI 88883/22/2700 ze dne 12. 7. 2022. V tomto oznámení byla obviněná současně stanovena lhůta v délce 15 dnů k možnému doplnění důkazů a jiných návrhů a k možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ve věci k podkladům rozhodnutí. Lhůta trvala do 27. 7. 2022.

Obviněná v této lhůtě, dne 14. 7. 2022, zaslala vyjádření, ve kterém uvedla, že nesporně výsledky laboratorního rozboru LPG, avšak zdůrazňuje, že pochybení nebylo způsobeno úmyslným jednáním a dle jejího názoru ani nedbalostí, neboť obviněná nebyla schopna změnit složení dodávky LPG od jejího dlouholetého dodavatele, společnosti KRALUPOL a. s., který je jedním z největších a nejrenomovanějších dodavatelů v dané oblasti, a v zásadě tak protiprávní následek v dané věci rozumně nemohla ovlivnit, ani mu rozumně nemohla zabránit, neboť s ohledem na všechny okolnosti nepředpokládala, že by jí bylo ze strany dodavatele takového jména dodáno nevyhovující LPG. Obviněná v této souvislosti poukazuje na obsah nabývacího dokladu č. 501020, který tvoří součásti správního spisu a kde je výslovně uvedeno, že dodané zboží splňuje normu ČSN EN 589. Obviněná si je nicméně vědoma, že její odpovědnost za spáchání přestupku je objektivní, tedy bez ohledu na zavinění a nad celou záležitostí projevuje lítost.

Obviněná zdvořile žádá správní orgán, aby při ukládání sankce za spáchaný přestupek dostatečně zohlednil veškeré skutečnosti rozhodné pro určení závažnosti přestupku a zohlednil veškeré polehčující okolnosti rozhodné pro určení druhu a výše sankce. K tomu obviněná zejména poznamenává, že řádně dodržela správním orgánem vydaný zákaz prodeje 5 820 l LPG a bezodkladně zjednala nápravu v podobě zajištění odsání LPG z příslušné nádrže. Obviněná vyjadřuje přesvědčení, že k podobnému pochybení v budoucnu již nedojde, neboť na základě provedených zjištění provedla s dodavatelem jednání týkající se předmětné dodávky LPG a byla ujištěna, že k podobným pochybením ze strany dodavatele nebude docházet.

Obviněná závěrem vyjádření žádá, aby správní orgán rozhodl o uložení shovívavého správního trestu v podobě napomenutí. Obviněná protiprávní následek nesporuje, celé věci lituje a vyložila veškeré úsilí k tomu, aby závadný stav co nejdříve napravila. V případě, že by správní orgán uvažoval o udělení pokuty, obviněná žádá, aby byly zohledněny veškeré okolnosti daného případu a rovněž i aktuální ekonomická situace, kdy uložení pokuty pro obviněnou může představovat výrazný zásah do jejího rozpočtu.

Jak uvedla sama obviněná, odpovědnost právnické osoby za porušení právních povinností dle zákona o pohonných hmotách je zákonodárcem konstruována jako objektivní, kdy právnická osoba za protiprávní jednání neodpovídá pouze v případě, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. Správní orgán k tomuto blíže poznamenává, že o naplnění liberačního důvodu lze uvažovat v případech preventivního jednání osoby (tedy nikoliv jednání ex post, které má pouze napravit již vzniklé důsledky protiprávního jednání), kdy toto jednání musí být zároveň objektivně způsobilé porušení povinnosti zabránit. Pro naplnění liberačního důvodu tedy nepostačuje pouhé spolehnutí se dodavatele. Naplnění liberačního důvodu tak správní orgán v tomto případě neshledal.

Skutečnosti, že společnost řádně dodržela zákaz prodeje a zjednala nápravu, správní orgán neshledává jako polehčující, jelikož v případě nesplnění zákazu by se kontrolovaná osoba dopustila přestupku dle zákona č. 64/1986 Sb., o České obchodní inspekci, v rozhodném znění, tedy bezodkladné zjednání nápravy bylo v zájmu obviněné.

K projevené lítosti obviněné správní orgán přihlédl dále při stanovení výše pokuty.

Jelikož v zaslaném vyjádření obviněná sdělila, že případné uložení pokuty pro ni může představovat výrazný zásah do jejího rozpočtu, avšak k tomuto tvrzení nedoložila žádné doklady, správní orgán z veřejně dostupných údajů ve sbírce listin obchodního rejstříku na internetových stránkách <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik> získal nejnovější doklady k majetkové situaci společnosti, a to výkaz zisku a ztráty a rozvahu ke dni 31. 12. 2021, kdy tyto doklady založil do spisu.

Následně byla obviněné zaslána písemnost nazvaná Vyrozumění před vydáním rozhodnutí a stanovení lhůty k možnému doplnění dokazování a vyjádření č. j. ČOI 91724/22/2700 ze dne 19. 7. 2022, ve kterém byla obviněná poučena o jejích právech ve správním řízení a současně jí byla stanovena lhůta v délce 15 dnů k možnému uplatnění procesních práv, tedy i k doplnění důkazů a jiných návrhů a k možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ve věci k podkladům rozhodnutí. Obviněná byla v tomto vyrozumění také výslovně upozorněna na možnost doložit další doklady k prokázání aktuální majetkové situace. Toto vyrozumění bylo obviněné doručeno dne 19. 7. 2022, lhůta tedy trvala do 3. 8. 2022. Obviněná však v této lhůtě, a to ani do doby vydání tohoto rozhodnutí, nepodala žádné další vyjádření, ani nedoložila žádné další důkazy.

Při rozhodování tak správní orgán vycházel zejména z úředního záznamu ze dne 9. 5. 2022 s přílohou (potvrzení o odběru vzorků pohonných hmot), z pověření ke kontrole č. j. ČOI

62570/22/2700 ze dne 6. 5. 2022 pro [REDAKCE] (pracovnice SGS Czech Republic, s.r.o.), ze zkušebního protokolu č. 74416 ze dne 11. 5. 2022 a inspekční zprávy č. 1244/2022 ze dne 11. 5. 2022, z úředního záznamu ze dne 12. 5. 2022 s přílohami (přehled kontrolovaných výrobků a kopie nabývacího dokladu č. 501020), z oznámení o zahájení kontroly č. j. ČOI 65165/22/2700 ze dne 12. 5. 2022, z Vámi zasláního dokladu od odsání LPG ze dne 19. 5. 2022 s fotografiemi ukazatelů množství s nulovým stavem, z protokolu o kontrole ze dne 25. 5. 2022, ze seznámení s obsahem protokolu o kontrole č. j. ČOI 70583/22/2700 ze dne 25. 5. 2022, z faktury – VS: 27002722 ze dne 23. 6. 2022, z oznámení o zahájení řízení o přestupku č. j. ČOI 88883/22/2700 ze dne 12. 7. 2022, z vyjádření obviněné ze dne 13. 7. 2022 a z výkazu zisku a ztráty a rozvaha ke dni 31. 12. 2021. Porušení právní povinnosti považuje správní orgán za kontrolou dostatečně prokázané a protokolem o kontrole za dostatečně zdokumentované.

Za přestupek dle ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách lze v souladu s ust. § 8 odst. 3 písm. b) zákona o pohonných hmotách uložit pokutu do výše 5 000 000 Kč.

Při rozhodování o druhu a výměře správního trestu správní orgán přihlížel zejména k povaze a závažnosti přestupku a k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem. Způsob spáchání přestupku spočívající v prodeji pohonné hmoty, která nespĺnila požadavek na jakost stanovený prováděcím právním předpisem a českou technickou normou, nebyl správním orgánem hodnocen ani ve prospěch ani v neprospěch obviněné, jelikož se jedná o charakteristický způsob spáchání tohoto přestupku. Obviněné nebyl prokázán úmysl, správní orgán tak vycházel z toho, že k protiprávnímu jednání došlo z nedbalosti, která je považována za typickou míru zavinění pro daný přestupek.

Následkem tohoto přestupku byly kupující kráceni na zákonném právu obdržet pohonnou hmotu v předepsané jakosti, když při laboratorním rozboru byla u vzorku LPG číslo 135/27/22/V v ukazateli jakosti síra zjištěna hodnota 37,3 mg/kg. Maximální povolená hodnota je dle normy ČSN EN 589/Z1:2021 při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259-1 a ČSN EN ISO 4259-2 stanovena na 31,1 mg/kg. Z uvedeného je patrné, že jakost LPG nebyla splněna. Následek tohoto přestupku, kdy byla maximální stanovená hodnota překročena o 6,2 mg/kg, správní orgán vyhodnotil mírně ve prospěch obviněné, jelikož předmětná odchylka není natolik závažná. Vysoký obsah síry, resp. jejich sloučenin, však způsobuje korozi barevných kovů. Při užívání LPG s vysokým obsahem síry tak hrozí poškození palivového systému vozidla, kdy pravděpodobnost poškození motorů vozidel roste s velikostí odchylek od předepsaných jakostních ukazatelů. Dále také dochází k vyšším emisím oxidů síry do ovzduší, což má nežádoucí vliv na životní prostředí. Z hlediska následků správní orgán uvádí, že se jedná o přestupek ohrožovací, kde vznik materiální újmy (např. škody na vozidle) není nutným předpokladem naplnění jeho skutkové podstaty. Tento přestupek je dokonán již samotným prodejem pohonné hmoty, která nespĺňuje jakostní kritéria.

Ve prospěch obviněné správní orgán vyhodnotil okolnost, že u LPG (vzorek číslo 135/27/22/V) byla zjištěna odchylka pouze v jednom ze zkoumaných parametrů, v ostatních parametrech LPG předepsaným požadavkům vyhovělo. Mírně ve prospěch obviněné správní orgán dále vyhodnotil projevenou lítost nad spáchaným přestupkem. Ve prospěch obviněné vzal správní orgán v úvahu také okolnost, že za porušení zákona o pohonných hmotách nebyla v posledních třech letech tímto inspektorátem pravomocně sankcionována.

Správní orgán přihlédl také k aktuální situaci v obchodním prostředí ČR ke dni vydání rozhodnutí, kdy v důsledku opatření proti šíření pandemie viru COVID-19 většina podnikatelů musela svou činnost fakticky zastavit, případně ji vykonávali jen v omezeném rozsahu. Je zřejmé, že nepříznivá situace dolehla i na obviněnou, a to zejména nutnost náročných hygienických opatření, příp. problematická personální situace související s karanténními opatřeními.

Při stanovení výše pokuty správní orgán hodnotil i majetkovou situaci obviněné, jelikož v průběhu správního řízení uvedla, že případné uložení pokuty pro ni může představovat výrazný zásah do jejího rozpočtu. Za účelem posouzení majetkové situace společnosti správní orgán získal z veřejně dostupných údajů výkaz zisku a ztráty a rozvahu společnosti ke dni 31. 12. 2021. Dle výkazu zisku a ztráty ke dni 31. 12. 2021 vykazovala obviněná za rok 2021 zisk ve výši 7 507 000,- Kč. Správní orgán dále přihlédl k tomu, jak je obviněná schopna plnit běžné provozní závazky, do úvahy byl tedy vzat především krátkodobý (likvidní) majetek a krátkodobé závazky. Z rozvahy ke dni 31. 12. 2021 plyne, že společnost měla oběžná aktiva v hodnotě 127 816 000,- Kč, z toho zásoby za 51 208 000,- Kč, krátkodobé pohledávky ve výši 59 797 000,- Kč a peněžní prostředky ve výši 16 811 000,- Kč. Společnost využívala cizích zdrojů ve výši 90 382 000,- Kč, z toho krátkodobé závazky činily 89 186 000,- Kč. Krátkodobá aktiva společnosti (zásoby, krátkodobé pohledávky a peněžní prostředky) tak v daném období převyšovala krátkodobá pasiva (krátkodobé závazky). Lze tedy říci, že finanční situace společnosti je stabilní.

Dle usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 4. 2010, čj. 1 As 9/2008-133 „*Likvidační pokutou rozšířený senát rozumí sankci, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele deliktu do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty, a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží.*“ Správní orgán se na základě výše uvedeného nedomnívá, že by společnost nebyla schopna uloženou pokutu uhradit.

Po zvážení všech zjištěných okolností přistoupil správní orgán k uložení správního trestu ve formě pokuty ve výši uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí, kterou považuje za přiměřenou. Správní orgán považuje pokutu uloženou v této výši za odpovídající povaze a závažnosti spáchaného přestupku, a současně také odpovídající represivnímu a preventivnímu účinku, který má uložená pokuta plnit.

Obviněná je dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinna nahradit náklady řízení paušální částkou, jelikož řízení vyvolala porušením své právní povinnosti. Výše paušální částky nákladů řízení v souladu s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého

výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí 1 000,- Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolat k Ústřednímu inspektorátu České obchodní inspekce prostřednictvím inspektorátu Královéhradeckého a Pardubického se sídlem v Hradci Králové. Tato lhůta se počítá ve smyslu ust. § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po jeho doručení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Nebude-li odvolání podáno v uvedené lhůtě 15 dnů a nebude-li uložená pokuta spolu s paušální částkou nákladů řízení zaplacená do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci, budou vymáhány příslušným exekučním orgánem.

Ing. František Švihlík, MBA
ředitel České obchodní inspekce
inspektorátu Královéhradeckého a Pardubického
se sídlem v Hradci Králové