



COIOX01NKA50

Česká obchodní inspekce

inspektorát Ústecký a Liberecký

Prokopa Diviše 6, 400 01 Ústí nad Labem

Čj.: ČOI 135536/22/2400/0759/P/PL/St

V Ústí nad Labem 14. 11. 2022

sp. zn.: ČOI 105878/22/2400



PŘÍKAZ

Česká obchodní inspekce, Inspektorát Ústecký a Liberecký, se sídlem v Ústí nad Labem (dále také jen „ČOI“), věcně příslušný dle ust. § 3 odst. 1 písm. a) zákona č. 64/1986 Sb., o České obchodní inspekci, v rozhodném znění (dále jen „zákon o ČOI“) a dle ust. § 7 odst. 2 a ust. § 10 odst. 1 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění (dále jen „zákon o PHM“) a místně příslušný dle ust. § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v rozhodném znění (dále jen „zákon o přestupcích“) **rozhodl** podle ust. § 90 odst. 1 zákona o přestupcích, ve spojení s ust. § 150 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),

takto:

I. Obviněná: SILKOM, spol. s r.o., sídlo: Dlouhá 3037, Větrov, 464 01 Frýdlant, IČ: 467 13 158 (dále také jen „obviněná“),

se uznává vinnou

z porušení právních povinností, když porušila **ust. § 3 odst. 1 zákona o PHM** a naplnila skutkovou podstatu přestupku dle **ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o PHM** tím, že v postavení provozovatele čerpací stanice dle ust. § 2 písm. h) zákona o PHM, dne 22. 8. 2022 ve své provozovně Id. č. 1004486294 – Čerpací stanice pohonných hmot SILKOM, Dlouhá 3037, Větrov, 464 01 Frýdlant, prodala pohonnou hmotu – Benzin BA-95N (č. vzorku 237/24/22/V), která neodpovídala limitním hodnotám stanovených v ust. § 3 odst. 1 písm. a) Vyhlášky MPO č. 516/2020 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty a provedení některých dalších ustanovení zákona o pohonných hmotách, v platném znění (dále jen „vyhláška MPO“) a ČSN EN 228+A1/Z1/O2:2020, a to v ukazateli jakosti „Tlak par DVPE“, jehož zjištěná hodnota činila **67,3 kPa**, oproti normou stanovené maximální hodnotě **60,9 kPa** (hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259-1,2), tj. s rozdílem **6,4 kPa**.

II. Za spáchání výše uvedeného přestupku se obviněná ukládá:

dle **ust. § 8 odst. 3 písm. b) zákona o PHM** ve spojení s ust. § 90 odst. 1 a ust. § 46 odst. 1 zákona o přestupcích **pokuta ve výši 65 000 Kč (slovy: šedesát pět tisíc korun českých)**.

Uloženou pokutu je obviněná povinna zaplatit na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB, Praha 1, č. ú. **3754-829011/0710**, variabilní symbol **1107592422**, konstantní symbol **1148** (převodním příkazem), **1149** (poštovní složenkou), **a to ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.**

Odůvodnění

Při kontrole České obchodní inspekce, inspektorátu Ústeckého a Libereckého, provedené dne 22. 8. 2022 v provozovně Id. č. 1004486294 – Čerpací stanice pohonných hmot SILKOM, Dlouhá 3037, Větrov, 464 01 Frýdlant, kterou provozuje obviněná společnost SILKOM, spol. s r.o., sídlo: Dlouhá 3037, Větrov, 464 01 Frýdlant, IČ: 467 13 158, byl proveden kontrolní odběr vzorku pohonné hmoty - Benzin BA-95N (č. vzorku 237/24/22/V), a to v rámci trvalého sledování a monitorování jakosti a bezpečnosti pohonných hmot – viz Potvrzení o odběru vzorků pohonných hmot číslo dokladu – 242208220099801 ze dne 22. 8. 2022. V době odběru vzorku dne 22. 8. 2022 byl aktuální stav paliva Benzin BA-95N (zůstatek v nádrži) čerpací stanice - 7 395 litrů.

O provedeném odběru vzorků byl inspektory České obchodní inspekce sepsán dne 22. 8. 2022 Úřední záznam Id. kód 242208220099801, který téhož dne podepsala obsluha čerpací stanice [REDAKCE] [REDAKCE] jenž byla kontrole přítomna. Přílohou úředního záznamu je Potvrzení o odběru vzorků pohonných hmot číslo dokladu – 242208220099801 a EET doklad o zakoupení PHM č. 00024/A.

Laboratorní zkoušku odebraných vzorků pohonných hmot provedla společnost SGS Czech Republic s.r.o., Praha 10, U Trati č. 42 (zkušební laboratoř č. 1152.1 akreditovaná Českým institutem pro akreditaci o.p.s. podle ČSN EN ISO/IEC 17025:2018), viz Zkušební protokol č. 77663 ze dne 24. 8. 2022 a Inspekční zpráva č. 2235/2022 ze dne 24. 8. 2022 – BA 95 Super, specifikace vzorku 237/24/22/V, a Zkušební protokol č. 77666 ze dne 24. 8. 2022 a Inspekční zpráva č. 2238/2022 ze dne 24. 8. 2022 – Nafta motorová, specifikace vzorku 240/24/22/V.

Odebraný vzorek Benzin BA-95N, č. vzorku 237/24/22/V nevyhověl provedenému posouzení, a to v ukazateli jakosti „Tlak par DVPE“, jehož zjištěná hodnota činila **67,3 kPa**, oproti normou stanovené maximální hodnotě **60,9 kPa** (hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259-1,2), tj. s rozdílem **6,4 kPa**. Ve zkoušeném ukazateli odebraný vzorek nevyhovuje limitním hodnotám ČSN EN 228+A1/Z1/O2:2020.

Odebraný vzorek Nafta motorová, č. vzorku 240/24/22/V vyhověl ve zkoušených ukazatelích a splnil požadavky stanovené zvláštními předpisy.

Na základě výsledku rozboru odebraného vzorku motorového benzínu BA-95N, č. vzorku 237/24/22/V bylo dne 25. 8. 2022 inspektory ČOI provedeno na kontrolované čerpací stanici došetření, při kterém bylo zjištěno, že od provedeného odběru vzorku nebyl proveden závoz čerpací stanice příslušnou pohonnou hmotou – Benzin BA-95N, když aktuální stav paliva (zůstatek) ke dni 25. 8. 2022 byl 7 065 litrů. Inspektory ČOI byly na kontrolované čerpací stanici zapečetěny celkem 2 pistole s pohonnou hmotou Benzin BA-95N.

O provedeném došetření byl inspektory ČOI sepsán dne 25. 8. 2022 Úřední záznam Id. kód 242208220099802, který téhož dne podepsala obsluha čerpací stanice [REDAKCE], která byla úkonu přítomna. Přílohou úředního záznamu je 1. Přehled kontrolovaných výrobků; 2. Zkušební protokol č. 77663 a Inspekční zpráva č. 2235/2022; 3. Nabývací doklady.

S uvedenými úředními záznamy a výsledky posouzení jakosti kontrolovaných pohonných hmot byla obviněná prokazatelně seznámena prostřednictvím datové schránky (ID zprávy: 1076025793) dne 26. 8. 2022 společně s přípisem „Seznámení s Úředním záznamem a sdělení výsledku posouzení jakosti“ Čj. ČOI 107526/22/2400 ze dne 26. 8. 2022.

Dne 2. 9. 2022 bylo inspektorátu ČOI doručeno, prostřednictvím datové schránky (ID zprávy: 1078279952), vyjádření obviněné, ve kterém mimo jiné sděluje: „...Dne 31. 8. 2022 byla učiněna tato náprava: demontáž víka nádrže a přečerpání 7065 l benzínu natural 95 do připravené cisterny, odvětrání a vyčištění nádrže o objemu 25 m3, odkalení firmou PS REVISION s.r.o., Velká Bystřice (viz popis práce č. 1082067). Dále byla provedena revize nádrže. Po vyčerpání PHM bylo stočeno do nádrže 5 002,3 l benzínu Natural 95 firmou MP TRADE INVEST s.r.o., Praha (viz dodací list č. M476023). Dne

1. 9. byl zahájen prodej PHM benzínu Natural 95.“ Přílohami k vyjádření jsou: denní záznam č. 1082067 a Dodací nákl. List M476023. Na ČOI písemnost evidována pod Čj. ČOI 110614/22/2400.

O provedené kontrole byl inspektory České obchodní inspekce sepsán dne 9. 9. 2022 Protokol o kontrole Id. kód 242208220099805, se kterým byla obviněná prokazatelně seznámena prostřednictvím datové schránky (ID zprávy: 1081022206) dne 12. 9. 2022. V rámci protokolu o kontrole byla obviněná poučena o právu na podání písemných a zdůvodněných námitek proti kontrolnímu zjištění.

Proti kontrolnímu zjištění neuplatnila obviněná žádné písemné námítky.

Dle **ust. § 3 odst. 1 zákona o PHM** lze pohonné hmoty, s výjimkou elektřiny, prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami.

Na základě **ust. § 7 odst. 2 písm. a) zákona o PHM**, Česká obchodní inspekce kontroluje složení a jakost pohonných hmot u výrobce, distributora, dovozce, vývozce, a u provozovatele čerpací stanice a vlastníka výdejní jednotky, a to i během přepravy, podle zvláštního právního předpisu a sleduje a monitoruje složení a jakost pohonných hmot, s výjimkou elektřiny, v souladu s prováděcím předpisem vydaným podle § 3 odst. 4; provádění rozborů je zajišťováno prostřednictvím akreditovaných osob.

Správní orgán dospěl k závěru, že výše popsaným jednáním obviněná naplnila jednání uvedené v **ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o PHM**, podle kterého se dopustí přestupku ten, do prodá nebo vydá pohonnou hmotu, s výjimkou elektřiny, která nespĺňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1 zákona o PHM.

Podle **ust. § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky MPO**, je požadované složení a jakost u motorového benzínu splněna odpovídá-li normě ČSN EN 228 a splňuje ukazatele jakosti stanovené v příloze č. 1 k této vyhlášce. Příloha č. 1 stanoví v řešeném ukazateli – Tlak par DVPE, maximální hodnotu 60 kPa (neuveďena hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259-1,2).

Z výše uvedeného je patrné, že jakost kontrolovaného motorového benzínu nebyla v řešeném případě prokazatelně splněna a dále, že správní orgán k určení odchylek, a tím i závažnosti přestupku, ve zkoušených parametrech přihlédl k mezním hodnotám, jež jsou pro účastníka řízení příznivější (včetně hodnoty specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259-1,2).

Správní orgán uvádí, že odpovědnou osobou za porušení právních povinností je v tomto případě provozovatel čerpací stanice, kterým se rozumí dle **ust. § 2 písm. h) zákona o PHM** osoba, která je vlastníkem pohonných hmot prodávaných nebo vydávaných na čerpací stanici; pokud vlastník čerpací stanice neprokáže, kdo je vlastníkem pohonných hmot prodávaných nebo vydávaných na čerpací stanici, má se za to, že provozovatelem čerpací stanice je její vlastník, a která spotřebiteli prodává pohonnou hmotu, která nespĺňuje požadavky na pohonné hmoty podle ust. § 3 odst. 1 citovaného zákona.

Provozovatel čerpací stanice nese za jakost jím prodávaných pohonných hmot odpovědnost objektivní (odpovědnost za výsledek), tzn. bez ohledu na zavinění (nevyžaduje se prokázání zavinění). Takovou odpovědnost nese ten, kdo stanoveným požadavkům nevyhovující pohonnou hmotu prodá. Stačí tedy pouhé zjištění, že byl porušen právní předpis (právní povinnost) a nastává odpovědnost konkrétního subjektu za konkrétní přestupek (viz rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 30.7.2010 sp. zn. 7Ca 215/2008-31-34, citace: „*Odpovědnost za kvalitu prodávaných paliv a tedy i za porušení povinností prodávat paliva v požadované jakosti nese zásadně prodejce.*“ (stejně tak i rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 10Ca 306/2008 – 72, rozsudek NSS As 112/2010 – 9 ze dne 9.2.2011). Této odpovědnosti se účastník řízení tedy nemůže zbavit např. poukazem na dodání pohonné hmoty distribuční společností, či na přepravce, který pohonnou hmotu přepravuje prodávajícímu. Je tedy na účastníkovi řízení, zda bude případně „škody“ vymáhat po svých obchodních partnerech nebo přepravcích PHM soukromoprávní cestou. V případě, že si je podnikatel (PO či FO) zcela jist, že zjištěná nekvalita PHM

nemá svůj původ v porušení technologické kázně na čerpací stanici, je pouze na něm jaká opatření přijme k tomu, aby si zajistil dodávku PHM odpovídající kvality, popřípadě i jaké smlouvy o dodávkách PHM uzavře, a zda v nich bude pamatováno i na případnou odpovědnost distributora, dojde-li k znečištění přepravovaných PHM pochybením na jeho straně. Rozhodl-li se účastník řízení podnikat v oblasti pohonných hmot, je po té na něm, aby prováděl taková opatření, aby předešel prodeji nevyhovujících pohonných hmot. Vzhledem k tomu, že prodej PHM svojí specifičností klade větší nároky na prodávajícího, je na něm, aby zajistil, že prodávané produkty jsou v souladu s požadovanými jakostními parametry, a to např. dodatečnými kontrolami dodaných PHM. Správní orgán uvádí, že odpovědnost za přestupek je odpovědností objektivní, a nezáleží na zavinění, ke spáchání přestupku může dojít i zcela nezaviněně, přičemž správní orgán není povinen zkoumat, kdy a kde došlo ke vzniku odchylek od stanovených jakostních parametrů.

K naplnění skutkové podstaty přestupku podle **ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o PHM** postačuje „pouhé“ prokázání prodeje pohonné hmoty, která nesplňuje stanovené požadavky na její jakost, k čemuž v případě účastníka řízení prokazatelně došlo, jak plyne z výsledku odborného posouzení provedeného v akreditované laboratoři.

Správní orgán konstatuje, že jakostní odchylka pohonné hmoty nad limitní hodnoty tolerované normami signalizuje určitou nekvalitu a takové výrobky by neměly být nabízeny a prodávány spotřebiteli.

Protože správní orgán považoval skutková zjištění za dostatečná a prokázaná, a proti obsahu protokolu nebyly pochybnosti ani z jiného důvodu, za užití ust. § 81 a § 88 zákona o přestupcích, po zhodnocení všech skutečností, podle ust. § 90 odst. 1 zákona o přestupcích a v souladu ust. § 150 odst. 1 a 2 správního řádu přistoupil k vydání tohoto příkazu.

Při rozhodování o výši pokuty správní orgán přihlédl k závažnosti přestupku, kterou správní orgán hodnotil zejména s ohledem na způsob spáchání a následky protiprávního jednání.

Způsob spáchání přestupku nezohlednil správní orgán ani ve prospěch ani v prospěch obviněné, neboť k protiprávnímu jednání došlo pro tento přestupek způsobem typickým, tj. prodejem PHM (Benzin BA-95N), která neodpovídala předepsaným požadavkům na jakost. Správní orgán k tomu dodává, že pro příjemce zboží – PHM – je omezená možnost zjistit skutečnost, že dodaná PHM splňuje požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami, tedy zda se následně prodejem PHM nebude dopouštět protiprávního jednání, avšak to prodávající nezbavuje objektivní odpovědnosti. Je pouze na účastníkovi řízení (obviněné), aby si zajistil takový zdroj dodávek PHM, který by následně minimalizoval riziko jeho případného protiprávního jednání, či zajistil příslušná a účinná opatření, jenž by prodeji nekvalitní PHM zamezily. Správní orgán nezkoumal, zda k nedodržení jakostních limitů došlo úmyslným či nedbalostním jednáním některého z článků výrobního nebo distribučního řetězce. Z těchto důvodů nebylo na místě přihlížet k tomu, zda ke vzniku odchylky došlo úmyslnou manipulací či nedbalostí ani jako k polehčující ani jako k přitěžující okolnosti.

Při určení následku protiprávního jednání vycházel správní orgán ze skutečnosti, že jde o přestupek ohrožovací, kde vznik materiální újmy (např. škody na vozidle) není nutným předpokladem naplnění jeho skutkové podstaty (dokonáním). Zde je přestupek dokonán již samotným prodejem PHM, jenž nesplňuje jakostní kritéria, tzn., že pro spáchání přestupku postačuje, je-li zákonem chráněný zájem pouze ohrožen a škodlivý následek nemusí nutně nastat. Správní orgán uvádí, že odchylka od stanovených limitních hodnot (Tlak par DVPE) je charakterizována zejména jako sezónní, neboť vzniká při přechodu z letního do zimního období a naopak. Zpravidla bývá zapříčiněna nedostatečně rychlou obměnou zboží a může mít za následek zhoršenou startovatelnost a nepravidelný chod motoru.

Riziko poškození spotřebitele (resp. motoru vozidla), a případně negativní vliv na životní prostředí je vzhledem k výši odchylky poměrně malé. Správní orgán k uvedeným skutečnostem přihlédl jako **k polehčujícím okolnostem** majícím vliv na výši uloženého správního trestu.

Spotřebitel rozumně a spravedlivě očekává, že kupovaný produkt (PHM) bude odpovídat stanoveným požadavkům na jeho jakost, což v tomto případě nebylo prokazatelně dodrženo.

Tím, že jmenovaným účastníkem řízení (obviněnou) prodávaný druh pohonné hmoty neodpovídal předepsané jakosti, docházelo k poškození spotřebitele, který právem očekává kvalitní výrobek zaručující jeho spokojenost. V tomto případě je však zcela odkázán na solidnost podnikatele a prakticky není schopen se bránit, neboť jakost pohonných hmot nemá možnost zkontrolovat. Navíc následky používání nekvalitních pohonných hmot se mohou projevit až po delším časovém období.

Jako **polehčující okolnost** správní orgán shledává skutečnost, že obviněná nebyla doposud za prodej PHM neodpovídající předepsané jakosti ze strany České obchodní inspekce sankcionována.

Jako **polehčující okolnost** správní orgán rovněž považuje skutečnost, že odchylka byla zjištěna pouze v jednom sledovaném parametru předmětné pohonné hmoty a další vzorek pohonné hmoty (nafta motorová) odebraný při kontrole, jakostním požadavkům vyhověl.

S ohledem na výše uvedené okolnosti, jež mají vliv na určení výměry pokuty, hodnotí správní orgán přestupek jako **méně závažný**, čemuž odpovídá i samotná výše udělené pokuty. Výše sankce se neodchyluje v neprospěch jmenovaného hospodářského subjektu od pokut ukládaných dozorovým orgánem v obdobných případech (viz - <https://www.coi.cz/pro-spotrebitele/pokuty-za-nejakostni-paliva/>). Výše pokuty se odvinula zejména od závažnosti a charakteru zjištěné odchylky.

Pokuta je uložena v hranici zákonného rozpětí uvedeného v **ust. § 8 odst. 3 písm. b) zákona o PHM**, podle kterého lze za předmětný přestupek uložit pokutu až do výše **5 000 000 Kč**. Dle uvážení správního orgánu je shora uvedená výše pokuty plně v souladu se zákonem, nese v sobě i nezbytný preventivní prvek a svojí výší odpovídá zásadě přiměřenosti používané ve správním řízení.

Správní orgán nepovažuje uloženou pokutu s ohledem na závažnost přestupku za nepřiměřenou. Sankce nemůže být natolik nízká, aby postrádala svou hlavní funkci, a to funkci represivní, tj. trest za protiprávní jednání, ale i funkci preventivní.

V případě, že není v možnostech obviněné uhradit pokutu jednorázově, je možno požádat nadepsaný správní orgán o umožnění úhrady pokuty ve splátkách.

Poučení

Podle ust. § 150 odst. 3 SŘ má obviněný právo podat proti tomuto příkazu odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení u shora označeného Inspektorátu. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po oznámení příkazu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný uznán vinným z přestupku, bude mu, kromě správního trestu uložena podle ust. § 95 odst. 1 zákona o přestupcích ve spojení s ust. § 79 odst. 5 SŘ též povinnost nahradit paušální náklady řízení ve výši 1 000 Kč, které jsou stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, v platném znění.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Nebude-li pokuta zaplacena do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci, bude vymáhána příslušným exekučním orgánem.

Ing. Renata Linhartová, MBA
ředitelka České obchodní inspekce
inspektorát Ústecký a Liberecký
se sídlem v Ústí nad Labem