

ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE

ústřední inspektorát

Štěpánská 44, Praha 1

PSČ 110 00

Č.j.: ČOI 7380/23/O100/Sy/Št
Sp. Zn. ČOI 156786/21/2000
COI0X010I800

Dne: 17. 1. 2023



ROZHODNUTÍ

Ústřední inspektorát České obchodní inspekce rozhodl podle ust. § 98 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve spojení s ust. § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, o odvolání:

obviněné společnosti **HUNSGAS s.r.o.**, Franzova 830/125, 614 00, Brno - Maloměřice, IČO 252 77 715, podaném proti rozhodnutí Inspektorátu České obchodní inspekce Jihočeského a Vysočiny ze dne 8. 8. 2022, č. j. ČOI 87540/22/2000/Bö, kterým jí byla uložena pokuta ve výši **120 000 Kč** (slovy: jedno sto dvacet tisíc korun českých) pro porušení ust. § 3 odst. 1 zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pohonných hmotách“) a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách a kterým jí bylo dále v souladu s ust. § 95 odst. 1 zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o přestupcích“) ve spojení s ust. § 79 odst. 5 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) uloženo uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši **1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých) ve smyslu ust. § 6 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v platném znění, **takto:**

Podle § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání zamítá a napadené rozhodnutí potvrzuje.

Lhůta k zaplacení uložené pokuty je 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, VS 1105632122, KS 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou).

Lhůta k zaplacení paušální částky nákladů řízení je 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, VS 1105632122, KS 0378 (převodním příkazem), 0379 (poštovní poukázkou).

Odůvodnění

Napadené rozhodnutí spolu s podklady a podaným odvoláním bylo odvolacím správním orgánem přezkoumáno v plném rozsahu a nebyly shledány důvody pro jeho změnu či zrušení.

Napadeným rozhodnutím Inspektorátu České obchodní inspekce Jihočeského a Vysočiny je společnost HUNSGAS s.r.o., se sídlem Franzova 830/125, 614 00, Brno - Maloměřice, IČO 252 77 715 (dále jen „obviněná“) viněna z porušení ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 8 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, jehož se dopustila tím, že dne 8. 12. 2022 na čerpací stanici na adrese Střítež 13 (PSČ 588 11) prodávala nejakostní pohonnou hmotu, a to zkapalněný ropný plyn (LPG) v ceně 17,30 Kč/litr, který nespĺňoval jakostní požadavky stanovené v ust. § 3 odst. 1 písm. i) vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu č. 516/2020 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty a provedení některých dalších ustanovení zákona o pohonných hmotách, v rozhodném znění, z hlediska jakostního parametru obsahu síry, neboť plyn obsahoval 39,4 mg/kg síry, ačkoliv povolené maximum dle ČSN EN 589 činí 30 mg/kg, při zahrnutí nejistoty měření maximálně 31,1 mg/kg.

Na základě těchto zjištění, blíže konkretizovaných v rozhodnutí správního orgánu prvního stupně a ve spise k této věci, byla obviněné uložena pokuta ve výši 120 000 Kč a paušální náhrada nákladů řízení ve výši 1 000 Kč.

Obviněná podala proti tomuto rozhodnutí odvolání, ve kterém uvádí, že k prodeji pohonných hmot v daném případě nedošlo, neboť čerpací stanice byla v té době pro veřejnost uzavřena. K ukončení provozu čerpací stanice Střítež došlo podle obviněné dne 1. 12. 2021. Jediným výdejem pohonných hmot byl výdej kontrolního vzorku za účelem kontroly, kdy tento výdej paliva nelze podle obviněné považovat za prodej pohonných hmot ve smyslu ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách. Obviněná v tomto odkazuje na ust. § 5 odst. 1 zákona č. 64/1986 Sb., o České obchodní inspekci.

Obviněná dále uvádí, že poskytla správnímu orgánu podrobný rozpis událostí souvisejících s uzavřením provozovny a navrhla důkazní prostředky včetně výpisu z účetnictví, z celní evidence a týdenní tabulky výtočů a tržeb. Provozovna Střítež byla podle obviněné formálně zrušena a odhlášena na živnostenském úřadě, jak bylo rovněž prokázáno příslušnými dokumenty.

V době kontroly mohl podle obviněné probíhat na provozovně prodej jiného zboží, avšak tento nijak nesouvisel s vlastním prodejem LPG. Pokud jde o vydání daňového dokladu kontrolnímu orgánu, podle obviněné z této skutečnosti nelze dovozovat, že čerpací stanice byla v provozu. Obviněná je jako podnikatel bez dalšího povinna dodržovat povinnosti plynoucí z daňových a účetních předpisů a kontrolní vzorek byl vydán za úplatu.

Obviněná dále namítá, že vzorek téhož paliva odebraný dne 15. 12. 2021 společností HUNSGAS s.r.o., vyšel v souladu s normou ČSN EN 589. Při provádění kontroly došlo podle obviněné k nesprávnému odběru vzorku paliva bez potřebného promíchání v rozporu s normou, což bylo umocněno tím, že čerpací stanice byla uzavřena a nebyl tam delší dobu žádný výdej paliva. Obviněná nesouhlasí se závěrem správního orgánu o tom, že navrhovaný důkaz (atest jakosti zpracovaný dne 16. 12. 2021) považuje za irelevantní. Podle obviněné není z ničeho zřejmé, proč by na odebírané palivo nebylo bez dalšího možné nahlížet jako na palivo týchž vlastností a složení jako kontrolovaný vzorek. Obviněná nesouhlasí s tím, že by atest přepravovaného paliva nedokazoval, jakých hodnot jakostních parametrů dosahuje samotné LPG prodávané na stanici.

Obviněná navrhuje jako další důkazy atesty jakosti vydané laboratoří daňového skladu Tempo gas a.s., z jehož místa proběhl předchozí závoz na předmětnou čerpací stanici ve Stříteži dne 5. 10. a 14. 10. 2021. Tyto listiny přikládá obviněná k odvolání.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je podle obviněné napadené rozhodnutí nesprávné a nezákonné a obviněná navrhuje jeho zrušení a zastavení řízení. Bez zřetele k tomu, zda skutečně došlo ke spáchání přestupku, nebylo podle obviněné namístě uložení pokuty ve výši 120 000 Kč.

Rozhodnutí bylo obviněné doručeno dne 8. 8. 2022, odvolání obviněné proti tomuto rozhodnutí bylo dodáno do datové schránky prvostupňového orgánu dne 23. 8. 2022. Odvolání tak bylo podáno včas a osobou oprávněnou. Odvolací správní orgán dále přezkoumával napadené rozhodnutí podle § 98 odst. 1 zákona o přestupcích.

Po přezkoumání všech předložených písemných materiálů dospěl odvolací orgán k závěru, že správní orgán prvního stupně učinil ve věci potřebná skutková zjištění ve smyslu ust. § 3 správního řádu a nepochybil ani při právním hodnocení předmětné věci závěrem, že se obviněná dopustila přestupku uvedeného ve výroku napadeného rozhodnutí a tento delikt jí byl bezpečně prokázán. Neshledal ani žádné důvody pro snížení uložené pokuty.

Dne 8. 12. 2021 provedli inspektoři České obchodní inspekce, inspektorátu Jihočeského a Vysočiny, kontrolu na čerpací stanici na adrese Střítež 13, PSČ 674 01, kterou provozuje obviněná. Za účelem kontroly jakosti byly odebrány vzorky LPG. O těchto skutečnostech byl sepsán úřední záznam ze dne 8. 12. 2021, jehož přílohou je potvrzení o odběru vzorků pohonných hmot.

Vzorky byly následně předány akreditované laboratoři společnosti SGS Czech Republic s.r.o. Z hodnocení výsledků laboratorních zkoušek ze dne 10. 12. 2021 vyplývá, že odebrané LPG nevyhovuje limitním hodnotám stanoveným v ČSN EN 589/Z1:2021 a to v parametru síra. Podle zkušebního protokolu č. 69442 byl zjištěn v odebraném vzorku LPG obsah síry 39,4 mg/kg, přičemž dle uvedené technické normy je maximální přípustný obsah se zahrnutím nejistoty měření 31,1 mg/kg.

Na základě zjištěného nedostatku se dostavili inspektoři České obchodní inspekce dne 13. 12. 2021 na předmětnou čerpací stanici, která však byla uzavřena. Obviněné byl v úředním záznamu ze dne 13. 12. 2021 jako kontrolované osobě zakázán prodej LPG a dále byla obviněná vyzvána k následnému doložení provedeného opatření k nápravě. Obviněná ve svém vyjádření ze dne 22. 12. 2022 uvedla, že daná čerpací stanice je od 1. 12. 2021 uzavřena a bude uzavřena i nadále. Inspektorát v písemnosti ze dne 4. 1. 2022 informoval obviněnou, že opatření uložená v úředním záznamu zůstávají v platnosti.

O zjištěných skutečnostech byl dne 26. 1. 2022 sepsán protokol o kontrole, který byl následně doručen obviněné dne 27. 1. 2022. Obviněná podala proti kontrolnímu zjištění námítky, které byly Inspektorátem zamítnuty (Sdělení o vyřízení námitek ze dne 9. 2. 2022).

Správní řízení bylo s obviněnou zahájeno dne 17. 5. 2022, kdy jí bylo doručeno Oznámení o zahájení řízení o přestupku. Obviněná se v rámci správního řízení vyjádřila dne 6. 6. 2022, kdy také zaslala správnímu orgánu své důkazní návrhy. V napadeném rozhodnutí ze dne 8. 8. 2022 uložil správní orgán obviněné pokutu ve výši 120 000 Kč za porušení ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách.

Podle ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách lze pohonné hmoty, s výjimkou elektriny, prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými

technickými normami. U předmětného LPG byl zjištěn nesoulad s požadavky v ČSN EN 589/Z1:2021 v případě obsahu síry (Zkušební protokol a Hodnocení výsledků laboratorních zkoušek ze dne 10. 12. 2021).

V odvolání obviněná uvádí obdobné argumenty jako v průběhu řízení před správním orgánem prvního stupně. Prvostupňový správní orgán se k navrhovaným důkazům a argumentaci obviněné vyjádřil na straně 4 napadeného rozhodnutí, kdy odvolací správní orgán se s názorem prvostupňového správního orgánu na jednotlivé námitky obviněné ztotožňuje. Argumentace obviněné se v některých bodech jeví jako zcela účelová.

Při provedené kontrole dne 8. 12. 2021 nic nenasvědčovalo skutečnosti, že by předmětná provozovna ve Stříteži byla uzavřena, případně že by její provoz byl jakkoli omezen. Inspektorům s přizvanou osobou byl umožněn kontrolní odběr, na prodané LPG byl vydán daňový doklad, přítomná obsluha čerpací stanice na žádné omezení provozu inspektory neupozornila. Úřední záznam i potvrzení o odběru vzorků byly bez výhrady podepsány. Přítomná obsluha čerpací stanice byla rovněž seznámena s podnětem spotřebitele, který si stěžoval na nekvalitní palivo. Uzavření provozovny bylo zjištěno až dne 13. 12. 2021, kdy se inspektoři dostavili na uvedenou provozovnu již po provedené zkoušce s nevyhovujícím výsledkem.

Vyrozumění o zápisu údajů o provozovně do živnostenského rejstříku není v této souvislosti vypovídající, když ukončení provozování na uvedené čerpací stanici bylo dne 13. 12. 2021 obviněnou oznámeno zpětně ke dni 1. 12. 2021. Pokud jde o opravu čerpadla a potrubí, podle doložených dokladů k montáži mělo dojít dne 7. 12. 2021, tyto skutečnosti tedy nevylučují prodej LPG na čerpací stanici v následujícím dni 8. 12. 2021. Evidence přijatého a vydaného množství LPG (16. 6. 2021 – 31. 12. 2021) vyvolává značné pochybnosti, když se na stavu součtového počítadla neprojevil ani kontrolní odběr provedený dne 8. 12. 2021. Odvolací správní orgán nepovažuje tuto evidenci za relevantní podklad ve vztahu k čerpací stanici ve Stříteži. Z výpisu z účetnictví pouze vyplývá, že k tržbám na předmětné čerpací stanici docházelo i v měsíci prosinci.

Odvolací správní orgán na základě výše uvedeného nemá pochybnosti o tom, že na předmětné čerpací stanici docházelo dne 8. 12. 2021 k prodeji LPG, jak vyplývá z provedené kontroly včetně odběru pohonné hmoty. Z hlediska závěru o porušení ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách není nezbytně nutné konstatovat a prokázat konkrétní prodej určitého množství pohonné hmoty spotřebiteli. Zákaz prodávat nejakostní pohonnou hmotu je nutné chápat jako zákaz vůbec nabízet k prodeji nejakostní PHM, přestupek je v tomto ohledu ohrožovacím deliktem, kdy může dojít k ohrožení právem chráněného zájmu.

Obviněná dále rozporuje samotný výsledek rozboru předmětného LPG, kdy k tomuto navíc v odvolání dokládá atesty jakosti ze dne 1. 10. a 14. 10. 2021. K tomuto odvolací správní orgán uvádí, že nejakostní pohonná hmota LPG byla zjištěna dne 8. 12. 2021 na čerpací stanici ve Stříteži a relevantním vzorkem je tedy pouze LPG odebrané v příslušný den. Atesty provedené u dodavatele LPG nejsou v tomto případě vůbec relevantní. Rovněž atest provedený až následně obviněnou týden po provedeném odběru (dne 15. 12. 2021) nemůže vyvrátit závěr o tom, že LPG prodávané na čerpací stanici dne 8. 12. 2021 nesplňovalo jakostní požadavky. Pokud jde o odběr vzorku LPG, byl proveden odborně způsobilou osobou, pracovníkem akreditované laboratoře SGS Czech Republic s.r.o., postupem podle normy ČSN 65 6501, zkušební postup SOP 98.

Odvolací správní orgán má skutková zjištění za dostatečná a v řízení před správním orgánem prvního stupně nebyla shledána ani žádná procesní vada. Dále se tedy zabýval důvodností výše uložené sankce.

Za přestupek ve smyslu ust. § 8 odst. 1 zákona o pohonných hmotách může správní orgán dle § 8 odst. 3 písm. b) tohoto zákona uložit pokutu až do výše 5 000 000 Kč.

Při určení výměry pokuty bylo přihlédnuto ke všem relevantním kritériím pro určení výše trestu danými ust. § 37 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, k povaze a závažnosti přestupku, k významu právem chráněného zájmu, ke způsobu spáchání přestupku a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán; dále k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

Chráněným zájmem je v případě ust. § 3 zákona o pohonných hmotách zájem odběratelů PHM na vyhovující jakosti pohonných hmot, tak aby byla zajištěna jednotná kvalita u všech prodávaných pohonných hmot. Jelikož je význam zákonem chráněného zájmu obsažen ve skutkové podstatě spáchaného přestupku, nemá tato skutečnost vliv na výměru sankce.

Pokud jde o způsob spáchání přestupku, odvolací správní orgán vychází z toho, že byl přestupek spáchán z nedbalosti, proto nebyl hodnocen ve prospěch obviněné ani v její neprospěch.

Následkem protiprávního jednání obviněné mohl odběratel LPG utrpět majetkovou újmu z důvodu nejakostního paliva. Následek přestupku však nehodnotil odvolací správní orgán ve prospěch obviněné, ale ani v její neprospěch, když následek přestupku je typický pro tento druh protiprávního jednání.

Další hodnotící kritéria, která by měla vliv na výši uložené pokuty, odvolací správní orgán neshledal. Obviněná byla již v minulosti trestána za porušení ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, avšak vzhledem k časovému odstupu není hodnocena tato skutečnost jako okolnost přitěžující.

Podle ust. § 2 odst. 4 správního řádu správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly rozdíly. Pokuta byla uložena ve výši 120 000 Kč, tedy při spodní hranici zákonného rozpětí a odpovídá závažnosti předmětného protiprávního jednání při zohlednění všech relevantních okolností případu a uvedená pokuta rovněž odpovídá výši pokut ukládaných ve srovnatelných případech. Odvolací správní orgán tedy neshledal důvody ke snížení uložené pokuty, jak alternativně navrhovala obviněná v odvolání.

Dle ust. § 95 odst. 1 zákona o přestupcích uloží správní orgán obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Podle § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán tuto povinnost účastníkovi, který správní řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a to ve výši stanovené prováděcím právním předpisem. V tomto případě bylo správní řízení vyvoláno shora popsáním protiprávním jednáním obviněné. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, je paušální částka nákladů řízení stanovena ve výši 1 000 Kč. Prvoinstanční orgán tak uložil povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč v souladu s právními předpisy.

Z výše uvedených důvodů proto odvolací orgán rozhodl tak, jak je shora uvedeno.

Nebudou-li uložena pokuta či náhrada nákladů řízení zaplacená ve lhůtách shora uvedených, budou vymáhána příslušným celním úřadem.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (viz ust. § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

Ing. Jan Štěpánek
ústřední ředitel
České obchodní inspekce
podepsáno elektronicky

ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE

Inspektorát Jihočeský a Vysočina se sídlem v Českých Budějovicích
Mánesova 1803/3a, 370 21 České Budějovice, tel.: 387722338, ID datové schránky ujrd2cm

Č. j.: ČOI 87540/22/2000/B6

Sp. zn.: ČOI 156786/21/2000 0563/22



V Českých Budějovicích dne: 5. 8. 2022

ROZHODNUTÍ

Česká obchodní inspekce, inspektorát Jihočeský a Vysočina se sídlem v Českých Budějovicích, jako věcně příslušný orgán podle § 7 odst. 2 písm. a) ve spojení s § 10 odst. 1 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, (dále jen „zákon o pohonných hmotách“) a místně příslušný podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) v řízení zahájeném podle ust. § 78 odst. 1 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky rozhodla v souladu s ust. § 93 a násl. tohoto zákona **t a k t o**:

I. Obviněná HUNSGAS s.r.o.

sídlem Franzova 830/125, Maloměřice, 614 00 Brno

IČO 252 77 715

uznává se vinnou z porušení právní povinnosti, kterého se dopustila tím, že dne 8. 12. 2021 na čerpací stanici na adrese Střítež 13 (PSČ 588 11) v rozporu s § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách prodávala nejakostní pohonnou hmotu, a to zkvapalněný ropný plyn LIQUIFIED PETROLEUM GAS (dále jen „LPG“) za 17,30 Kč/litr, který nesplňoval jakostní požadavky stanovené v § 3 odst. 1 písm. i) vyhlášky č. 516/2020 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty a provedení některých dalších ustanovení zákona o pohonných hmotách (dále jen „vyhláška č. 516/2020 Sb.“) z hlediska jakostního parametru obsahu síry, neboť plyn obsahoval 39,4 mg/kg síry, ačkoliv povolené maximum dle ČSN EN 589 činí 30 mg/kg, při zahrnutí tolerance nejistoty měření maximálně 31,1 mg/kg,

čímž obviněná spáchala přestupek podle § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách.

II. Za spáchání výše uvedeného přestupku se obviněná ukládá podle § 8 odst. 3 písm. b) zákona o pohonných hmotách ve spojení s § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky

pokuta

ve výši **120.000** (slovy: jedno sto dvacet tisíc korun českých)

Uloženou pokutu je obviněná povinna zaplatit ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce u ČNB, Praha 1, č. účtu: **3754-829011/0710**, VS: **1105632122**, KS: **1148** (převodním příkazem)/ **1149** (složenkou).

III. Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se obviněná ukládá povinnost uhradit

náklady řízení paušální částkou

ve výši **1.000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Paušální částku nákladů řízení je obviněná povinna zaplatit ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce u ČNB v Praze 1, č. účtu: **19-829011/0710**, VS: **1105632122**, KS: **0378** (převodním příkazem)/ **0379** (složenkou).

ODŮVODNĚNÍ

Správní orgán takto rozhodl na podkladě skutkového stavu tak, jak byl skutkový stav zjištěn kontrolou a sepsán ve výsledku do protokolu o kontrole dne 26. 1. 2022. Podkladem protokolu byl úřední záznam z data 8. 12. 2021, emailová zpráva akreditované laboratoře ze dne 10. 12. 2021, inspekční zpráva laboratoře č. 3346/2021 a zkušební protokol č. 69442 ze dne 10. 12. 2021, dále úřední záznam ze dne 13. 12. 2021, a dále vyjádření obviněné a kontrolujících z průběhu kontroly, jakož i v rámci námitek a jejich vypořádání.

Správní orgán shledal skutkový stav zjištěný kontrolou za dostatečný, prokázaný a bez pochybností. K tomuto závěru dospěl i poté, co se seznámil s vyjádřením obviněné, zaslaným v reakci na zahájené řízení.

Z písemností ve spise vyplývají následující fakta:

inspektory České obchodní inspekce, inspektorátu Jihočeský a Vysočina se sídlem v Českých Budějovicích, byla dne 8. 12. 2021 zahájena kontrola obviněné na čerpací stanici LPG, nacházející se na adrese Střítež 13 (PSČ 588 11). Kontrola byla de facto iniciována podáním spotřebitele, který poukazoval na jakost prodáváného ropného plynu na uvedené čerpací stanici, a to vzhledem k opakujícím se problémům se vstřikováním plynu u jeho osobního vozidla.

Podle úředního záznamu pořízeného z data zahájení kontroly se kontroly zúčastnil jako přizvaná osoba i pracovník SGS Czech Republic, s.r.o. (tj. pracovník akreditované laboratoře), a to z důvodu zajištění provedení odborného odběru vzorku prodáváného paliva, neboť se jednalo o ropný plyn. Z úředního záznamu ze dne 8. 12. 2021 přímo vyplývá, že před samotným odběrem prodáváného plynu byl proveden proplach vzorkovacího zařízení i vzorkovnic spuštěním LPG z výdejního stojanu v objemu cca 1 litru. Teprve pak byl proveden odběr prodáváného LPG. Jednalo se o 1,52 litru LPG prodáváného v měrné ceně 17,30 Kč/litr, a tedy při tomto objemu LPG za celkovou cenu 26,30 Kč. Tomu odpovídá i paragon (daňový doklad), který obviněná na tento objem paliva vydala. Z úředního záznamu a stejně tak i z potvrzení o odběru vzorku pak vyplývá, že poslední dodávka plynu před odběrem byla uskutečněna na stanici dne 12. 11. 2021.

Odebraný vzorek prodáváného paliva byl akreditovanou laboratoří, SGS Czech Republic, s.r.o., následně podroben laboratorní zkoušce, při které se zjistilo, že vzorek LPG obsahuje nadlimitní hodnotu síry. V ropném plynu byl zjištěn obsah síry v hodnotě 39,4 mg/kg, ačkoliv povolené maximum dle ČSN EN 589 činí 30 mg/kg; při zahrnutí tolerance nejistoty měření pak lze tolerovat hodnotu maximálně 31,1 mg/kg. Důkazem je vyhodnocení výsledku laboratorních zkoušek akreditovanou laboratoří ze dne 10. 12. 2021, spolu s doloženou inspekční zprávou č. 3346/2021 a zkušebním protokolem č. 69442 ze dne 10. 12. 2021.

Akreditovaná laboratoř předala kontrolujícím informaci o nevyhovujícím výsledku odebraného vzorku prodáváného plynu neprodleně ještě dne 10. 12. 2021 a na prodáváný plyn tak byl následující pracovní den, tj. v pondělí dne 13. 12. 2021, vydán zákaz prodeje, což vyplývá z úředního záznamu z data 13. 12. 2021. Je zřejmé, že tento úřední záznam byl sepsán bez přítomnosti obviněné, neboť, jak rovněž vyplývá ze záznamu, po příjezdu na čerpací stanici dne 13. 12. 2021 v 10:00 hod. kontrolující zjistili, že celý areál stanice je uzavřen. Na oplocení stanice pak byla vyvěšena cedule s textem: „ČS LPG od 1. 12.

do 31. 12. dočasně mimo provoz *Děkujeme za pochopení*". Úřední záznam se zákazem prodeje LPG tak byl doručován obviněné do datové schránky a k jeho doručení došlo dne 15. 12. 2021.

Obviněná již po obdržení uvedeného úředního záznamu argumentovala tím, že se nemohlo jednat o prodávaný či vydávaný plyn, když stanice byla od 1. 12. 2021 uzavřena. Argumentovala také, že má atest na poslední dodávku plynu a hodnoty v atestu se rozcházejí s hodnotami, ke kterým dospěla akreditovaná laboratoř. Nejen, že této argument původně nedoložila, ale navíc je zřejmé, že atest přepravovaného paliva sám o sobě nedokazuje, jakých hodnot jakostních parametrů dosahuje samotné prodávané LPG na stanici, neboť před závozem byl v nádrži paliva dozajista i zbytkový plyn, který mohl změnit jakostní parametry plynu.

Kontrolující ve věci tvrzení obviněné vypracovali sdělení (č. j. ČOI 1305/22/2000), v němž reagovali na tvrzení obviněné, že čerpací stanice LPG byla v den odběru mimo provoz. Odkazovali se na vydaný paragon a na razítka společnosti a podpisy obsluhujícího pracovníka stanice, kterými byly opatřeny jak samotný úřední záznam z data 8. 12. 2021, tak i paragon a rovněž i protokol o odběru. Ze sdělení kontrolujících současně vyplývá, že již 10. 12. 2021 (pozn. správního orgánu – tedy v den, kdy akreditovaná laboratoř e-mailem sdělila kontrolujícím výsledek rozboru) byla obviněná telefonicky na čerpací stanici kontaktována s tím, že kontrolující s ohledem na nevyhovující výsledky rozboru odebraného LPG jednak obsluhu stanice informovali o tom, že následující pracovní den (tj. v pondělí dne 13. 12. 2021) se dostaví na čerpací stanici a dále žádali, aby byla v uvedený den na stanici přítomna i odpovědná osoba.

V reakci na uvedené sdělení kontrolujících obviněná písemně zopakovala, že stanice byla uzavřena a současně sdělila, že si nechala provést rozbor LPG odebraný z nádrže uzavřené stanice, přičemž odebrané LPG údajně odpovídá kvalitě dle normy ČSN EN 589. Svá tvrzení však obviněné ve vyjádření nijak nedoložila.

Následně dne 26. 1. 2022 uzavřeli kontrolující kontrolu s tím, že vzorek motorového paliva LPG nespĺňuje požadavky na jakost a složení dle vyhlášky č. 516/2020 Sb. a prodejem této pohonné hmoty tak obviněná porušila povinnost stanovenou v § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách.

Obviněná podala proti tomuto zjištění námitky, v nichž mj. opakovaně argumentovala, že palivo neprodávala a ani nevydávala spotřebitelům, když provozovna ve Stříteži byla dlouhodobě uzavřena a jediný výdej byl tedy údajně učiněn za účelem kontroly provedené inspekcí. Obviněná také argumentovala, že čerpací stanice je dokonce formálně zrušena a odhlášena na živnostenském úřadě. Namítala také, že odebraný vzorek při kontrole nebyl dostatečně reprezentativní, a výsledné hodnoty LPG byly zkreslené, a to v důsledku, že nedošlo k potřebnému promíchání paliva před odběrem, což údajně bylo umocněno tím, že stanice dlouhodobě předtím byla uzavřena. Obviněná navrhovala provést odběr ještě jednou, a to za účasti notáře, přičemž odebraný vzorek paliva pak nechat analyzovat u certifikované laboratoře v zahraničí.

Kontrolní orgán námitky obviněné zamítl. Opakoval, že v den odběru vzorku prodávaného LPG byla čerpací stanice v provozu, když nejenže kontrolující vstoupili do objektu a provedli odběr, ale v jejich v přítomnosti na stanici probíhal i prodej výrobků. Kontrolní orgán se odkázal i na obviněnou vydaný daňový doklad při odběru vzorku, který by nemohl být vydán, pakliže by stanice byla toho dne mimo provoz. Ve věci samotného odběru pak argument obviněné kontrolní orgán odmítl s tím, že právě proto byl proveden odběr odborně způsobilou osobou, aby byl zachován správný postup odběru tohoto paliva s ohledem na jeho specifikum. Kontrolní orgán odmítl také návrh obviněné na další odběr paliva, a dle správního orgánu ze zcela logických důvodů, neb by nebylo zajištěno, že v mezidobí nebylo s ropným plynem na stanici manipulováno a že tedy se bude jednat o totožné LPG.

Správní orgán po seznámení se se spisem pak dospěl k důvodnému podezření, že obviněná prodávala na čerpací stanici nejakostní LPG a že tedy se může z její strany jednat o protiprávní jednání, které je v zákoně o pohonných hmotách kvalifikováno jako přestupek. Z tohoto důvodu tedy správní orgán

zahájil dne 17. 5. 2022 s obviněnou řízení ve věci přestupků dle § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách, a to oznámením č. j. ČOI 55457/22/2000/Bó.

V reakci na zahájené řízení obviněná zaslala vyjádření, kde zopakovala argumenty, které vyslovila již v průběhu kontroly a v rámci námitek proti kontrolnímu zjištění. Svá vyjádření doplnila o informaci, že čerpací stanice byla pro spotřebitele dokonce uzavřena již ode dne 10. 11. 2021, kdy po poruše čerpadla došlo k jeho demontáži, což dokládala fakturou a záznamem z provozního deníku zhotovitele ze dne 10. 11. 2021. Obviněná dále uvedla, že dne 12. 11. 2021 byl uskutečněn závoz LPG a dne 15. 11. 2021 byly z důvodu přerušení provozu stanice ukončeny i veškeré další závory plynu, což obviněná dokládala emailem zasláným dodavateli paliva, v němž jej informuje o přerušení pravidelných závozů. Podle obviněné také již dne 29. 11. 2021 došlo k dohodě mezi ní a provozovatelem stanice o přerušení jejího provozu k datu 1. 12. 2021, což dokládala obviněná kopií sdělení, které bylo adresováno čerpací stanici. Dne 7. 12. 2021 došlo pak dle obviněné jednak k opravě potrubí rozvodu čerpací stanice ve Stříteži, což dokládala obviněná fakturou vystavenou dne 17. 12. 2021, a dále ke zpětné montáži čerpadla po repasi, což pak dokládala obviněná fakturou vystavenou dne 20. 12. 2021. Tvrzení, že po celou dobu byla čerpací stanice uzavřena a že tedy na stanici nemohlo dojít k prodeji a ani výdeji paliva vyjma kontrolního vzorku, dokládala obviněná také přehledem výdeje LPG na stanici (zpracováno v tabulce) pro celní účely, výpisem části účtu pohledávek za měsíc říjen a prosinec 2021, a rovněž týdenním přehledem výtočů a tržeb LPG na stanici za 45. týden 2021 (8. 11. až 14. 11. 2021). Obviněná také opakovaně argumentovala, že kontrolní vzorek odebraného LPG byl odebrán nesprávně bez potřebného promíchání paliva, údajně zvláště když palivo na stanici nebylo dlouhodobě odebíráno. Uvedla, že dne 15. 12. 2021 provedla nový odběr, přičemž odebraný vzorek jakostním normovaným požadavkům vyhověl. Na důkaz tohoto tvrzení pak obviněná doložila atest jakosti, zpracovaný [REDAKCE] (IČ 09599762) dne 16. 12. 2021 na vzorku odebraném dne 15. 12. 2021, a tedy v jiném čase. V závěru své argumentace pak obviněná zopakovala, že nemohlo dojít ke spáchání přestupku a že navrhla zastavení řízení.

Správní orgán po seznámení se s obsahem navrhovaných důkazů konstatuje k navrhovaným důkazům následující:

- obviněnou předložené vyrozumění ve věci sdělení živnostenského rejstříku považuje správní orgán pouze za důkaz, že živnostenský úřad města Brna provedl zpětně ke dni 1. 12. 2021 zápis do živnostenského rejstříku ve věci ukončení provozování vybraných oborů (mj. oboru výroba, obchod a služby či oboru spojeného s plněním nádob plynu) na čerpací stanici LPG Střítež 13, a to na podkladě oznámení obviněné ze dne 13. 12. 2021, tj. oznámení, kterému předcházelo telefonické sdělení kontrolujících, že odebraný vzorek paliva nevyhověl normovaným požadavkům,
- týdenní přehled výtoče za období 45. týdne 2021 je jako důkaz ve věci irelevantní, neb se týká období, které předcházelo zahájení kontroly, a tedy odběru vzorku. De facto zaznamenává pouze to, že 12. 11. 2021 došlo k závozu nové dodávky plynu, což nebylo ani kontrolujícími zpochybňováno,
- atest jakosti ze dne 16. 12. 2021 vzorku paliva, odebraného dne 15. 12. 2021 ve Stříteži 73, považuje správní orgán jako důkaz za irelevantní. Odběr nebyl proveden v čase totožném s odběrem kontrolního vzorku paliva, což de facto znamená, že na odebírané palivo nelze nahlížet jako na palivo týchž vlastností a složení jako byl kontrolní vzorek, a proto tento navrhovaný důkaz správní orgán považuje z hlediska projednávaného přestupku za irelevantním,
- předložená tabulka o příjmu a výdeji LPG za rok 2021 z hlediska spotřební daně (zpracovaná pravděpodobně pro celní účely) spíše vyvolává pochybnosti, a tedy nemůže být relevantním důkazem. Důvodem je skutečnost, že stav součtového počítadla podle tabulky zůstal od 10. 11. 2021 nezměněn na hodnotě 1239345, ačkoliv i po tomto datu došlo k dalšímu výdeji paliva. Jednalo se například o výdej paliva pro kontrolní vzorek dne 8. 12. 2021 anebo výdej paliva pro odběr, který prováděla obviněná dne 15. 12. 2021 na své náklady. I když v obou případech se jednalo o výdej malého množství paliva, i tak se na stavu počítadla oba odběry měly s ohledem na sledování výtoče

paliva po jednotlivých litrech projevít. Ostatně na stavu počítadla se neprojevila ani prováděná oprava čerpadla ve dnech 7. 12. 2021 a ani oprava dne 10. 12. 2021, tj. servisní úkony, při kterých přitom logicky dochází ke kontrolním výtočům LPG z důvodu kontroly například těsnosti apod. To vše vede k pochybnostem ohledně vykazovaných údajů, a tedy správní orgán tento důkaz neshledal relevantním,

- částečný výpis z účtu Pohledávek, který obviněná doložila, pak spíše dokládá skutečnost, že čerpací stanice byla ještě dne 8. 12. 2021 v provozu, neboť dle výpisu byly u provozovny ještě dne 7. 12. 2021 a dne 10. 12. 2021 účtovány tržby, což by v případě plánovaného údajného uzavření prodejny týden předtím nemělo nastat.
- faktury zhotovitelů, doložené obviněnou k repasi čerpadla a opravě potrubí, pak pouze dokazují, že na čerpací stanici byly prováděny opravy, ne však to, že čerpací stanice byla pro veřejnost uzavřena či že dokonce na stanici byl prodej LPG uzavřen,
- Atest jakosti, provedený k dodávce LPG dne 11. 11. 2021, pak pouze dokládá, že splnění jakostních parametrů u LPG, které bylo zkoušeno u dodavatele Tempo gas. a.s., tj. v době, před dodávkou na čerpací stanici. Tento navrhovaný důkaz je tedy z hlediska projednávané věci irelevantní, neboť v nádrži mohl být zbytkový plyn, který mohl být nevyhovující a mohl novou dodávku kontaminovat, anebo ke kontaminaci vyšším obsahem síry mohlo dojít i při přepravě. Nevypovídá to však nic o jakostních parametrech plynu, který byl na stanici dne 8. 12. 2021 prodáván, a tedy laboratorně zkoušen,
- oznámení obviněné ve věci plánovaného uzavření čerpací stanice je důkazem, že obviněná informovala pracovníka stanice ještě dne 29. 11. 2022 o plánované uzavírce, není to však důkaz o tom, že stanice byla skutečně dne 8. 12. 2021 mimo provoz.

Správní orgán konstatuje, že odběry pohonných hmot nejsou nikdy prováděny u čerpacích stanic, které jsou mimo provoz. V tomto případě tedy nepochybuje o tom, že čerpací stanice byla dne 8. 12. 2021 veřejnosti otevřena a LPG se toho dne na stanici prodávalo, a to za měrnou cenu 17,30 Kč/litr, jak uvedli kontrolující v kontrolních písemnostech. Tomu ostatně odpovídá i ta skutečnost, že kontrolující obdrželi při odběru vzorku prodáváného LPG daňový doklad (paragon) s razítkem obviněné a podepsaný obsluhou stanice, odkaz na paragon č. 14012266 v příloze úředního záznamu z toho dne. Po celou dobu obsluhující osoba čerpací stanice neargumentovala uzavřením provozovny a kontrolující do objektu vstoupili bez jakýchkoli překážek. Pokud obviněná měla v úmyslu provozovnu uzavřít, pak k tomuto kroku měla přistoupit a objekt zajistit tak, aby svévolně kdokoli jiný, byť i přímo její zaměstnanec nemohl stanici provozovat a LPG prodávat. Správní orgán tak shledává jakékoliv další argumenty obviněné ve věci provozu, resp. neprovozování stanice v den odběru, za účelové, ve snaze zpochybnit legitimnost odběru vzorku, výsledek kontroly a právní kvalifikaci jednání. Správní orgán je tak přesvědčen, že dne 8. 12. 2021 obviněná na čerpací stanici Střítež 13 ropný plyn LPG, který byl kontrolujícími následně odebrán jako vzorek k rozboru, za cenu 17,30/litr prodávala, o čemž svědčí daňový doklad, který obviněná vydala na částku 26,30 Kč za 1,52 litru LPG.

Podle § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách platí: „(1) *Pohonné hmoty, s výjimkou elektřiny, lze prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy²⁾ a českými technickými normami.*“ Prováděcím předpisem je vyhláška č. 516/2020 Sb., která v § 3 odst. 1 písm. i) stanoví, že požadované složení a jakost jsou splněny, odpovídá-li LPG ČSN EN 589, tj. normě označené jako Motorová paliva - Zkapalněné ropné plyny (LPG) - Technické požadavky a metody zkoušení. Podle této normy je maximální povolený limit celkového obsahu síry 30 mg/kg. Při zahrnutí nejistoty měření pak lze tolerovat v palivu maximálně 31,1 mg/kg síry.

Není pochyb o tom, že kontrolní vzorek prodáváného LPG neodpovídal jakostnímu parametru, co do obsahu síry, když akreditovaná laboratoř u něho naměřila 39,4 mg/kg síry, tj. nad povolené maximum, a tedy obsah síry nad rámec tolerance při zahrnutí nejistoty měření odpovídající více než 3% z limitu. Odebraný ropný plyn tak jednoznačně nevyhověl jakostnímu požadavku stanovenému v § 3 odst. 1 písm. i) vyhlášky č. 516/2020 Sb. V této souvislosti se správní orgán zabýval i argumentem obviněné,

že se nejedná o reprezentativní vzorek, když nedošlo k jeho promíchání. Tento argument správní orgán neshledal důvodným. Jednak samotný odběr ropného plynu prováděla přizvaná odběrně způsobilá osoba tak, aby byl garantován správný postup odběru plynu a zabráněno jakékoliv kontaminaci plynu, a navíc tvrzení o nutnosti smíchání plynu neodpovídá doporučenému normovanému postupu odběru zkapalněného ropného plynu na čerpacích stanicích, viz text čl. 8 technické normy ČSN 65 6501, dle kterého recirkulace 20 litrů LPG se neprovádí a produkt se odčerpáním 20 litrů při tankování do vozidla nehomogenizuje, jestliže technické možnosti výdejní technologie LPG na čerpací stanici recirkulaci neumožňují anebo nebylo možno LPG při tankování do vozidla odčerpat. Návrh obviněné, provést další odběr pak shledává správní orgán nedůvodným a především také nesprávným. Nelze porovnávat dva vzorky, odebrané v jiném čase, neboť se nejedná o vzorky totožné. V tomto smyslu se tedy správní orgán plně ztotožnil se zamítavým názorem kontrolního orgánu při vypořádání námitek.

Správní orgán tak ve výsledku dospěl k závěru, že není pochyb o tom, že dne 8. 12. 2021 obviněná na čerpací stanici na adrese Střítež 13 prodávala v rozporu s § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách nejakostní pohonnou hmotu, konkrétně zkapalněný ropný plyn LPG za 17,30 Kč/litr, který nespĺňoval jakostní požadavky stanovené v § 3 odst. 1 písm. i) vyhlášky č. 516/2020 Sb. z hlediska nadlimitního obsahu síry 39,4 mg/kg, ačkoliv povolené maximum dle ČSN EN 589 činí 30 mg/kg a při zahrnutí tolerance nejistoty měření lze tolerovat obsah síru v plynu maximálně ve výši 31,1 mg/kg. Obviněná tímto protiprávním jednáním jednoznačně spáchala přestupek dle § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách, tj. přestupek, kterého se dopustí ten, kdo prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nespĺňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1 zákona.

Za tento přestupek lze dle § 8 odst. 3 písm. b) zákona o pohonných hmotách uložit pokutu až do výše 5.000.000 Kč.

V závěru správní orgán konstatuje, že také další argumenty, které se netýkaly přímo projednávané věci, tj. že námítka obviněné nebyly vypořádány či že nelze ukládat ochranné opatření či sepisovat úřední záznam bez přítomnosti kontrolované osoby, správní orgán shledal nedůvodnými. Jednak sdělení ve věci vypořádání námitek obviněná obdržela do datové schránky prokazatelně dne 16. 3. 2021, a tedy není pravdou že námítka obviněné nebyly vypořádány. Nepřítomnost kontrolované osoby pak sama o sobě nebrání sepsání úředního záznamu; podstatné je, aby byl záznam kontrolované osobě řádně doručen a kontrolovaná osoba měla možnost se s ním seznámit, zvláště jsou-li v záznamu kontrolované osobě ukládány povinnosti (například ochranná opatření), což se také stalo, viz doručení do datové schránky obviněné dne 15. 12. 2021.

Při určení druhu a výměry trestu vycházel správní orgán z ust. § 37 až § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky ve vazbě na ust. § 8 odst. 3 písm. b) zákona o pohonných hmotách.

Správní orgán hodnotil povahu a závažnost přestupku, povahu činnosti právnické osoby, a dále existenci přitěžujících a polehčujících okolností. Správní orgán naopak nepřihlédl k zákonným kritériím pro určení druhu správního trestu a jeho výměry dle ust. § 37 písm. b), písm. d), písm. e), písm. f), písm. h) a písm. i) zákona o odpovědnosti za přestupky a dle ust. § 38 písm. e), písm. f) a písm. g) téhož zákona, neboť tato hlediska neshledal správní orgán vzhledem k atributům vytýkaného protiprávního jednání a k osobě obviněné (jedná se o právnickou osobu) pro posouzení věci relevantními.

Z hlediska hodnocení způsobu spáchání přestupku neshledal správní orgán na přestupku nic specifického, co by ovlivňovalo jejich závažnost. Jedná se o přestupek, jehož rysem je odpovědnost objektivní, tj. odpovědnost bez subjektivní stránky, jakou je zavinění. To ve své podstatě znamená, že pro vyvození odpovědnosti za přestupek není podstatné, s jakou pohnutkou obviněná jednala a zda se tak stalo z nedbalosti či v úmyslu (viz Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 2. 2011, č. j. 1 As 112/2010-52, Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 7. 2019, č. j. 10 As 96/2018-59).

Přestupkem byl jednoznačně ohrožen zákonem chráněný zájem zajistit regulací jakosti a složení pohonné hmoty ochranu uživatelům vozidel tak, aby nejakostními palivy nedošlo k neúměrnému

zatížení motoru a rovněž nedošlo k zatížení životního prostředí nad přijatelnou míru. V případě nedodržení limitních hodnot ČSN EN 589 v jakostním parametru síra, tak vyšší obsah síry může vést ke korozivnímu působení zejména na barevné kovy obsahující měď a může působit poškození palivového systému vozidla, a stejně tak i poškození potrubního systému samotné čerpací stanice.

Co se týče povahy činnosti obviněné, pak správní orgán vycházel z toho, že obviněná v oboru distribuce pohonných hmot podniká již minimálně od roku 2013, a tedy se nejedná o začátečníka v oboru, ale o osobu, která by měla jednat jako profesionál s dostatečnou odbornou péčí.

Správní orgán nehleděl na obviněnou jako na osobu z hlediska správního trestání na úseku dozoru nad jakostí pohonných hmot dosud bezúhonnou, neboť obviněná je správnímu orgánu dostatečně známa na tomto úseku trestání již z předchozích let. S ohledem však na časový odstup od naposledy uložených trestů správní orgán nehleděl na přestupek jako na opakující se, a tedy jako na okolnost přitěžující.

Ve výsledku tak po shora uvedené úvaze dospěl správní orgán k rozhodnutí, že obviněné se ukládá trest pokuty ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Tato pokuta nijak nevybočuje z běžné rozhodovací praxe správního orgánu a správní orgán ji považuje za zcela odůvodněnou, přiměřenou okolnostem případu při zachování zásad přiměřenosti a legitimního očekávání činnosti správních orgánů s důrazem na preventivní účinek.

Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. V souladu s citovaným ustanovením správní orgán správní uložil obviněné povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč dle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolat k Ústřednímu inspektorátu České obchodní inspekce prostřednictvím inspektorátu Jihočeský a Vysočina se sídlem v Českých Budějovicích. Tato lhůta se počítá ve smyslu § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po jeho doručení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Nebude-li odvolání podáno v této lhůtě a nebude-li pokuta spolu s paušální částkou nákladů řízení zaplacena do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci, budou vymáhány příslušným exekučním orgánem.

Mgr. Martina Střihavková
ředitelka České obchodní inspekce,
inspektorátu Jihočeský a Vysočina
se sídlem v Českých Budějovicích
elektronicky podepsáno