



COI0X01TNZ1G

Česká obchodní inspekce

Ústřední inspektorát
Štěpánská 796/44, 110 00 Praha 1

Sp. zn.: ČOI 40083/23/2400
Č. j.: ČOI 25043/24/O100
SEČ:

Praha
21.02.2024



ROZHODNUTÍ

Ústřední inspektorát České obchodní inspekce rozhodl podle ust. § 98 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve spojení s ust. § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, o odvolání:

obviněné společnosti **PASOIL s.r.o.**, Františka Halase 845, 434 01 Most, IČO 640 51 862, podaném proti rozhodnutí Inspektorátu České obchodní inspekce Ústeckého a Libereckého ze dne 27. 10. 2023, č. j. ČOI 124665/23/2400/0441/R/PL/Če, kterým jí byla uložena pokuta ve výši **150 000 Kč** (slovy: jedno sto padesát tisíc korun českých) pro porušení ust. § 3 odst. 1 zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pohonných hmotách“) a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách a kterým jí bylo dále v souladu s ust. § 95 odst. 1 zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o přestupcích“) ve spojení s ust. § 79 odst. 5 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) uloženo uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši **1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých) ve smyslu ust. § 6 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v platném znění, **takto:**

Podle § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání zamítá a napadené rozhodnutí potvrzuje.

Lhůta k zaplacení uložené pokuty je 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, VS 1104412423, KS 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou).

Lhůta k zaplacení paušální částky nákladů řízení je 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, VS 1104412423, KS 0378 (převodním příkazem), 0379 (poštovní poukázkou).

Odůvodnění

Napadené rozhodnutí spolu s podklady a podaným odvoláním bylo odvolacím správním orgánem přezkoumáno v plném rozsahu a nebyly shledány důvody pro jeho změnu či zrušení.

Napadeným rozhodnutím Inspektorátu České obchodní inspekce Ústeckého a Libereckého je společnost PASOIL s.r.o., se sídlem Františka Halase 845, 434 01 Most, IČO 640 51 862 (dále jen „obviněná“) viněna z porušení ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 8 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, jehož se dopustila tím, že v postavení provozovatele čerpací stanice dle ust. § 2 písm. h) zákona o pohonných hmotách dne 27. 3. 2023 ve své provozovně čerpací stanice PHM NORD, na st. p. č. 1378 v k. ú. Filipov u Jiříkova, Filipov ev. č. 99, 407 53, Jiříkov, prodala pohonnou hmotu – nafta motorová, která neodpovídala limitním hodnotám stanovených v ust. § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu č. 516/2020 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty a provedení některých dalších ustanovení zákona o pohonných hmotách, v platném znění (dále jen „vyhláška MPO“) a v technické normě ČSN EN 590/O1:2023 (dále také jen „technická norma“), a to v ukazateli jakosti bod vzplanutí P.M., jehož zjištěná hodnota činila 40,5°C, oproti normou stanovené minimální hodnotě 53°C (hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259), tj. s rozdílem 12,5°C.

Na základě těchto zjištění, blíže konkretizovaných v rozhodnutí správního orgánu prvního stupně a ve spise k této věci, byla obviněná uložena pokuta ve výši 150 000 Kč a paušální náhrada nákladů řízení ve výši 1 000 Kč.

Obviněná podala proti tomuto rozhodnutí odvolání, v němž uvádí, že správní orgán shledal jako přitěžující okolnost delikt spáchaný dne 19. 10. 2020, jak je patrné z pravomocného rozhodnutí č. j. 4188/22/O100/Sy ze dne 10. 1. 2022, čímž navozuje pocit nedávného provinění. Správní orgán přitom jako polehčující okolnost nevezal v úvahu skutečnost, že u kontrolované osoby bylo od posledního deliktu provedeno více jak 32 kontrol, při kterých bylo odebráno více jak 60 bezvadných vzorků.

Správní orgán dále uvádí, že obviněná je prosperující společnost s ohledem na dosažený čistý obrat v letech 2021 a 2022, což může vést k zavádějícím porovnáním s obdobnými subjekty. Obviněná k tomu uvádí, že samotný obrat není známka prosperity (např. Česká pošta má výrazně vyšší obrat, přesto se nedá hovořit o prosperující společnosti). Posouzení prosperity je podle obviněné možné pouze ve vztahu aktiv s dalšími ukazateli jako např. tržba, hospodářský výsledek. Dále obviněná pro srovnání uvádí, že rozhodnutím č. j. ČOI 11260/23/3000/R/N byla obviněnému uložena pokuta 2.000.000,- Kč a přestože závažnost jeho deliktu byla posouzena jako závažná a jeho aktiva jsou 22x vyšší, tržby 26x vyšší a zisk před zdaněním 17x vyšší než zisk obviněné, je pokuta uložená uvedeným rozhodnutím pouze 13x vyšší.

Podle obviněné nevezal správní orgán při posuzování skutkového stavu věci v úvahu veškeré polehčující okolnosti. Správní orgán se odchýlil v neprospěch obviněné, neboť výše sankce je výrazně vyšší, s ohledem na závažnost a charakteru zjištěné odchylky a s ohledem na majetkové poměry, než v obdobných případech. S ohledem na výše uvedené obviněná navrhuje snížení pokuty na částku 80.000,- Kč.

Rozhodnutí bylo obviněné doručeno dne 6. 11. 2023, odvolání obviněné proti tomuto rozhodnutí bylo dodáno do datové schránky prvostupňového orgánu dne 21. 11. 2023. Odvolání tak bylo podáno včas a osobou oprávněnou. Odvolací správní orgán dále přezkoumával napadené rozhodnutí podle § 98 odst. 1 zákona o přestupcích.

Po přezkoumání všech předložených písemných materiálů dospěl odvolací orgán k závěru, že správní orgán prvního stupně učinil ve věci potřebná skutková zjištění ve smyslu ust. § 3 správního řádu a nepochybil ani při právním hodnocení předmětné věci závěrem, že se obviněná dopustila přestupku uvedeného ve výroku napadeného rozhodnutí a tento delikt jí byl bezpečně prokázán. Neshledal ani žádné důvody pro snížení uložené pokuty.

Dne 27. 3. 2023 provedli inspektoři České obchodní inspekce, inspektorátu Ústeckého a Libereckého, kontrolu na čerpací stanici NORD, na drese Filipov ev. č. 99, 407 53 Jiříkov, kterou provozuje obviněná. Za účelem kontroly jakosti pohonných hmot byly odebrány vzorky motorové nafty a automobilového benzínu. O odběru vzorků bylo sepsáno potvrzení ze dne

27. 3. 2023, které je součástí úředního záznamu z téhož dne.

Vzorky byly následně předány akreditované laboratoři společnosti SGS Czech Republic s.r.o. Z hodnocení výsledků laboratorních zkoušek ze dne 29. 3. 2023 vyplývá, že vzorek motorové nafty odebraný na výše uvedené čerpací stanici nevyhovuje limitním hodnotám stanoveným v ČSN EN 590/O1:2023 a to v parametru bod vzplanutí. Podle zkušebního protokolu č. 85852 byl zjištěn v odebraném vzorku nafty bod vzplanutí v uzavřeném kelímku PM 40,5°C, přičemž minimální přípustná hodnota při zahrnutí nejistoty měření je 53°C.

Na základě zjištěných skutečností byl dne 18. 4. 2023 sepsán protokol o kontrole, následně doručení obviněné. Příkazem ze dne 23. 8. 2023 byla obviněná za porušení ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách uložena pokuta ve výši 150 000 Kč, obviněná podala proti příkazu v zákonné lhůtě odpor. V písemnosti Vyrozumění před vydáním rozhodnutí ze dne

14. 9. 2023 byla obviněná informována o svých procesních právech. V napadeném rozhodnutí neshledal správní orgán důvody ke změně oproti příkazu.

Podle ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách lze pohonné hmoty, s výjimkou elektřiny, prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštěními právními předpisy a českými technickými normami. Odvolací mu správnímu orgánu nevznikají na základě předložených podkladů pochybnosti o to, že se obviněná dopustila přestupku ve smyslu ust. § 8 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, obviněná ani samotné spáchání přestupku nezpochybňuje. Dále se tedy odvolací správní orgán zabýval výměrou uložené sankce, kterou obviněná žádá přehodnotit.

Za přestupek ve smyslu ust. § 8 odst. 1 zákona o pohonných hmotách může správní orgán dle § 8 odst. 3 písm. b) tohoto zákona uložit pokutu až do výše 5 000 000 Kč.

Při určení výměry pokuty bylo přihlédnuto ke všem relevantním kritériím pro určení výše trestu danými ust. § 37 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, k povaze a závažnosti přestupku, k významu právem chráněného zájmu, ke způsobu spáchání přestupku a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán; dále k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

Chráněným zájmem je v případě ust. § 3 zákona o pohonných hmotách zájem odběratelů PHM na vyhovující jakosti pohonných hmot, tak aby byla zajištěna jednotná kvalita u všech prodávaných pohonných hmot. Jelikož je význam zákonem chráněného zájmu obsažen ve skutkové podstatě spáchaného přestupku, nemá tato skutečnost vliv na výměru sankce.

Odvolací správní orgán nehodnotil ve prospěch ani neprospěch obviněné způsob spáchání přestupku, neboť se jednalo o typický způsob spáchání uvedeného protiprávního jednání. Zohledněna byla rovněž nedbalostní forma zavinění, když nebylo zjištěno, že by obviněná jednala v úmyslu.

Následkem protiprávního jednání obviněné mohl odběratel nafty utrpět majetkovou újmu z důvodu nejakostního paliva. Správní orgán prvního stupně hodnotil v neprospěch obviněné velikost odchylky od stanoveného parametru (bod vzplanutí), neboť se jednalo o odchylku nikoli nevýznamnou (12,5°C).

V neprospěch obviněné bylo přihlédnuto k opakovanému spáchání přestupku ve smyslu ve smyslu ust. § 8 odst. 1 zákona o pohonných hmotách. Jak uvádí prvostupňový správní orgán, rozhodnutím č. j. ČOI 4188/22/O100/Sy ze dne 10. 1. 2022 byla obviněná za porušení ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách uložena pokuta ve výši 75 000 Kč. Jednalo se o prodej nejakostního paliva dne 19. 10. 2020, tedy lze hovořit spíše o menším časovém odstupu ve vztahu k opakovanému spáchání přestupku.

Skutečnost, že od posledního zjištěného pochybení bylo provedeno u obviněné více kontrol bez nedostatků, není namíste podle odvolacího správního orgánu hodnotit ve prospěch obviněné. Jedná se o právní povinnost obviněné, prodávat pohonné hmoty ve stanovené kvalitě, Česká obchodní inspekce provádí pravidelně rozbory pohonných hmot v rámci své dozorové činnosti. Jako polehčující okolnost lze v tomto smyslu chápat pouze případnou bezúhonnost v oblasti zákona o pohonných hmotách, obviněná však již za prodej nejakostní pohonné hmoty trestána byla, jak je uvedeno výše.

Správní orgán prvního stupně shledal jako polehčující skutečnost, že odchylka byla zjištěna pouze v jednom sledovaném parametru předmětné pohonné hmoty (motorové nafty) a další vzorek pohonné hmoty (BA 95 Super), odebraný při kontrole, jakostním požadavkům vyhověl.

Pokud jde o vyhodnocení majetkové situace obviněné, vycházel správní orgán prvního stupně z čistého obratu obviněné (za rok 2022 a 2021), uvedeného ve Výkazu zisku a ztrát k 31. 12. 2022, obrat obchodní společnosti považuje odvolací správní orgán za adekvátní ukazatel majetkové situace. Přitom i výsledek hospodaření (13 066 000 Kč za rok 2022) potvrzuje skutečnost, že obviněná je prosperující společností, jak uvádí prvostupňový správní orgán.

Podle ust. § 2 odst. 4 správního řádu správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly rozdíly. Pokuta byla uložena ve výši 150 000 Kč, tedy při spodní hranici zákonného rozpětí a odpovídá závažnosti předmětného protiprávního jednání při zohlednění všech relevantních okolností případu a odpovídá výši pokut ukládaných ve srovnatelných případech. Hodnocení majetkové situace je pouze jednou z okolností, která ovlivňuje úvahu o výši uložené sankce. Výše pokuty je přitom zejména dána závažností přestupku a jeho následkem, v případě projednávaného přestupku tedy závažností zjištěné odchylky od předepsaných parametrů pohonné hmoty. Obviněnou uváděné srovnání s pokutou uloženou v jiném případě je tedy podle odvolacího správního orgánu zcela zjednodušující a odvolací správní orgán i z tohoto důvodu nevyhověl jejímu návrhu na snížení uložené pokuty.

Dle ust. § 95 odst. 1 zákona o přestupcích uloží správní orgán obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Podle § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán tuto povinnost účastníkovi, který správní řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a to ve výši stanovené prováděcím právním předpisem. V tomto případě bylo správní řízení vyvoláno shora popsáním protiprávním jednáním obviněné. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, je

paušální částka nákladů řízení stanovena ve výši 1 000 Kč. Prvoinstanční orgán tak uložil povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč v souladu s právními předpisy.

Z výše uvedených důvodů proto odvolací orgán rozhodl tak, jak je shora uvedeno.

Nebudou-li uložena pokuta či náhrada nákladů řízení zaplacená ve lhůtách shora uvedených, budou vymáhány příslušným celním úřadem.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (viz ust. § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

Ing. Jan Štěpánek
ústřední ředitel
České obchodní inspekce

Česká obchodní inspekce

inspektorát Ústecký a Liberecký

Prokopa Diviše 6, 400 01 Ústí nad Labem

Čj.: ČOI 124665/23/2400/0441/R/PL/Če

V Ústí nad Labem dne 27. 10. 2023

Spis zn.: ČOI 40083/23/2400



ROZHODNUTÍ

Česká obchodní inspekce, Inspektorát Ústecký a Liberecký, se sídlem v Ústí nad Labem, věcně příslušný dle ust. § 3 odst. 1 písm. a) zákona č. 64/1986 Sb., o České obchodní inspekci, v rozhodném znění (dále jen „zákon o ČOI“) a dle ust. § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, v rozhodném znění (dále jen „zákon o PHM“), a místně příslušný dle ust. § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v rozhodném znění (dále jen „zákon o přestupcích“), v řízení zahájeném podle ust. § 78 odst. 1 a 3 zákona o přestupcích, ve spojení s § 150 odst. 3 zákona č. 500/2004, správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), rozhodl v souladu s ust. § 93 a násl. zákona o přestupcích,

takto:

I. Obviněná: **PASOIL s.r.o., sídlo: Františka Halase 845, 434 01, Most, IČ: 640 51 862** (dále také jen „obviněná“),

se uznává vinnou

z porušení právních povinností, když porušila **ust. § 3 odst. 1 zákona o PHM** a naplnila skutkovou podstatu přestupku dle **ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o PHM** tím, že v postavení provozovatele čerpací stanice dle ust. § 2 písm. h) zákona o PHM, dne 27. 3. 2023 ve své provozovně čerpací stanice PHM NORD, na st. p. č. 1378 v k. ú. Filipov u Jiříkova, Filipov ev. č. 99, 407 53, Jiříkov, prodala pohonnou hmotu – nafta motorová, která neodpovídala limitním hodnotám stanovených v ust. § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu č. 516/2020 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty a provedení některých dalších ustanovení zákona o pohonných hmotách, v platném znění (dále jen „vyhláška MPO“) a v technické normě ČSN EN 590/O1:2023 (dále také jen „technická norma“), a to v ukazateli jakosti bod vzplanutí P.M., jehož zjištěná hodnota činila **40,5°C**, oproti normou stanovené minimální hodnotě **53°C** (hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259), tj. s rozdílem **12,5°C**.

II. Za spáchání výše uvedeného přestupku se obviněné **ukládá:**

dle ust. § 8 odst. 3 písm. b) zákona o PHM ve spojení s ust. § 46 odst. 1 zákona o přestupcích **pokuta ve výši 150 000 Kč (slovy: jedno sto padesát tisíc korun českých).**

Uloženou **pokutu** je obviněná povinna zaplatit na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB, Praha 1, č. ú. **3754-829011/0710**, variabilní symbol **1104412423**, konstantní symbol **1148** (převodním příkazem), **1149** (poštovní poukázkou);

III. Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o přestupcích, ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se obviněné

společnosti **ukládá povinnost uhradit náklady řízení** paušální částkou ve výši **1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých)**.

Paušální částku **nákladů řízení** je obviněná povinna zaplatit na účet České obchodní inspekce u ČNB, Praha 1, č. ú. **19-829011/0710**, variabilní symbol **1104412423**, konstantní symbol **0378** (převodní příkaz), **0379** (poštovní poukázka),

obojí dle ust. § 46 odst. 2 zákona o přestupcích ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Při kontrole České obchodní inspekce provedené dne 27. 3. 2023 v provozovně čerpací stanice PHM NORD, na st. p. č. 1378 v k. ú. Filipov u Jiříkova, Filipov ev. č. 99, 407 53, Jiříkov, kterou provozuje obviněná PASOIL s.r.o., sídlo: Františka Halase 845, 434 01, Most, IČ: 640 51 862, byl proveden odběr vzorku pohonné hmoty – nafta motorová (specifikace vzorku 094/24/23/V) a vzorku pohonné hmoty BA 95 Super (specifikace vzorku 091/24/23/V), a to v rámci trvalého sledování a monitorování jakosti a bezpečnosti pohonných hmot – viz Potvrzení o odběru vzorků pohonných hmot číslo dokladu 242303270082601 ze dne 27. 3. 2023. V době odběru vzorku dne 27. 3. 2023 byl aktuální stav paliva (zůstatek) v nádrži čerpací stanice: nafta motorová 2134 litrů, BA 95 Super 4938 litrů.

O provedeném odběru vzorků byl inspektory České obchodní inspekce sepsán dne 27. 3. 2023 Úřední záznam Id. kód 242303270082601, který téhož dne podepsala obsluha čerpací stanice [REDAKCE] nar. 29. 4. 1986, jež byl kontrole přítomen. Přílohou úředního záznamu je Potvrzení o odběru vzorků pohonných hmot číslo dokladu 242303270082601 ze dne 27. 3. 2023 a doklady o zaplacení PHM č. 10991384 (BA 95 Super) a č. 10991385 (nafta motorová).

Laboratorní zkoušku odebraných vzorků pohonných hmot provedla společnost SGS Czech Republic s.r.o., Praha 10, U Trati č. 42 (zkušební laboratoř č. 1152.1 akreditovaná Českým institutem pro akreditaci o.p.s. podle ČSN EN ISO/IEC 17025:2018), viz Zkušební protokol č. 85852 ze dne 29. 3. 2023 a Inspekční zpráva č. 804/2023 ze dne 29. 3. 2023 – nafta motorová, specifikace vzorku 094/24/23/V, a Zkušební protokol č. 85849 ze dne 29. 3. 2023 a Inspekční zpráva č. 801/2023 – BA 95 Super, specifikace vzorku 091/24/23/V.

Odebraný vzorek pohonné hmoty BA 95 Super, specifikace vzorku 091/24/23/V, **vyhověl** provedenému posouzení ve všech sledovaných ukazatelích

Odebraný vzorek pohonné hmoty nafta motorová, specifikace vzorku 094/24/23/V **nevyhověla** provedenému posouzení, a to v ukazateli jakosti bod vzplanutí P.M., jehož zjištěná hodnota činila **40,5°C**, oproti normou stanovené minimální hodnotě **53°C** (hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259), tj. s rozdílem **12,5°C**. Ve zkoušeném ukazateli odebraný vzorek nevyhovuje limitním hodnotám technické normy ČSN EN 590/O1:2023. V ostatních sledovaných ukazatelích pohonná hmota nafta motorová **vyhověla** provedenému posouzení.

Na základě výsledku rozboru odebraného vzorku nafta motorová, specifikace vzorku 094/24/23/V, bylo dne 29. 3. 2023 inspektory ČOI provedeno na kontrolované čerpací stanici došetření, při kterém bylo zjištěno, že od provedeného odběru vzorku byl dne 29. 3. 2023 proveden závoz čerpací stanice příslušnou pohonnou hmotou – naftou motorovou, když aktuální stav paliva (zůstatek) ke dni 29. 3. 2023 byl 3 232 litrů.

O došetření byl inspektory ČOI sepsán dne 29. 3. 2023 úřední záznam Id. kód 242303270082603, který téhož dne podepsala obsluha čerpací stanice [REDAKCE], nar. 16. 6. 1959, který byl úkonu přítomen.

O provedené kontrole byl inspektory České obchodní inspekce sepsán dne 18. 4. 2023 Protokol o kontrole Id. kód 242303270082606.

S protokolem o kontrole ze dne 18. 4. 2023, uvedenými úředními záznamy ze dne 27. 3. 2023 a 29. 3. 2023 a výsledkem posouzení jakosti kontrolovaných pohonných hmot byla obviněná prokazatelně seznámena prostřednictvím datové schránky (ID zprávy: 1178414717) dne

24. 4. 2023 společně s přípisem „Seznámení s Protokolem o kontrole a úředním záznamem“ Čj. ČOI 49682/23/2400 ze dne 18. 4. 2023.

V rámci protokolu o kontrole byla obviněná poučena o právu na podání písemných a zdůvodněných námitek proti kontrolnímu zjištění. Proti kontrolnímu zjištění neuplatnila obviněná žádné písemné námítky.

Dle **ust. § 3 odst. 1 zákona o PHM** lze pohonné hmoty, s výjimkou elektřiny, prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami.

Na základě ust. § 7 odst. 2 písm. a) zákona o PHM, Česká obchodní inspekce kontroluje složení a jakost pohonných hmot u výrobce, distributora, dovozce, vývozce, a u provozovatele čerpací stanice a vlastníka výdejní jednotky, a to i během přepravy, podle zvláštního právního předpisu a sleduje a monitoruje složení a jakost pohonných hmot, s výjimkou elektřiny, v souladu s prováděcím předpisem vydaným podle § 3 odst. 4; provádění rozborů je zajišťováno prostřednictvím akreditovaných osob.

Správní orgán dospěl k závěru, že výše popsaným jednáním obviněná naplnila jednání uvedené v **ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o PHM**, podle kterého se dopustí přestupku ten, do prodá nebo vydá pohonnou hmotu, s výjimkou elektřiny, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle **ust. § 3 odst. 1 zákona o PHM**.

Podle **ust. § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky MPO**, je požadované složení a jakost u motorové nafty splněna odpovídá-li technické normě ČSN EN 590 a splňuje ukazatele jakosti stanovené v příloze č. 2 k této vyhlášce. Příloha č. 2 stanoví v řešeném ukazateli – bod vzplanutí, minimální hodnotu 53°C (neuvejena hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259-1,2).

Z výše uvedeného je patrné, že jakost kontrolované motorové nafty **nebyla** v řešeném případě prokazatelně splněna a dále, že správní orgán k určení odchylky, a tím i závažnosti přestupku, ve zkoušených parametrech přihlédl k mezním hodnotám, jež jsou pro účastníka řízení **příznivější**, a to včetně hodnoty specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259-1,2, jež je stanovena minimální hodnotou 53°C.

Správní orgán uvádí, že odpovědnou osobou za porušení právních povinností je v tomto případě provozovatel čerpací stanice, kterým se rozumí dle ust. § 2 písm. h) zákona o PHM osoba, která je vlastníkem pohonných hmot prodávaných nebo prodávaných a vydávaných na čerpací stanici; pokud vlastník čerpací stanice neprokáže, kdo je vlastníkem pohonných hmot prodávaných nebo prodávaných a vydávaných na čerpací stanici, má se za to, že provozovatelem čerpací stanice je její vlastník, a která spotřebiteli prodává pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle ust. § 3 odst. 1 citovaného zákona.

Provozovatel čerpací stanice nese za jakost jím prodávaných pohonných hmot odpovědnost objektivní (odpovědnost za výsledek), tzn. bez ohledu na zavinění (nevyžaduje se prokázání zavinění). Takovou odpovědnost nese ten, kdo stanoveným požadavkům nevyhovující pohonnou hmotu prodá. Stačí tedy pouhé zjištění, že byl porušen právní předpis (právní povinnost) a nastává odpovědnost konkrétního subjektu za konkrétní přestupek (viz rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 30.7.2010 sp. zn. 7Ca 215/2008-31-34, citace: „*Odpovědnost za kvalitu prodávaných paliv a tedy i za porušení povinností prodávat paliva v požadované jakosti nese zásadně prodejce.*“ (stejně tak i rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 10Ca 306/2008 – 72, rozsudek NSS As 112/2010 – 9 ze dne 9.2.2011). Této odpovědnosti se účastník řízení tedy nemůže zbavit např. poukazem na dodání pohonné hmoty distribuční společností, či na přepravce, který pohonnou hmotu přepravuje prodávajícímu. Je tedy na účastníkovi řízení, zda bude případně „škody“ vymáhat po svých obchodních partnerech nebo přepravcích PHM soukromoprávní cestou. V případě, že si je podnikatel (PO či FO) zcela jist, že zjištěná nekvalita PHM nemá svůj původ v porušení technologické kázně na čerpací stanici, je pouze na něm, jaká opatření přijme k tomu, aby si zajistil dodávku PHM odpovídající kvality, popřípadě i jaké smlouvy o dodávkách PHM uzavře, a zda v nich bude pamatováno i na případnou odpovědnost distributora, dojde-li

k znečištění přepravovaných PHM pochybením na jeho straně. Rozhodl-li se účastník řízení podnikat v oblasti pohonných hmot, je poté na něm, aby prováděl taková opatření, aby předešel prodeji nevyhovujících pohonných hmot. Vzhledem k tomu, že prodej PHM svojí specifičností klade větší nároky na prodávajícího, je na něm, aby zajistil, že prodávané produkty jsou v souladu s požadovanými jakostními parametry, a to např. dodatečnými kontrolami dodaných PHM. Správní orgán uvádí, že odpovědnost za přestupek je odpovědností objektivní, a nezáleží na zavinění, ke spáchání přestupku může dojít i zcela nezaviněně, přičemž správní orgán není povinen zkoumat, kdy a kde došlo ke vzniku odchylek od stanovených jakostních parametrů.

K naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o PHM postačuje „pouhé“ prokázání prodeje pohonné hmoty, která nespĺňuje stanovené požadavky na její jakost, k čemuž v případě účastníka řízení prokazatelně došlo, jak plyne z výsledku odborného posouzení provedeného v akreditované laboratoři.

Správní orgán konstatuje, že jakostní odchylka pohonné hmoty nad limitní hodnoty tolerované normami signalizuje určitou nekvalitu a takové výrobky by neměly být nabízeny a prodávány spotřebiteli.

Protože správní orgán považoval skutková zjištění za dostatečná a proti obsahu protokolu a výsledku zkoušek nebyly pochybnosti ani z jiného důvodu, v souladu s ust. § 150 odst. 1 a 2 správního řádu vydal dne 23. 8. 2023 Příkaz Čj.: ČOI 100599/23/2400/0441/P/PL/Če, kterým obviněné uložil pokutu ve výši 150 000 Kč.

Příkaz byl obviněné doručen prostřednictvím datové schránky (ID zprávy: 1232639724) dne 29. 8. 2023.

Proti příkazu obviněná společnost v postavení účastníka řízení dne 31. 8. 2023 (na ČOI doručeno prostřednictvím datové schránky) podala včas písemný odpor, kterým se příkaz zrušil, a řízení pokračovalo (písemnost na ČOI evidována pod Čj. ČOI 108490/23/2400).

V odporu proti příkazu obviněná uvádí, že cit.: „Dne 29. 8. 2023 nám byl doručen „Příkaz“, kterým nám byla uložena pokuta a náhrada nákladů řízení. Proti tomuto příkazu podáváme ve lhůtě odpor, z důvodu, že způsob a výše stanovené pokuty je nepřiměřená.

Správní orgán uvádí, jako přitěžující okolnost skutečnost, že obviněná byla již za prodej nekvalitního paliva PHM v minulosti ze strany ČOI postižena, a to rozhodnutím Čj. ČOI 4188/22/O100/Sy ze dne 10. 1. 2022 (právní moc dne 12. 1. 2022).

Máme za to, že uvedení data rozhodnutí místo data spáchání přitěžujícího deliktu je tendenční a má být vnímán jako „není to tak dlouho“, přestože k uvedenému deliktu došlo již 19. 10. 2020 v době druhé vlny COVID19.“

Dne 14. 9. 2023 bylo obviněné společnosti odesláno „Vyrozumění před vydáním rozhodnutí“ Čj. ČOI 110722/23/2400, které bylo obviněné doručeno prostřednictvím datové schránky dne 19. 9. 2023 s poučením obviněné, coby účastníka řízení, o jejich právech s tím, že prvoinstanční orgán vydá v této věci po opětovném prostudování spisového materiálu včetně posouzení podaného odporu, nové rozhodnutí, a to dle ust. § 93 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve spojení s ust. § 67 správního řádu. Obviněná společnost měla možnost uplatnit svá práva účastníka řízení, včetně doložení konkrétních důkazů a odůvodnění podaného odporu proti příkazu.

Vyjádření správního orgánu: Správní orgán předně uvádí, že citovaným Příkazem Čj.: ČOI 100599/23/2400/0441/P/PL/Če ze dne 23. 8. 2023 byla obviněné uložena pouze pokuta ve výši 150 000 Kč, nikoliv náhrada nákladů řízení, jak obviněná mylně uvádí v písemném odporu.

Pokud jde o namítanou skutečnost, že správní orgán jako přitěžující okolnost uvedl, že obviněná byla již za prodej nekvalitního paliva PHM v minulosti ze strany ČOI postižena, a to Rozhodnutím Čj. ČOI 4188/22/O100/Sy ze dne 10. 1. 2022 (právní moc dne 12. 1. 2022), kdy jí byla za porušení ust. § 3 odst. 1 zákona o PHM uložena pokuta ve výši 75 000 Kč za prodej nekvalitního paliva PHM nafty motorové, která neodpovídala limitním hodnotám v ukazateli „síra“, přičemž k uvedenému deliktu došlo již dne

19. 10. 2020, správní orgán uvádí, že jako přitěžující okolnost lze považovat jen pravomocné rozhodnutí, kterým je pravomocně rozhodnuto o vině.

Presumpce nevinny je právní domněnka spočívající v tom, že je na obviněného v rámci trestního nebo přestupkového řízení nahlíženo jako na nevinného, pokud není pravomocně rozhodnuto o jeho vině. Toto je jedním z principů právního státu.

Zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v § 69 odst. 2, v kontextu ustanovení o postavení účastníků řízení, uvádí: „Dokud není pravomocným rozhodnutím o přestupku vyslovena vina obviněného, hledí se na něj jako na nevinného.“

Správní orgán uvádí, že Česká obchodní inspekce je podle § 7 odst. 2 zákona o PHM oprávněna kontrolovat složení a jakost pohonných hmot u provozovatele čerpací stanice, dále je oprávněna sledovat a monitorovat složení a jakost pohonných hmot v souladu s prováděcím předpisem vydaným podle § 3 odst. 4 zákona o PHM, kterým je Vyhláška č. 516/2020 Sb. Podle § 4 odst. 1 a 2 této vyhlášky se jakost a složení sledují pomocí rozborů odebraných vzorků, přičemž odběr vzorků a posouzení výsledků zkoušek musí odpovídat příslušné technické normě.

Při odebírání vzorků pohonných hmot postupuje orgán dozoru tak, že odebere od každé pohonné hmoty tři vzorky s tím, že první vzorek je bezprostředně po provedeném odběru podroben zkouškám u akreditované osoby, druhý a třetí vzorek je uskladněn u kontrolního orgánu, tedy mimo dosah kontrolované osoby, pro možný další rozbor pohonné hmoty v případech, kdy se vyskytnou pochybnosti o objektivitě provedených zkoušek, a na vyžádání kontrolované osoby se odebere další vzorek, který je ponechán na čerpací stanici (u kontrolované osoby). Správní orgán konstatuje, že odběr vzorku pohonné hmoty proběhl v souladu s příslušným prováděcím právním předpisem a českou technickou normou ČSN EN 14275 Motorová paliva – Hodnocení kvality automobilového benzínu a motorové nafty – Vzorkování z výdejních pistolí veřejných a neveřejných čerpacích stanic. Vlastní odběr vzorku byl pak proveden podle platné Metodiky ČOI. K odběru vzorku došlo přes výdejní pistol, jak určuje výše zmíněná technická norma, správní orgán při odběru vzorku postupoval zcela legitimním způsobem. Zákazník čerpací stanice rovněž tankuje pohonné hmoty prostřednictvím výdejního stojanu, je tedy nanejvýš logické, aby odběr vzorku byl proveden stejným způsobem, jakým pohonnou hmotu čerpá běžný zákazník. Odebraný vzorek na kontrolované čerpací stanici dne 27. 3. 2023 nevyhověl limitním hodnotám v ukazateli bod vzplanutí P. M., čímž byla odpovědnost obviněné bezpečně prokázána bez důvodných pochybností.

Odpovědnost za přestupek dle ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o PHM je odpovědností objektivní, správní orgány tak nejsou povinny dokazovat zavinění a ani to, v jaké fázi odběratelsko-dodavatelského řetězce došlo ke zjištěnému pochybení. Musí prokázat pouze prodej nebo výdej pohonné hmoty nesplňující zákonné požadavky. Z tohoto pohledu je pro rozhodnutí o spáchání přestupku zásadní právě výsledek učiněných laboratorních testů.

Správní orgán v této souvislosti dále připomíná, že projednávaný přestupek je deliktem ohrožovacím, kde vznik materiální újmy (např. konkrétní škody na vozidle) není nutným předpokladem naplnění skutkové podstaty přestupku, tzn., že je přestupek spáchán již samotným prodejem pohonné hmoty, která nesplňuje jakostní kritéria. Pro spáchání tohoto druhu přestupku postačuje, je-li zákonem chráněný zájem pouze ohrožen a škodlivý následek nemusí nutně nastat. Není tedy podstatné, zda vůbec a pokud ano, kolik zákazníků bylo skutečně poškozeno natankováním nejakostní pohonné hmoty. Pokud by poškození konkrétních zákazníků bylo zjištěno, byla by závažnost tohoto přestupku výrazně vyšší. Navíc lze dodat, že zákazník, který načerpal pohonnou hmotu neodpovídající jakostním požadavkům, je poškozen již tím, že mu byla prodána pohonná hmota, která nesplňuje stanovené požadavky, přičemž vzniká riziko zhoršení vlastností motoru a poškození vozidel (v daném případě nižší bod vzplanutí, než je pro daný typ paliva předepsáno, představuje vždy zvýšené požárně-bezpečnostní riziko). Kupující očekává, že nakupuje pohonnou hmotu, která vyhovuje požadavkům právních předpisů a technických norem. Kupující totiž oproti prodávajícímu skutečně nemají žádnou reálnou šanci před nákupem pohonné hmoty její kvalitu ověřit a jsou tak zcela odkázáni na solidnost prodávajícího.

Pokud jde o určení výměry uložené pokuty, uvádí správní orgán následující. Podle ust. § 8 odst. 3 písm. b) zákona o pohonných hmotách lze za spáchaný přestupek uložit pokutu až do výše 5 000 000 Kč. Správní orgán ve shodě s ust. § 37 a násl. zákona o přestupcích přihlédl ke všem relevantním kritériím pro určení výše pokuty, zejména k povaze a závažnosti přestupku, k významu právem chráněného zájmu, ke způsobu spáchaní přestupku a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán; dále k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. Správní orgán po zhodnocení uvedených kritérií uložil pokutu ve výši 150 000 Kč.

V této souvislosti lze rovněž připomenout konstantní judikaturu, dle níž „*aby pokuta za jiný správní delikt naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Odpovídající intenzita majetkové újmy bude v konkrétních případech záviset na řadě faktorů, v první řadě však na závažnosti spáchaného deliktu. Ta v sobě vždy zahrnuje jak typovou závažnost, kterou zákonodárce vyjádřil již rozpětím zákonné sazby pro uložení pokuty, tak individuální závažnost protiprávního jednání v konkrétním případě.*“ (srov. např. usnesení rozšířeného senátu NSS č. j. 1 As 9/2008 – 133 ze dne 20. 4. 2010). Takto vyměřená pokuta je dle názoru správního orgánu plně v souladu s veřejným zájmem. Správní orgán podotýká, že zákon o pohonných hmotách není jen předpisem na ochranu spotřebitelů, jednak se vztahuje k prodeji pohonných hmot komukoli (nejen spotřebiteli), jednak se jedná o předpis směřující k ochraně životního prostředí, jednak se vztahuje i k otázkám bezpečnosti.

Pokutu ve výši 150 000 Kč považuje správní orgán za přiměřenou, odpovídající individuálním okolnostem projednávaného případu, přičemž nepředstavuje neodůvodněný rozdíl ve srovnání se skutkově obdobnými případy.

Správní orgán uvádí, že se okolnostmi projednávaného případu zabýval v rámci správní úvahy při určení míry závažnosti a výše pokuty a v této věci odkazuje na správní úvahu ohledně závažnosti deliktu (viz níže). Obdobně odkazuje níže na správní úvahu v odůvodnění rozhodnutí ve věci dalších argumentů – polehčujících a přitěžujících okolností projednávaného případu a předvídatelnosti správního rozhodování.

Preventivní úloha postihu nespočívá jen v účinku vůči obviněnému. Postih musí mít sílu odradit od nezákonného postupu i jiné nositele stejných zákonných povinností; tento účinek pak může vyvolat jen postih odpovídající významu chráněného zájmu. Jde-li o finanční postih, musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být nikoli pro něho zanedbatelný, a nutně tak musí v sobě obsahovat i represivní složku.

Správní orgán přezkoumal všechny písemné materiály, tj. podklady pro rozhodnutí a dospěl k závěru, že skutečný stav věci, na základě kterého rozhodl, byl spolehlivě zjištěn a ve věci nebylo nutné provést další dokazování.

Protože správní orgán považoval skutkové zjištění za dostatečné a proti obsahu protokolu a výsledku zkoušek nebyly pochybnosti ani z jiného důvodu, podle ust. § 93 zákona o přestupcích, ve spojení s ust. § 150 odst. 3 správního řádu, vydal toto rozhodnutí.

Tím, že účastníkem řízení (obviněnou) prodávaný druh pohonné hmoty neodpovídal předepsané jakosti, docházelo k poškození spotřebitele, který právem očekává kvalitní výrobek zaručující jeho spokojenost. V tomto případě je však zcela odkázán na solidnost podnikatele a prakticky není schopen se bránit, neboť jakost pohonných hmot nemá možnost zkontrolovat. Navíc následky používání nekvalitních pohonných hmot se mohou projevit až po delším časovém období.

Správní orgán po zhodnocení podkladů nemá pochyb o tom, že přestupek, pro který se vede toto řízení, byl spáchán a nemá pochyb o tom, že za spáchaní přestupku je odpovědný právě účastník řízení (obviněná). Správní orgán své rozhodnutí o spáchaní přestupku založil na důkazech, kterými jsou: ve věci nejakosti pohonné hmoty motorová nafta Zkušební protokol č. 85852 ze dne 29. 3. 2023 a Inspekční zpráva č. 804/2023 ze dne 29. 3. 2023 akreditované zkušební laboratoře společnosti SGS Czech Republic, s.r.o., a ve věci, že zkoumaná pohonná hmota (motorová nafta) byla prodávána u účastníka řízení pak Protokol o kontrole Id. kód 242303270082606 ze dne 18. 4. 2023, vycházející

z úředních záznamů ze dne 27. 3. 2023 a ze dne 29. 3. 2022, kde je odběr prodávané pohonné hmoty (vzorek č. 094/24/23/V) na předmětné čerpací stanici PHM NORD, na st. p. č. 1378 v k. ú. Filipov u Jiříkova, Filipov ev. č. 99, 407 53, Jiříkov, zaznamenán. Všechny uvedené důkazní písemnosti byly obviněné řádně předány a ta tak měla možnost se s důkazy seznámit. Správní orgán shledal tyto důkazy jako nezpochybnitelné a spolehlivě prokazující protiprávní skutkový stav a odpovědnost účastníka řízení.

Při rozhodování o výši pokuty správní orgán přihlédl k závažnosti přestupku, kterou správní orgán hodnotil zejména s ohledem na způsob spáchání a následky protiprávního jednání.

Pokuta je uložena v hranici zákonného rozpětí uvedeného v **ust. § 8 odst. 3 písm. b) zákona o PHM**, podle kterého lze za předmětný přestupek uložit pokutu až do výše **5 000 000 Kč**. Dle uvážení správního orgánu je shora uvedená výše pokuty plně v souladu se zákonem, nese v sobě i nezbytný preventivní prvek a svojí výší odpovídá zásadě přiměřenosti používané ve správním řízení.

Správní orgán nepovažuje uloženou pokutu s ohledem na závažnost přestupku za nepřiměřenou. Sankce nemůže být natolik nízká, aby postrádala svou hlavní funkci, a to funkci represivní, tj. trest za protiprávní jednání, ale i funkci preventivní.

Způsob spáchání přestupku nezohlednil správní orgán ani ve prospěch ani v prospěch obviněné, neboť k protiprávnímu jednání došlo pro tento přestupek způsobem typickým, tj. prodejem PHM (motorová nafta), která neodpovídala předepsaným požadavkům na jakost. Správní orgán k tomu dodává, že pro příjemce zboží – PHM – je omezená možnost zjistit skutečnost, že dodaná PHM splňuje požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami, tedy zda se následně prodejem PHM nebude dopouštět protiprávního jednání, avšak to prodávající nezavazuje objektivní odpovědnosti. Je pouze na účastníkovi řízení (obviněné), aby si zajistil takový zdroj dodávek PHM, který by následně minimalizoval riziko jeho případného protiprávního jednání, či zajistil příslušná a účinná opatření, jež by prodeji nekvalitní PHM zamezily. Správní orgán nezkoumal, zda k nedodržení jakostních limitů došlo úmyslným či nedbalostním jednáním některého z článků výrobního nebo distribučního řetězce. Z těchto důvodů nebylo na místě přihlížet k tomu, zda ke vzniku odchylky došlo úmyslnou manipulací či nedbalostí ani jako k polehčující ani jako k přitěžující okolnosti.

Při určení následku protiprávního jednání vycházel správní orgán ze skutečnosti, že jde o přestupek ohrožovací, kde vznik materiální újmy (např. škody na vozidle) není nutným předpokladem naplnění jeho skutkové podstaty (dokonáním). Zde je přestupek dokonán již samotným prodejem PHM, jenž nespĺňuje jakostní kritéria, tzn., že pro spáchání přestupku postačuje, je-li zákonem chráněný zájem pouze ohrožen a škodlivý následek nemusí nutně nastat. Pokud jde o následky přestupku spočívající v hrozícím poškození motorových vozidel spotřebitelů, správní orgán hodnotí v neprospěch obviněné velikost odchylky, neboť se jedná o odchylku nikoli nevýznamnou (12,5°C). V případě prodeje pohonné hmoty nespĺňující zákonné požadavky, v tomto případě nižší bod vzplanutí, než je pro daný typ paliva předepsáno, představuje vždy zvýšené požárně-bezpečnostní riziko. Zjištěná odchylka od stanovených limitních hodnot zpravidla signalizuje kontaminaci pohonné hmoty nežádoucí příměsí, v případě motorové nafty například benzínem. Vliv uvedené odchylky na palivový systém vozidla a na životní prostředí je nezanedbatelný.

Tím, že jmenovaným účastníkem řízení (obviněnou) prodávaný druh pohonné hmoty neodpovídal předepsané jakosti, docházelo k poškození spotřebitele, který právem očekává kvalitní výrobek zaručující jeho spokojenost. V tomto případě je však zcela odkázán na solidnost podnikatele a prakticky není schopen se bránit, neboť jakost pohonných hmot nemá možnost zkontrolovat. Navíc následky používání nekvalitních pohonných hmot se mohou projevit až po delším časovém období.

Závažnost přestupku hodnotil správní orgán především vzhledem k hledisku závažnosti případných následků tohoto správního deliktu. Správní orgán vychází z ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona o PHM, podle kterého se přestupku dopustí ten, kdo prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nespĺňuje požadavky na pohonné hmoty podle ust. § 3 odst. 1. Proávající tedy nese objektivní odpovědnost za

jakost jím prodávaných pohonných hmot, to znamená, že pro vznik jeho odpovědnosti není rozhodující zavinění. Stačí pouhé zjištění, že byl porušen právní předpis (právní povinnost) a nastává odpovědnost konkrétního subjektu za konkrétní přestupek. Zjištěný přestupek má charakter deliktu ohrožovacího. Postačí, je-li zákonem chráněný zájem pouze ohrožen a škodlivý následek nemusí nutně nastat.

Podle ust. § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky MPO, je požadovaná jakost u motorové nafty splněna odpovídá-li normě ČSN EN 590 a splňuje ukazatele jakosti stanovené v příloze č. 2 k této vyhlášce. Příloha č. 2 stanoví v řešeném ukazateli – bod vzplanutí, minimální hodnotu nad 55°C (neuveдена hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259-1,2), přičemž citovaná norma má limitní minimální hodnotu 53°C (hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259-1,2).

Z výše uvedeného je patrné, že jakost motorové nafty nebyla v řešeném případě prokazatelně splněna a dále, že správní orgán k určení odchylek, a tím i závažnosti přestupku, ve zkoušených parametrech přihlédl k mezním hodnotám, jež jsou pro účastníka řízení příznivější (min 53°C).

Jako **přítěžující okolnost** správní orgán shledává skutečnost, že obviněná byla již za prodej nekvalitního paliva PHM v minulosti ze strany ČOI postížena, a to Rozhodnutím Čj. ČOI 4188/22/O100/Sy ze dne 10. 1. 2022 (právní moc dne 12. 1. 2022), kdy jí byla za porušení ust. § 3 odst. 1 zákona o PHM uložena pokuta ve výši 75 000 Kč za prodej nekvalitního paliva PHM nafty motorové, která neodpovídala limitním hodnotám v ukazateli „síra“, přičemž k uvedenému deliktu došlo dne 19. 10. 2020.

Jako **polehčující okolnost** správní orgán rovněž považuje skutečnost, že odchylka byla zjištěna pouze v jednom sledovaném parametru předmětné pohonné hmoty (nafta motorová), a další vzorek pohonné hmoty (BA 95 Super) odebraný při kontrole, jakostním požadavkům vyhověl.

S ohledem na výše uvedené okolnosti, jež mají vliv na určení výměry pokuty, hodnotí správní orgán přestupek jako **méně závažný** (i s ohledem na zákonné rozpětí pro uložení pokuty – 5 mil Kč), čemuž odpovídá i samotná výše udělené pokuty. Výše sankce se neodchyluje v neprospěch jmenovaného hospodářského subjektu od pokut ukládaných dozorovým orgánem v obdobných případech (viz - <https://www.coi.cz/pro-spotrebitele/pokuty-za-nejakostni-paliva/>). Výše pokuty se odvinula zejména od závažnosti a charakteru zjištěné odchylky.

Vzhledem k uvedenému je patrné, že správní orgán při určení výše uložené pokuty postupoval v rámci rozhodovací praxe České obchodní inspekce a výše uložené pokuty se výrazně neliší od dříve uložených pokut za srovnatelné porušení právních předpisů (legitimní očekávání).

Pokuta je uložena v hranici zákonného rozpětí uvedeného v ust. § 8 odst. 3 písm. b) zákona o PHM, podle kterého lze za předmětný přestupek uložit pokutu do výše 5 000 000 Kč. Dle uvážení správního orgánu je shora uvedená výše pokuty plně v souladu se zákonem, nese v sobě i nezbytný preventivní prvek a svojí výší odpovídá zásadě přiměřenosti používané ve správním řízení.

Správní orgán nepovažuje uloženou pokutu s ohledem na závažnost přestupku za nepřiměřenou. Sankce nemůže být natolik nízká, aby postrádala svou hlavní funkci, a to funkci represivní, tj. trest za protiprávní jednání, ale i funkci preventivní.

Ve věci povahy činnosti obviněné správní orgán vycházel z toho, že obviněná je právnickou osobou se živnostenským oprávněním k distribuci pohonných hmot. Povahu činnosti obviněné hodnotil správní orgán jako obvyklou nemající zásadní význam pro určení druhu a výměry správního trestu. Obviněná žádné důkazy o své finanční situaci nedoložila. Z veřejně dostupného rejstříku (Sbírka listin v obchodním rejstříku) je zjištěno, že obviněná za rok 2022 (Výkaz zisku a ztráty) měla čistý obrát za účetní období částku 891 961 (v tis. Kč) a v roce 2021 částku 597 507 (v tis. Kč), což svědčí o skutečnosti, že obviněná je prosperující společností, a tedy uložená pokuta nemá likvidační charakter.

Na základě vyhodnocení zákonných kritérií, přihlednutí k okolnostem ve prospěch a v neprospěch obviněné a úvahy správního orgánu, byla obviněné uložena pokuta při spodní hranici zákonem stanoveného rozpětí (až 5 mil. Kč). Na druhé straně však byla pokuta uložena v takové výši, aby byla znatelná v majetkové sféře obviněné (s ohledem na počet provozoven čerpacích stanic obviněné), tedy

byla pro ni nikoliv zanedbatelná a tím plnila svou úlohu, na jedné straně funkci preventivní a výchovnou a na druhé straně funkci represivní.

Správní orgán při ukládání pokuty postupoval v souladu s právními předpisy, hodnotil všechna zákonná kritéria, vzal v potaz taktéž rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 16. 11. 2004, sp. zn. 10 Ca 250/2003, publikován pod č. 560/2005 Sb., NSS, kde se městský soud podrobně zabýval úlohou postihu ve správním řízení, přičemž zdůraznil, že finanční postih musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být pro něho nikoli zanedbatelný. Pokuta, která byla uložena na spodní hranici zákonného rozmezí, se pak správnímu orgánu nejeví jako excesivní, nýbrž jako adekvátní.

Správní orgán rozhodl o uložení správního trestu ve formě pokuty, neboť ta by měla obviněnou přimět k přijetí takových opatření, která by zabránila opakovanému porušení stanovených povinností. Uložená pokuta by tak měla mít účel jak sankční, tak i preventivní. Pokuta byla stanovena při dolní hranici zákonem stanovené sazby, takže ji nelze považovat za likvidační. Její výše zcela odpovídá zjištěnému porušení zákona o PHM a také pokutám uloženým v obdobných případech.

Při určení výše pokuty správní orgán dbal, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

Dle uvážení správního orgánu je shora uvedená výše pokuty plně v souladu se zákonem, zcela odpovídá závažnosti správního deliktu i zásadě přiměřenosti používané ve správním řízení. Hlavním účelem uložení sankce ve formě pokuty je důrazně upozornit obviněnou na povinnost dodržovat při své podnikatelské činnosti ustanovení veřejnoprávních předpisů.

Správní orgán uvádí, že účastník řízení neuvedl žádné skutečnosti, které by ho vyvinily z protiprávního jednání, jenž je mu kladeno za vinu. Nepředložil žádné argumenty, které by měly změnit právní názor správního orgánu, a ten neshledal ani žádné jiné důvody pro změnu právní kvalifikace, druhu správního trestu a výše uložené pokuty popsaného správního deliktu.

Správní orgán poukazuje na možnost, pokud není v silách obviněné uhradit pokutu jednorázově, požádat o povolení splátek, o němž rozhodne správní orgán. Podaná žádost musí být obviněnou řádně odůvodněna a doložena důkazy. Podání žádosti je podle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, v rozhodném znění, ve spojení s ust. bodu 1. písm. d) položky 1 sazebníku, jenž je přílohou tohoto zákona, zpoplatněno částkou 400 Kč. Tento poplatek je možné uhradit kolkovou známku zaslanou samostatně nebo spolu s žádostí o povolení zaplacení pokuty ve splátkách nebo bezhotovostně na účet České obchodní inspekce č. 3754-829011/0710 pod variabilním symbolem uložené pokuty 1104412423 a specifickým symbolem 3711.

Povinnost uložit účastníkovi řízení, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, nahradit náklady řízení paušální částkou, je stanovena ust. § 79 odst. 5 správního řádu. V tomto řízení je tato zákonná podmínka bezpochyby splněna. Výše paušální částky nákladů řízení činí 1 000 Kč v souladu s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení.

Z výše uvedených důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolat k Ústřednímu inspektorátu České obchodní inspekce prostřednictvím inspektorátu Ústeckého a Libereckého se sídlem v Ústí nad Labem. Tato lhůta se počítá ve smyslu ust. § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po jeho doručení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Nebude-li odvolání podáno v uvedené lhůtě 15 dnů a nebude-li uložena pokuta spolu s paušální částkou nákladů řízení zaplacená do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci, budou vymáhány příslušným exekučním orgánem.

Ing. Renata Linhartová, MBA
ředitelka České obchodní inspekce
inspektorát Ústecký a Liberecký
se sídlem v Ústí nad Labem