

Česká obchodní inspekce

Inspektorát Jihomoravský a Zlínský se sídlem v Brně
třída Kpt. Jaroše 1924/5, 602 00 Brno

Č.j.: ČOI 18397/24/3000/R/N

V Brně dne: 19. února 2024

Sp.Zn: 544/30/23



ROZHODNUTÍ

Česká obchodní inspekce, inspektorát Jihomoravský a Zlínský se sídlem v Brně, jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 23 odst. 1 a § 24b odst. 1 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele“) a jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 7 odst. 2 a ust. § 10 odst. 1 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pohonných hmotách“), a místně příslušný správní orgán podle ust. § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v rozhodném znění (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“, v řízení zahájeném podle ust. § 78 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich rozhodla v souladu s ust. § 93 a násl. tohoto zákona takto:

obviněná: TRAVIKO CZ, a.s.

sídlo: Dukelská třída 154/58, Husovice, 614 00 Brno

IČO: 269 70 171

I. se uznává vinnou tím, že

1. dne 24. 10. 2023 v provozovně Čerpací stanice, na adrese Roviny 4, 643 00 Brno-Chrlice, nesprávně účtovala celkovou peněžní částku nákupu (4,2 l pohonná hmota DIESEL, 39,40 Kč/l), když při konečném účtování prodaného výrobku celkovou částku 165,48 Kč zaokrouhlila na částku 166,00 Kč, místo na částku 165,00 Kč, čímž vznikl rozdíl 1,00 Kč (po zaokrouhlení) v neprospěch spotřebitele, a tím porušil právní povinnost uvedenou v ust. § 3 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně spotřebitele a naplnil skutkovou podstatu přestupku ve smyslu ust. § 24 odst. 7 písm. a) tohoto zákona, a dále
2. dne 24. 10. 2023 v provozovně Čerpací stanice, na adrese Roviny 4, 643 00 Brno-Chrlice, prodávala pohonnou hmotu BA 95 Super, vzorek č. 272/30/23/V, která dle laboratorních zkoušek provedených SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, U Trati 42, 100 00 Praha 10, nevyhověla zvláštním právním předpisům. Na základě inspekční zprávy č. 2806/2023 ze dne

26. 10. 2023 bylo zjištěno a prokázáno, že pohonná hmota BA 95 Super, vzorek č. 272/30/23/V, nevyhověla limitním hodnotám příslušné ČSN EN 228+A1/Z1/O2:2020 a to v ukazateli „Konec destilace“, kdy zjištěná hodnota činila 243,5 °C, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 -1, 2 má činit maximálně 214,0 °C, a tím porušila právní povinnost uvedenou v ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách a naplnila skutkovou podstatu přestupku ve smyslu ust. § 8 odst. 1 písm. a) tohoto zákona.

- II. Za spáchání výše uvedených přestupků se obviněné **ukládá** podle ust. § 8 odst. 3 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 46 odst. 1 a § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a ust. § 93 a násl. téhož zákona

úhrnná pokuta

ve výši **90 000 Kč** (slovy: devadesát tisíc korun českých),

- III. podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve spojení s ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se ukládá obviněné

povinnost nahradit náklady řízení

ve výši **1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Uloženou pokutu je obviněná povinna uhradit ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, číslo účtu 3754-829011/0710, VS: 1105443023, KS: 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou).

Náklady řízení je obviněná povinna uhradit ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, číslo účtu 19-829011/0710, VS: 1105443023, KS: 0378 (převodním příkazem), 0379 (poštovní poukázkou).

Odůvodnění

Dne 24. 10. 2023 provedli inspektoři České obchodní inspekce, inspektorátu Jihomoravského a Zlínského se sídlem v Brně, třída Kpt. Jaroše 1924/5, kontrolu v provozovně Čerpací stanice, na adrese Roviny 4, 643 00 Brno-Chrlice, kterou provozuje obchodní společnost TRAVIKO CZ, a.s., IČO 269 70 171. Kontrola byla provedena za přítomnosti obsluhy čerpací stanice [REDAKCE]. V rámci kontroly byly na výše citované provozovně provedeny taktéž odběry kontrolních vzorků pohonných hmot (vzorek č. 272/30/23/V a č. 273/30/23/V). Na základě zjištěných skutečností bylo zjištěno, že prodávajícím pohonných hmot je obchodní společnost TRAVIKO CZ, a.s.

O zjištěných skutečnostech byl dne 24. 10. 2023 sepsán úřední záznam, který byl obviněné coby kontrolované osobě doručen prostřednictvím datové schránky dne 16. 11. 2023.

Dne 26. 10. 2023 byla správnímu orgánu od obviněné doručena písemnost „Sdělení k nálezům při kontrole“, kterou správní orgán zaevidoval pod čj. ČOI 133401/23/3000, a ve které obviněná popisuje,

jak došlo z její strany k nesprávnému účtování (zaokrouhlování). Obviněná si je vědoma svého protiprávního jednání, a sděluje, že z její strany bude okamžitě sjednána náprava a žádá tímto o schovávavost při stanovení výše případné pokuty.

Dne 27. 10. 2023 na čerpací stanici, na adrese Roviny 4, 643 00 Brno-Chrlice, inspektoři seznámili kontrolovanou osobu s výsledky laboratorních rozborů vzorků pohonných hmot, včetně výsledku nevyhovující pohonné hmoty BA 95 Super (vzorek č. 272/30/23/V). Dle ust. § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 64/1986 Sb., o České obchodní inspekci, ve znění pozdějších předpisů, byl vydán zákaz prodeje na zbývající zásobu pohonné hmoty BA 95 Super v množství 7 701 litrů, 38,90 Kč/l, v celkové hodnotě 299 606 Kč, která neodpovídala požadavkům zvláštních právních předpisů, do sjednání nápravy. O těchto skutečnostech byl sepsán dne 27. 10. 2023 úřední záznam, který byl obviněné doručen prostřednictvím datové schránky dne 16. 11. 2023.

Dne 31. 10. 2023 byla správnímu orgánu od obviněné doručena písemnost „Sdělení k nálezů při kontrole a zákazu prodeje“, kterou správní orgán zaevidoval pod čj. ČOI 135486/23/3000, a ve které obviněná popisuje, jaké kroky učinila k nápravě zjištěného stavu ve věci nevyhovujícího vzorku BA 95 Super. Obviněná uvádí, že dne 27. 10. 2023 byl proveden na její náklady laboratorní rozbor kontra vzorku v akreditované laboratoři společnosti [REDAKCE] který opět nevyhověl v jakostním ukazateli Destilační zkouška, konec destilace. Dne 1. 11. 2023 provedla odčerpání 7.701 litrů nevyhovující pohonné hmoty BA 95 Super a dne 2. 11. 2023 byla tato nevyhovující pohonná hmota předána společnosti [REDAKCE] sklad Střelice. Dále obviněná uvádí, že dne 2. 11. 2023 proběhne závoz nové pohonné hmoty BA 95 Super a provede následný rozbor vzorku této dodané pohonné hmoty v akreditované laboratoři. Pokud bude vzorek vyhovující, požádá o zrušení zákazu prodeje BA 95 Super. Dále obviněná uvádí, že znehodnocení pohonné hmoty BA 95 Super bylo způsobeno přepravcem pohonné hmoty, po kterém bude požadovat, aby pro dopravu a stáčení jednotlivých produktů používal komory cisternového vozidla a průtokoměr po předchozí dopravě stejného produktu.

Dne 3. 11. 2023 byla správnímu orgánu od obviněné doručena písemnost „Sdělení k nálezů při kontrole a zákazu prodeje o povolení prodeje“, kterou správní orgán zaevidoval pod čj. ČOI 137274/23/3000, a ve které obviněná správní orgán předkládá důkazy o odčerpání nevyhovující pohonné hmoty z nádrže, o novém závozu pohonné hmoty a o pozitivním výsledku rozboru vzorku pohonné hmoty BA 95 Super po závozu, který již vyhověl jakostním požadavkům v ukazateli destilační zkouška, konec destilace.

Dne 9. 11. 2023 byla správnímu orgánu od obviněné doručena písemnost „Zápis z interního šetření“, kterou správní orgán zaevidoval pod čj. ČOI 140248/23/3000, a ve které obviněná popisuje jednání dopravce [REDAKCE] jenž způsobila, že pohonná hmota BA 95 Super neodpovídala požadavkům zvláštních právních předpisů. S výsledkem šetření obviněné souhlasil zástupce společnosti [REDAKCE] což potvrdil svým podpisem v písemnosti „Zápis z interního šetření“.

Dne 14. 11. 2023 byl vyhotoven protokol o kontrole, který byl kontrolované osobě coby obviněné doručen prostřednictvím datové schránky dne 16. 11. 2023. Obviněná proti zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodala námitky, ani se jinak nevyjádřila.

Kontrolou dne 24. 10. 2023 v provozovně Čerpací stanice, na adrese Roviny 4, 643 00 Brno-Chrlice, bylo zjištěno, že obviněná nesprávně účtovala celkovou peněžní částku nákupu (4,2 l pohonná hmota DIESEL, 39,40 Kč/l), když při konečném účtování prodaného výrobku celkovou částku 165,48 Kč zaokrouhlila na částku 166,00 Kč, místo na částku 165,00 Kč, čímž vznikl rozdíl 1,00 Kč (po zaokrouhlení) v neprospěch spotřebitele.

Tímto jednáním obviněná porušila právní povinnost uvedenou v ust. § 3 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně spotřebitele a naplnila skutkovou podstatu přestupku ve smyslu ust. § 24 odst. 7 písm. a) tohoto zákona.

Ust. § 3 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně spotřebitele stanoví, že prodávající je povinen prodávat výrobky a poskytovat služby za ceny sjednané v souladu s cenovými předpisy a ceny při prodeji výrobků nebo poskytování služeb správně účtovat; při konečném účtování prodáváných výrobků a poskytovaných služeb v hotovosti se celková částka zaokrouhuje vždy k nejbližší platné nominální hodnotě zákonných peněz v oběhu.

Za přestupek ve smyslu ust. § 24 odst. 7 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele může uložit správní orgán dle ust. § 24 odst. 19 písm. e) tohoto zákona pokutu až do výše 5 000 000 Kč.

V rámci kontroly dne 24. 10. 2023 provedli inspektoři České obchodní inspekce, inspektorátu Jihomoravského a Zlínského se sídlem na adrese třída Kpt. Jaroše 1924/5, 602 00 Brno, na Čerpací stanici, na adrese Roviny 4, 643 00 Brno-Chrlice, odběr kontrolního vzorku benzínu BA 95 Super, vzorek č. 272/30/23/V. Tato skutečnost byla zaznamenána téhož dne v úředním záznamu.

Dle laboratorních zkoušek provedených SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, U Trati 42, 100 00 Praha 10, pohonná hmota BA 95 Super, vzorek č. 272/30/23/V, nevyhověla zvláštním právním předpisům. Na základě inspekční zprávy č. 2806/2023 ze dne 26. 10. 2023 bylo zjištěno a prokázáno, že pohonná hmota BA 95 Super, vzorek č. 272/30/23/V, nevyhověla limitním hodnotám příslušné ČSN EN 228+A1/Z1/O2:2020 a to v ukazateli „Konec destilace“, kdy zjištěná hodnota činila 243,5 °C, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 -1, 2 má činit maximálně 214,0 °C.

Prodejem pohonné hmoty dne 24. 10. 2023 na čerpací stanici, na adrese Roviny 4, 643 00 Brno-Chrlice, která nespĺňovala požadavky zvláštních právních předpisů, obviněná porušila právní povinnost stanovenou v ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, a tím naplnila skutkovou podstatu přestupku ve smyslu ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) tohoto zákona.

Na základě ust. § 7 odst. 2 písm. a) zákona o pohonných hmotách Česká obchodní inspekce kontroluje složení a jakost pohonných hmot, s výjimkou elektřiny, u výrobce, distributora, dovozce, vývozce, provozovatele čerpací stanice a vlastníka výdejní jednotky, a to i během přepravy, podle zvláštního právního předpisu a sleduje a monitoruje složení a jakost pohonných hmot, s výjimkou elektřiny, v souladu s prováděcím právním předpisem vydaným podle § 3 odst. 4; provádění rozborů je zajišťováno prostřednictvím akreditovaných osob.

Na základě ust. § 7 odst. 2 písm. b) citovaného zákona Česká obchodní inspekce kontroluje plnění povinností podle § 3 odst. 1 a 2, § 5 odst. 3 až 5, § 5 odst. 7 písm. a), b), d), e) a f) a § 6q odst. 1, 4 až 6 a.

Na základě ust. § 7 odst. 2 písm. c) citovaného zákona Česká obchodní inspekce kontroluje ve spolupráci s orgány správního dozoru podle zvláštních předpisů plnění povinnosti podle § 5 odst. 1 a 6, § 5 odst. 8 písm. c) a § 6q odst. 2 a 3.

Ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách stanoví, že pohonné hmoty, s výjimkou elektřiny, lze prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami.

Ust. § 3 odst. 4 zákona o pohonných hmotách stanoví, že prováděcí právní předpis stanoví požadavky na složení a jakost pohonných hmot a způsob sledování a monitorování jejich složení a jakosti.

Ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) citovaného zákona stanoví, že přestupku se dopustí ten, kdo prodá nebo vydá pohonnou hmotu, s výjimkou elektřiny, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1.

Ust. § 8 odst. 3 písm. b) citovaného zákona stanoví, že za přestupek lze uložit pokutu do 5 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a), b) nebo d).

Pro porušení ust. § 3 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně spotřebitele a ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách bylo s obviněnou zahájeno řízení o přestupcích. Oznámení o zahájení řízení o přestupcích (písemnost čj. ČOI 159698/24/3000 ze dne 15. 1. 2024) bylo obviněné prokazatelně doručeno prostřednictvím datové schránky dne 15. 1. 2024, současně byla poučena o právech účastníka před vydáním rozhodnutí.

K tomu lze dodat, že sledování a monitoring složení a jakosti prodávaných pohonných hmot a následný rozbor zajišťovaný akreditovanou osobou je jedním z předpokladů ochrany spotřebitele a současně znamená omezení rizik nebo způsobení majetkové újmy.

Správní orgán má za prokázané, že postupoval ve smyslu ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Při určení výměry pokuty bylo přihlédnuto ke všem relevantním kritériím pro určení výše trestu danými ust. § 37 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, zejména k povaze a závažnosti přestupků, k významu právem chráněného zájmu, ke způsobu spáchání přestupků a jejich následkům a k okolnostem, za nichž byly spáchány; dále k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. Závažnost přestupků vyjádřil správní orgán výší uložené pokuty.

Hlavním smyslem přijetí zákona o ochraně spotřebitele je chránit spotřebitele. Zákon o ochraně spotřebitele je normou obsahující veřejnoprávní ochranu, která doplňuje soukromoprávní (občanskoprávní) úpravu. Spotřebitel, jako slabší subjekt trhu, je tak chráněn tím, že prodejci jsou stanoveny zvláštní povinnosti tak, aby došlo alespoň k částečnému „vyrovnání sil“ mezi ním jakožto profesionálem v oboru a spotřebitelem jakožto laikem. Obviněná je profesionálem v oblasti prodeje, a proto by měla s odbornou péčí a zkušeností tomu odpovídající zajistit plnění svých základních povinností v oblasti prodeje a poskytování služeb, a to je především poctivost prodeje.

Správní orgán zastává stanovisko, že skutek, jenž představuje porušení zákona o ochraně spotřebitele, byl dostatečně určitě a srozumitelně popsán, má oporu ve spise a je řádně odůvodněn demonstrativními kritérii podle zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

Ohledně porušení ust. § 3 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně spotřebitele je třeba na samém úvodu konstatovat, že poctivost prodeje je základní povinností prodávajícího a spotřebitel oprávněně a zcela samozřejmě předpokládá, že jím vybrané zboží bude účtováno za ceny, se kterými byl seznámen v okamžiku nabídky a konečné ceny mu budou správně zaokrouhleny. Důležitost tohoto chráněného zájmu je vyjádřena i v horní hranici sazby sankce, kterou lze za předmětné protiprávní jednání uložit.

Následek spáchaného přestupku vzal správní orgán v úvahu v neprospěch obviněné. Při své úvaze správní orgán vycházel z toho, že spotřebiteli v důsledku nesprávného zaokrouhlení účtované částky vznikla peněžní újma ve výši 1,00 Kč. Ačkoliv jde o poměrně malou částku, vzhledem k tomu, že se

jednalo o systémovou chybu v nastavení pokladny, mohl být tímto způsobem poškozen značný počet spotřebitelů.

Správní orgán dále uvádí, že mimo jiné smyslem přijetí zákona o pohonných hmotách je chránit zákazníka před prodejem nekvalitních pohonných hmot.

Nejprve se správní orgán zabýval způsobem spáchání přestupku. Správním orgánem vytýkané porušení zákona o pohonných hmotách spadá, svým charakterem, mezi přestupky ohrožovací. K naplnění skutkové podstaty výše uvedeného přestupku (i jeho dokonání), jak je zřejmé z formulace tohoto přestupku, dochází už porušením povinností, a to, aniž by došlo ke vzniku škodlivého následku anebo škodlivého účinku. Lze potom uzavřít, že u přestupků ohrožovacích není podmínkou jejich dokonání vznik škodlivého následku. Zatímco u poruchových přestupků, kam spadá např. nesplnění povinnosti poctivosti prodeje podle § 3 písm. c) zákona č. 634/1992 sb., o ochraně spotřebitele, v platném znění, kde porušení zákonem stanovené povinnosti na jedné straně (prodávajícím) má za následek majetkovou újmu na straně spotřebitele. Odpovědnost účastníka řízení za přestupek (prodej pohonné hmoty, která nesplňuje požadavky zvláštních právních předpisů) je objektivní odpovědností, tzn., že správní orgán nezkoumá zavinění, což potvrdil i rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 30. července 2010 sp. zn. 7Ca 215/2008-31-34, citace: „Odpovědnost za kvalitu prodáváných paliv, a tedy i za porušení povinnosti prodávat paliva v požadované jakosti nese zásadně prodejce.“. Na základě výše uvedeného správní orgán uvádí, že vyjádření obviněné, že znehodnocení pohonné hmoty BA 95 Super bylo způsobeno přepravcem pohonné hmoty, je k danému případu irelevantní.

Co se týče následku protiprávního jednání, musí správní orgán předeslat, že ukazatel konec destilace souvisí nejen s ochranou životního prostředí, ale i s ochranou spotřebitele. Automobilový benzin má být téměř úplně odpařitelný při teplotách kolem 200°C. Pokud se v něm vyskytují výše vroucí podíly, nejsou schopny se před spálením ve válci motoru dokonale odpařit, takže nemohou dobře shořet a vytvářejí ve výfukových plynech zbytkové uhlovodíky (uhlovodíkové emise) a případně i saze. Neodpařené kapičky se částečně zachycují v olejovém filmu na válcích motoru, tento film zředují, snižují jeho viskozitu a mazací schopnost, takže dochází k rychlejšímu opotřebení pístních kroužků a válcových vložek. Současně dochází ke zředění celé olejové náplně palivem, a sice jen v krajním případě, viskozita oleje se může snížit natolik, že je v některých režimech ohroženo mazání ložisek a částí ventilového rozvodu. Konec destilace nad 220°C představuje možné nebezpečí pro technický stav motoru, nad 250°C nebezpečí poškození motoru při dlouhodobém používání (zjištěná hodnota v ukazateli konec destilace byla 243,5 °C). Zákazník očekává kvalitní výrobek zaručující jeho spokojenost, je však zcela odkázán na solidnost firmy a prakticky není schopen se bránit, neboť nemá možnost jakost pohonných hmot zkontrolovat. Pokud prodávající prodá nekvalitní výrobek, poškozuje tím spotřebitele, neboť kráčí jeho právo na výrobky prodávané v závazně stanovené jakosti. Vzhledem k potenciálnímu nebezpečí, kdy konec destilace nad 220 °C představuje možné nebezpečí pro technický stav motoru, správní orgán vyhodnotil toto kritérium v neprospěch obviněné a mělo rozhodující vliv na výši pokuty.

Správní orgán přihlédl ve prospěch obviněné k tomu, že tato při dotčených kontrolách se správním orgánem řádně spolupracovala a snažila se poskytnout všechny požadované informace. I vzhledem k tomuto mohly potom kontroly proběhnout efektivním a hospodárným způsobem.

Správní orgán dále přihlédl ve prospěch obviněné k tomu, že odchylka byla zjištěna pouze v jednom sledovaném parametru předmětné pohonné hmoty a další vzorek předmětné pohonné hmoty (motorová nafta, vzorek č. 273/30/23/V) odebraný při kontrole dne 24. 10. 2023 jakostním požadavkům vyhověl.

Ve prospěch obviněné vzal správní orgán skutečnost, že se obviněná porušení právní povinnosti (§ 3 odst. 1 písm. c) dané zákonem o ochraně spotřebitele a právní povinnosti (§ 3 odst. 1) dané zákonem o pohonných hmotách, dopustila poprvé, alespoň pokud je správnímu orgánu známo.

Odpovědnost prodávajícího za výše uvedený přestupek je třeba chápat jako odpovědnost objektivní, tzn. bez ohledu na zavinění. Takovou odpovědnost nese prodávající jako právnická osoba. Ke vzniku odpovědnosti prodávajícího za přestupek postačuje porušení povinností stanovených v právním předpisu.

Další hodnotící kritéria, která by měla vliv na výši uložené pokuty, správní orgán neshledal.

Na základě vyhodnocení zákonných kritérií, přihlédnutím k okolnostem ve prospěch a neprospěch obviněné a úvahy správního orgánu, uložil správní orgán v rámci společného řízení za porušení příslušných právních povinností pokutu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Pokuta byla uložena jako úhrnná, byla použita absorpční zásada pro ukládání trestů při souběhu více přestupků, podle které je pokuta ukládána podle trestní sazby pro přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. V daném případě byl jako nejzávažnější vyhodnocen přestupek dle § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách, pro porušení ust. § 3 odst. 1 tohoto zákona, jelikož spotřebiteli může vzniknout vyšší škoda (možné nebezpečí pro technický stav motoru), v případě používání pohonné hmoty, která nesplňovala požadavky zvláštních právních předpisů, resp. spotřebiteli mohou vzniknout vyšší náklady na opravu vozidla. K dalšímu přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele bylo přihlédnuto jako k okolnosti přitěžující.

Pokuta byla uložena ve výši 90 000 Kč, tedy při dolní hranici zákonem stanoveného rozpětí uvedeného v ustanovení § 8 odst. 3 písm. b) zákona o pohonných hmotách, kdy za přestupek podle odst. 1 písm. a) může být uložena pokuta do 5 000 000 Kč. Pokuta byla uložena v takové výši, aby byla znatelná v majetkové sféře obviněné, tedy byla pro ni nikoliv zanedbatelná a tím plnila svou úlohu, na jedné straně funkci preventivní a výchovnou a na druhé straně funkci represivní. Dle uvážení správního orgánu je shora uvedená výše pokuty plně v souladu se zákonem, zcela odpovídá závažnosti přestupku i zásadě přiměřenosti používané v řízení o přestupcích. Hlavním účelem uložení sankce ve formě pokuty je důrazně upozornit obviněnou na povinnost dodržovat při své podnikatelské činnosti ustanovení veřejnoprávních předpisů.

Správní orgán při ukládání pokuty postupoval v souladu s právními předpisy, hodnotil všechna zákonná kritéria, vzal v potaz taktéž rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 16. 11. 2004, sp. zn. 10 Ca 250/2003, publikován pod č. 560/2005 Sb., NSS, kde se městský soud podrobně zabýval úlohou postihu ve správním řízení, přičemž zdůraznil, že finanční postih musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být pro něho nikoli zanedbatelný. Pokuta, která byla uložena ve výši cca 1,8 % zákonného rozmezí, se pak správnímu orgánu nejeví jako excesivní, nýbrž jako adekvátní.

Povinnost uložit obviněné, která řízení vyvolala porušením svých právních povinností, nahradit náklady řízení paušální částkou je stanovena ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu, ve znění pozdějších předpisů. V tomto řízení je tato zákonná podmínka bezpochyby splněna. Výše paušální částky nákladů řízení činí 1 000 Kč v souladu s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení.

Z výše uvedených důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolat k Ústřednímu inspektorátu České obchodní inspekce prostřednictvím inspektorátu Jihomoravského a Zlínského se sídlem v Brně (k výše uvedené spisové značce). Tato lhůta se počítá ve smyslu ust. § 40 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů ode dne následujícího po jeho doručení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Nebude-li podáno odvolání v uvedené lhůtě, stává se rozhodnutí pravomocným. Nebudou-li pokuta a náklady řízení zaplacený do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci, budou vymáhány příslušným správním orgánem.

Mgr. Karel Havlíček
ředitel inspektorátu