

Česká obchodní inspekce

inspektorát Jihomoravský a Zlínský se sídlem v Brně
třída Kpt. Jaroše 1924/5, 602 00 Brno

Č.j.: ČOI 52487/24/3000/P/N

V Brně dne 6. května 2024

Sp.zn.: 220/30/24



PŘÍKAZ

Česká obchodní inspekce, inspektorát Jihomoravský a Zlínský se sídlem v Brně, jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 7 odst. 2 a ust. § 10 odst. 1 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších předpisů a místně příslušný správní orgán podle ust. § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v rozhodném znění (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“), rozhodl podle ust. § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve spojení s ust. § 150 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), takto:

obviněná: Z-Group a.s.

sídlo: třída Tomáše Bati 258, Louky, 763 02 Zlín

IČO: 634 87 799

- I. **se uznává vinnou** tím, že dne 4. 3. 2024 na čerpací stanici - areál ČSAD, na adrese Za humny 216, 763 21 Slavičín, prodávala pohonnou hmotu BA 95 Super, vzorek č. 063/30/24/V, která dle laboratorních zkoušek provedených SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, U Trati 42, 100 00 Praha 10, nevyhověla zvláštním právním předpisům. Na základě inspekční zprávy č. 520/2024 ze dne 6. 3. 2024 bylo zjištěno a prokázáno, že pohonná hmota BA 95 Super, vzorek č. 063/30/24/V, nevyhověla limitním hodnotám příslušné ČSN EN 228+A1/Z2:2024 a to v ukazateli „Kyslíkaté látky a kyslík – ethanol“, kdy zjištěná hodnota činila 6,9 % V/V, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259–1, 2 má činit maximálně 5,21 % V/V, a tím porušila právní povinnost uvedenou v ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách a naplnila skutkovou podstatu přestupku ve smyslu ust. § 8 odst. 1 písm. a) tohoto zákona,

- II. za spáchání výše uvedeného přestupku se obviněné **ukládá** podle ust. § 8 odst. 3 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 90 odst. 1 a ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich,

pokuta

ve výši **10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých),

Uloženou pokutu je obviněná povinna uhradit ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. účtu 3754-829011/0710, VS 1102203024, KS: 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou).

Odůvodnění

Dne 4. 3. 2024 provedli inspektoři České obchodní inspekce, inspektorátu Jihomoravského a Zlínského se sídlem v Brně, třída Kpt. Jaroše 1924/5, kontrolu v provozovně čerpací stanice – areál ČSAD, na adrese Za humny 216, 763 21 Slavičín, kterou provozuje obchodní společnost Z-Group a.s., IČO 634 87 799. Kontrola byla provedena za přítomnosti obsluhy čerpací stanice [REDAKCE]. V rámci kontroly byly na výše citované provozovně provedeny taktéž odběry kontrolních vzorků pohonných hmot vzorek č. 063/30/24/V BA 95 Super a č. 064/30/24/V nafta motorová. Kontrolou bylo zjištěno, že prodávajícím pohonných hmot je obchodní společnost Z-Group a.s.

O zjištěných skutečnostech byl dne 4. 3. 2024 sepsán úřední záznam, který byl obviněné coby kontrolované osobě doručen prostřednictvím datové schránky dne 11. 3. 2024, jako příloha protokolu o kontrole ze dne 8. 3. 2024.

Dne 7. 3. 2024 provedli inspektoři České obchodní inspekce, inspektorátu Jihomoravského a Zlínského se sídlem v Brně, třída Kpt. Jaroše 1924/5, následnou kontrolu v provozovně čerpací stanice – areál ČSAD, na adrese Za humny 216, 763 21 Slavičín. Kontrola byla provedena za přítomnosti obsluhy čerpací stanice [REDAKCE]. Kontrolou bylo zjištěno, že po odběru vzorku č. 063/30/24/V BA 95 Super nebyl na výše citované čerpací stanici proveden nový závoz této pohonné hmoty. Dle § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 64/86 Sb., o České obchodní inspekci, ve znění pozdějších předpisů, byl vydán zákaz prodeje na zbývající zásobu pohonné hmoty BA 95 Super v množství 10 862 litrů, 37,20 Kč/l, v celkové hodnotě 404 066,40 Kč, která neodpovídá požadavkům zvláštních právních předpisů. Dále inspektoři seznámili kontrolovanou osobu s výsledky laboratorních rozborů vzorků pohonných hmot, včetně výsledku nevyhovující pohonné hmoty BA 95 Super, vzorek č. 063/30/24/V, odebraných na čerpací stanici dne 4. 3. 2024. O těchto skutečnostech byl sepsán dne 7. 3. 2024 úřední záznam, který byl obviněné coby kontrolované osobě doručen prostřednictvím datové schránky dne 11. 3. 2024, jako příloha protokolu o kontrole ze dne 8. 3. 2024.

Dne 13. 3. 2024 obviněná prostřednictvím emailu správní orgán informovala, že dne 11. 3. 2024 byl proveden nový závoz pohonné hmoty BA 95 Super, dodací list 16959 s obsahem ethanolu 9,2 %, a dále, že stojan a pistole byly správně označeny údajem „E10“. V závěru vyjádření obviněná požádala o znovuspuštění prodeje této pohonné hmoty.

Správní orgán písemností čj. ČOI 35769/24/3000 ze dne 15. 3. 2024 obviněnou informoval, že lze prodávat pohonnou hmotu BA 95 Super označenou E10 na čerpací stanici – areál ČSAD, na adrese Za humny 216, 763 21 Slavičín.

Dne 8. 3. 2024 byl vyhotoven protokol o kontrole, který byl obviněné coby kontrolované osobě doručen prostřednictvím datové schránky dne 11. 3. 2024. Obviněná proti zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodala námitky, ani se jinak nevyjádřila.

Dle laboratorních zkoušek provedených SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, U Trati 42, 100 00 Praha 10, pohonná hmotu BA 95 Super, vzorek č. 063/30/24/V odebraná dne 4. 3. 2024 na čerpací stanici – areál ČSAD, na adrese Za humny 216, 763 21 Slavičín, nevyhověla zvláštním právním předpisům. Na základě inspekční zprávy č. 520/2024 ze dne 6. 3. 2024 bylo zjištěno a prokázáno, že pohonná hmotu BA 95 Super, vzorek č. 063/30/24/V, nevyhověla limitním hodnotám příslušné ČSN EN 228+A1/Z2:2024 a to v ukazateli „Kyslíkaté látky a kyslík – ethanol“, kdy zjištěná hodnota činila 6,9 % V/V, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259–1, 2 má činit maximálně 5,21 % V/V.

Prodejem pohonné hmoty dne 4. 3. 2024 na čerpací stanici areál ČSAD, na adrese Za humny 216, 763 21 Slavičín, která nespĺňovala požadavky zvláštních právních předpisů, obviněná porušila právní povinnost stanovenou v ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, a tím naplnila skutkovou podstatu ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) tohoto zákona.

Na základě ust. § 7 odst. 2 písm. a) zákona o pohonných hmotách Česká obchodní inspekce kontroluje složení a jakost pohonných hmot, s výjimkou elektřiny, u výrobce, distributora, dovozce, vývozce, provozovatele čerpací stanice a vlastníka výdejní jednotky, a to i během přepravy, podle zvláštního právního předpisu a sleduje a monitoruje složení a jakost pohonných hmot, s výjimkou elektřiny, v souladu s prováděcím právním předpisem vydaným podle § 3 odst. 4; provádění rozborů je zajišťováno prostřednictvím akreditovaných osob.

Na základě ust. § 7 odst. 2 písm. b) citovaného zákona Česká obchodní inspekce kontroluje plnění povinností podle § 3 odst. 1 a 2, § 5 odst. 3 až 5, § 5 odst. 7 písm. a), b), d), e) a f) a § 6q odst. 1, 4 až 6 a.

Na základě ust. § 7 odst. 2 písm. c) citovaného zákona Česká obchodní inspekce kontroluje ve spolupráci s orgány správního dozoru podle zvláštních předpisů plnění povinnosti podle § 5 odst. 1 a 6, § 5 odst. 8 písm. c) a § 6q odst. 2 a 3.

Ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách stanoví, že pohonné hmoty, s výjimkou elektřiny, lze prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami.

Ust. § 3 odst. 4 zákona o pohonných hmotách stanoví, že prováděcí právní předpis stanoví požadavky na složení a jakost pohonných hmot a způsob sledování a monitorování jejich složení a jakosti.

Ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) citovaného zákona stanoví, že přestupku se dopustí ten, kdo prodá nebo vydá pohonnou hmotu, s výjimkou elektřiny, která nespĺňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1.

Ust. § 8 odst. 3 písm. b) citovaného zákona stanoví, že za přestupek lze uložit pokutu do 5 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a), b) nebo d).

K tomu lze dodat, že sledování a monitoring složení a jakosti prodávaných pohonných hmot a následný rozbor zajišťovaný akreditovanou osobou je jedním z předpokladů ochrany spotřebitele a současně znamená omezení rizik nebo způsobení majetkové újmy.

Správní orgán má za prokázané, že postupoval ve smyslu ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Při určení výměry pokuty bylo přihlédnuto ke všem relevantním kritériím pro určení výše trestu danými ust. § 37 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, zejména k povaze a závažnosti přestupku, k významu právem chráněného zájmu, ke způsobu spáchání přestupku a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán; dále k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. Závažnost přestupku vyjádřil správní orgán výší uložené pokuty.

Správní orgán uvádí, že mimo jiné smyslem přijetí zákona o pohonných hmotách je chránit zákazníka před prodejem nekvalitních pohonných hmot.

Nejprve se správní orgán zabýval způsobem spáchání přestupku. Správním orgánem vytýkané porušení zákona o pohonných hmotách spadá, svým charakterem, mezi přestupky ohrožovací. K naplnění skutkové podstaty výše uvedeného přestupku (i jeho dokonání), jak je zřejmé z formulace tohoto přestupku, dochází už porušením povinností, a to, aniž by došlo ke vzniku škodlivého následku anebo škodlivého účinku. Lze potom uzavřít, že u přestupků ohrožovacích není podmínkou jejich dokonání vznik škodlivého následku. Zatímco u poruchových přestupků, kam spadá např. nesplnění povinnosti poctivosti prodeje podle § 3 písm. c) zákona č. 634/1992 sb., o ochraně spotřebitele, v platném znění, kde porušení zákonem stanovené povinnosti na jedné straně (prodávajícím) má za následek majetkovou újmu na straně spotřebitele. Odpovědnost účastníka řízení za přestupek (prodej pohonné hmoty, která nesplňuje požadavky zvláštních právních předpisů) je objektivní odpovědností, tedy správní orgán nezkontroluje zavinění. Pokud by se prokázalo, že ke spáchání přestupku došlo úmyslným jednáním, zcela jistě by to bylo přičteno k tíži delikventa. Z důvodu, že ke spáchání přestupku mohlo dojít nedbalostním jednáním, které je typické pro tento druh protiprávního jednání, správní orgán nevezal způsob spáchání přestupku ve prospěch obviněné ani k její tíži.

V závěru hodnocení tohoto zákonného kritéria správní orgán konstatuje a připouští, že při přejímce zboží (PHM) je omezená možnost obviněné zjistit skutečnost, zda dodaná PHM splňuje požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami, tedy zda se následně prodejem nebude dopouštět protiprávního jednání, avšak to ji nezbavuje objektivní odpovědnosti. Je pouze na obviněné, aby si zajistila takový zdroj dodávek PHM, který by následně minimalizoval riziko jejího případného protiprávního jednání, či zajistila příslušná opatření.

Co se týče následku protiprávního jednání v souvislosti s prodejem pohonné hmoty BA 95 SUPER, správní orgán uvádí, že pro zákazníka je nejvýhodnější benzin neobsahující kyslík, složený pouze z uhlovodíků, protože má největší výhřevnost. Ethanol ve své struktuře obsahuje kyslík, který podporuje lepší prohoření směsi a vznik tak menšího množství škodlivých látek. Přítomnost kyslíku v palivu však snižuje jeho výhřevnost. Každý přídavek kyslíkaté látky snižuje výhřevnost benzínu. Každý přídavek kyslíkaté látky však zlepšuje spalování a průkazně vzniká méně emisí oxidu uhelnatého, případně i dalších. To je důvod, proč minulá norma připouštěla mimo jiné až 5,21 % ethanolu v benzínu. Obsah kyslíku v benzínu vyšší, než povoluje norma je nutné hodnotit jako poškozování zákazníka, který při nákupu dostává méně energie,

což se projeví větší spotřebou paliva. Jde tedy o určitý vliv na provoz vozidla, ale nelze prokázat jakýkoliv negativní vliv na motor, dokonce lze mluvit o pozitivním vlivu, vzhledem ke zlepšenému spalování. Vzhledem k výše uvedenému, resp., z důvodu, že prodejem pohonné hmoty BA 95 SUPER, která měla vyšší obsah kyslíkatých látek - ethanolu, než stanovuje norma, mohlo dojít k vyšší spotřebě paliva, a tím poškození zákazníka, vyhodnotil následek protiprávního jednání u prodeje pohonné hmoty BA 95 SUPER v neprospěch obviněné.

Správní orgán přihlédl ve prospěch obviněné k tomu, že tato při dotčené kontrole se správním orgánem řádně spolupracovala a snažila se poskytnout všechny požadované informace. I vzhledem k tomuto mohla potom kontrola proběhnout efektivním a hospodárným způsobem.

Správní orgán dále přihlédl ve prospěch obviněné k tomu, že odchylka byla zjištěna pouze v jednom sledovaném parametru předmětné pohonné hmoty.

Ve prospěch obviněné vzal správní orgán skutečnost, že se obviněná porušení právní povinnosti (ust. § 3 odst. 1) dané zákonem o pohonných hmotách dopustila poprvé, pokud je správnímu orgánu známo.

Další hodnotící kritéria, která by měla vliv na výši uložené pokuty, správní orgán neshledal.

Na základě vyhodnocení zákonných kritérií, přihlédnutím k okolnostem ve prospěch a v neprospěch obviněné a úvahy správního orgánu, byla obviněné uložena pokuta ve výši 10 000 Kč, tedy při dolní hranici zákonem stanoveného rozpětí uvedeného v ustanovení § 8 odst. 3 písm. b) zákona o pohonných hmotách, kdy za přestupek podle odst. 1 písm. a) může být uložena pokuta do 5 000 000 Kč. Pokuta byla uložena v takové výši, aby byla znatelná v majetkové sféře obviněné, tedy byla pro ni nikoliv zanedbatelná a tím plnila svou úlohu, na jedné straně funkci preventivní a výchovnou a na druhé straně funkci represivní. Dle uvážení správního orgánu je shora uvedená výše pokuty plně v souladu se zákonem, zcela odpovídá závažnosti přestupku i zásadě přiměřenosti používané v řízení o přestupcích. Hlavním účelem uložení sankce ve formě pokuty je důrazně upozornit obviněnou na povinnost dodržovat při své podnikatelské činnosti ustanovení veřejnoprávních předpisů.

Správní orgán při ukládání pokuty postupoval v souladu s právními předpisy, hodnotil všechna zákonná kritéria, vzal v potaz taktéž rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 16. 11. 2004, sp. zn. 10 Ca 250/2003, publikován pod č. 560/2005 Sb., NSS, kde se městský soud podrobně zabýval úlohou postihu ve správním řízení, přičemž zdůraznil, že finanční postih musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být pro něho nikoli zanedbatelný. Pokuta, která byla uložena ve výši cca 0,2 % zákonného rozmezí, se pak správnímu orgánu nejeví jako excesivní, nýbrž jako adekvátní.

Správní orgán v souladu se zásadou rychlosti a efektivnosti řízení vydal dle ust. § 150 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tento příkaz, neboť dospěl k závěru, že je ukládána povinnost v řízení z moci úřední, že skutkové zjištění je dostatečné, skutečný stav věci byl spolehlivě zjištěn. Podkladem pro vydání příkazu jsou úřední záznamy a protokol o kontrole včetně příloh, pořízené v souladu s právními předpisy, o jejichž obsahu nejsou pochybnosti. Z výše uvedených důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

Poučení

Podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu má obviněná právo podat proti tomuto příkazu odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení u Inspektorátu Jihomoravského a Zlínského se sídlem v Brně. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po oznámení příkazu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje.

Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Obviněná je zejména oprávněna dle ust. § 36 správního řádu navrhopat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a má právo vyjádřit své stanovisko.

Před vydáním rozhodnutí má obviněná možnost se vyjádřit k jeho podkladům, a to ve lhůtě dané ustanovením § 71 správního řádu. Po uplynutí této lhůty bude vydáno rozhodnutí podle ust. § 94 zákona o přestupcích a řízení o nich.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněná uznána vinnou z přestupku, bude jí, kromě správního trestu, uložena podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu též povinnost nahradit paušální náklady řízení ve výši 1 000 Kč, které jsou stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, v platném znění.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím, kde platí, že nebude-li ve stanovené lhůtě pokuta zaplácena, bude vymáhána příslušným správním orgánem.

Mgr. Karel Havlíček
ředitel inspektorátu