



COIOX01TY99F

# ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE

Inspektorát Jihočeský a Vysočina se sídlem v Českých Budějovicích  
Mánesova 1803/3a, 370 21 České Budějovice, tel.: 387722338, ID datové schránky ujrd2cm

č. j. ČOI 58064/24/2000/Bo  
sp. zn. ČOI 14979/24/2000 SŘ 0514/24

V Českých Budějovicích dne: 15. 5. 2024



## PŘÍKAZ

Česká obchodní inspekce, inspektorát Jihočeský a Vysočina se sídlem v Českých Budějovicích, jako věcně příslušný orgán podle § 7 odst. 2 písm. a) a b) ve spojení s § 10 odst. 1 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, (dále jen „zákon o pohonných hmotách“) a místně příslušný podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) v řízení zahájeném podle § 78 odst. 1 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky rozhodla v souladu s § 93 a násl. tohoto zákona **t a k t o**:

I. Obviněná **IROMEZ s.r.o.**  
se sídlem Pod Náspem 2005, 393 01 Pelhřimov  
IČO 24707341

- 1) uznává se vinnou z porušení právní povinnosti** stanovené v § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, kterého se dopustila tím, že dne 31. 1. 2024 na jí provozované čerpací stanici IROMEZ, U Agrostroje 1412, Pelhřimov, prodávala **bezolovnatý automobilový benzin super - BA 95 Super, označený na výdejním stojanu E5**, nesplňující požadavek jakosti stanovený § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 516/2020 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty a provedení některých dalších ustanovení zákona o pohonných hmotách (dále jen „vyhláška č. 516/2020 Sb.“), upravený dle ČSN EN 228+A1/Z2:2024 – Motorová paliva – Bezolovnaté automobilové benziny – Technické požadavky a metody zkoušení, neboť prodáváný bezolovnatý automobilový benzin super - BA 95 Super, označený E5, v odebraném vzorku pod číslem 036/21/24/V nevyhověl limitním hodnotám stanoveným ČSN EN 228 +A1/Z2:2024 ve zkoušeném ukazateli v jakostním parametru „ethanol“, kdy naměřená hodnota tohoto jakostního parametru byla 5,63 % V/V (maximální hodnota při zahrnutí nejistoty měření je 5,21 % V/V),  
**čímž spáchala přestupek dle § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách,**
- 2) uznává se vinnou z porušení právní povinnosti** stanovené v § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, kterého se dopustila tím, že dne 5. 2. 2024 na jí provozované čerpací stanici IROMEZ, U Agrostroje 1412, Pelhřimov prodávala **bezolovnatý automobilový benzin super - BA 95 Super, označený na výdejním stojanu E5**, nesplňující požadavek jakosti stanovený § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 516/2020 Sb. upravený dle ČSN EN 228+A1/Z2:2024 – Motorová paliva – Bezolovnaté automobilové benziny – Technické požadavky a metody zkoušení, neboť prodáváný bezolovnatý automobilový benzin super - BA 95 Super, označený E5, v odebraném vzorku pod číslem 043/21/24/V nevyhověl limitním hodnotám stanoveným ČSN EN 228 +A1/Z2:2024 ve zkoušeném ukazateli v jakostním parametru „ethanol“, kdy naměřená hodnota tohoto jakostního parametru byla 6,48 % V/V (maximální hodnota při zahrnutí nejistoty měření je 5,21 % V/V),  
**čímž spáchala přestupek dle § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách.**

- II. Za spáchání výše uvedených přestupků se obviněné ukládá podle § 8 odst. 3 písm. b) zákona o pohonných hmotách ve spojení s § 90 odst. 1, § 41 odst. 1 a § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní trest

## **pokuta**

ve výši **15.000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých)

Uloženou pokutu je obviněná povinna zaplatit ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. **3754-829011/0710**, VS: **1105142124**, KS: **1148** (převodním příkazem), **1149** (složenkou).

## **ODŮVODNĚNÍ**

Správní orgán při rozhodování vycházel ze spisového materiálu, jehož součástí je protokol o kontrole ze dne 19. 2. 2024 včetně příloh, a to úředního záznamu ze dne 31. 1. 2024, úředního záznamu ze dne 5. 2. 2024 a úředního záznamu ze dne 8. 2. 2024, včetně potvrzení o odběru vzorků a hodnocení výsledků laboratorních zkoušek.

Inspektory České obchodní inspekce, Inspektorátu Jihočeský a Vysočina se sídlem v Českých Budějovicích, byla dne 31. 1. 2024 zahájena kontrola obviněné na jí provozované čerpací stanici IROMEZ, U Agrostroje 1412, Pelhřimov, kontrolním nákupem pohonných hmot v aktuální nabídce. Téhož dne byl podle ustanovení § 8 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, proveden odběr vzorků prodáváných pohonných hmot, tedy benzinu automobilového (motorového) a nafty motorové.

Na základě provedené laboratorní zkoušky společností SGS Czech Republic s.r.o., IČO 48589241, jako inspekčního orgánu č. 4015, akreditovaného Českým institutem pro akreditaci o.p.s., bylo ze zkušebního protokolu č. 00951 a z inspekční zprávy č. 271/2024 zjištěno, že vzorek pohonné hmoty benzin automobilový (motorový) BA 95 Super (obchodní název při prodeji – Natural 95, označený na výdejním stojanu E5), číslo vzorku 036/21/24/V, odebraný dne 31. 1. 2024 na provozovně IROMEZ, U Agrostroje 1412, Pelhřimov, nevyhověl limitním hodnotám dle normy ČSN EN 228+A1/Z2:2024 ve zkoušeném ukazateli jakosti obsah ethanolu. Zjištěná hodnota obsahu ethanolu byla 5,63 %V/V. Maximální normová hodnota specifikace pro benziny automobilové s označením E5 je obsah ethanolu 5,0 %V/V, hodnoty specifikace při zahrnutí nejistoty měření je max. 5,21 %V/V.

Na základě předchozího zjištění byla dne 5. 2. 2024 inspektory České obchodní inspekce, Inspektorátu Jihočeský a Vysočina se sídlem v Českých Budějovicích, zahájena kontrola obviněné na jí provozované čerpací stanici IROMEZ, U Agrostroje 1412, Pelhřimov, kontrolním nákupem pohonných hmot v aktuální nabídce. Téhož dne byl podle ustanovení § 8 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, proveden odběr vzorku prodáváných pohonných hmot, tedy benzinu automobilového (motorového).

Na základě provedené laboratorní zkoušky společnosti SGS Czech Republic s.r.o., IČO 48589241, bylo ze zkušebního protokolu č. 1146 a z inspekční zprávy č. 302/2024 zjištěno, že vzorek pohonné hmoty benzin automobilový (motorový) BA 95 Super (obchodní název při prodeji – Natural 95, označený na výdejním stojanu E5), číslo vzorku 043/21/24/V, odebraný dne 5. 2. 2024 na provozovně IROMEZ, U Agrostroje 1412, Pelhřimov, nevyhověl limitním hodnotám dle normy ČSN EN 228+A1/Z2:2024 ve zkoušeném ukazateli jakosti obsah ethanolu. Zjištěná hodnota obsahu ethanolu byla 6,48 %V/V. Maximální normová hodnota specifikace pro benziny automobilové s označením E5 je obsah ethanolu 5,0 %V/V, hodnoty specifikace při zahrnutí nejistoty měření je max. 5,21 %V/V.

Distribucí benzinu automobilového bezolovnatého super – BA 95 Super (obchodní název při prodeji – Natural 95, označený E5), evidovaného pod čísly vzorků 036/21/24/V a 043/21/24/V, které nesplňovaly požadavky na jakost a složení dle vyhlášky 516/2020 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty a provedení některých dalších ustanovení zákona o pohonných hmotách (**předmětné pohonné hmoty nesplňovaly deklarované vlastnosti označením E5 na výdejním stojanu**), neboť nesplňovaly normu ČSN EN 228+A1/Z2:2024 – Motorová paliva – Bezolovnaté automobilové benziny – Technické požadavky a

metody zkoušení, tím porušila kontrolovaná osoba IROMEZ s.r.o. povinnost stanovenou v § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách.

Zákon o pohonných hmotách v § 3 odst. 1 stanoví: „(1) Pohonné hmoty, s výjimkou elektřiny, lze prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami.“

Dle § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 516/2020 Sb. platí: „**motorový benzin ČSN EN 228** a splňuje ukazatele jakosti stanovené v příloze č. 1 k této vyhlášce“.

Dle § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách platí: „(1) Přestupku se dopustí ten, kdo a) prodá nebo vydá pohonnou hmotu, s výjimkou elektřiny, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1.“

Správní orgán konstatuje, že není pochyb o tom, že obviněná dne 31. 1. 2024 a 5. 2. 2024 prodávala na své čerpací stanici benzin automobilový (motorový) BA 95 Super (obchodní název při prodeji – Natural 95, označený na výdejním stojanu E5), který nesplnil požadavky na jeho jakost a složení podle ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, tj. požadavek jakosti stanovený ustanovením § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 516/2020 Sb., tak jak správní orgán rozvedl ve výrokové části. Tímto jednáním naplnila obviněná skutkovou podstatu přestupků dle § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách.

Při určení druhu a výměry trestu vycházel správní orgán z § 35 až § 41 zákona o odpovědnosti za přestupky ve vazbě na § 8 odst. 3 písm. b) zákona o pohonných hmotách, dle kterého lze za přestupek na základě § 8 odst. 1 písm. a) téhož zákona uložit pokutu až do výše 5.000.000 Kč. Správní orgán přitom hodnotil následky a okolnosti, za nichž byly přestupky spáchány, a existenci přitěžujících a polehčujících okolností.

Způsob spáchání přestupků spočívající v prodeji pohonných hmot nesplňující jakostní kritéria považuje správní orgán za typický pro uvedený druh přestupků, a proto jej nehodnotí ani ve prospěch, ani k tíži obviněné. Závažnost přestupků hodnotil správní orgán především vzhledem k závažnosti případných následků, která je v tomto případě spatřována v prodeji pohonných hmot nesplňující zákonné požadavky, pro nadlimitní ukazatele jakosti obsah ethanolu a obsah kyslíku, než je pro daný typ paliva Benzin s ethanolem do 5 % V/V (**E5**) předepsáno.

Prodávající nese objektivní odpovědnost za jakost jím prodávaných pohonných hmot, to znamená, že pro vznik jeho odpovědnosti není rozhodující forma zavinění, tj. zda jednal z nedbalosti či v úmyslu. Stačí pouhé zjištění, že byl porušen právní předpis a nastává odpovědnost konkrétního subjektu za konkrétní přestupek.

Dle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky platí, že za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Obviněná spáchala celkem dva shodné přestupky, přičemž ze shora uvedených dvou přestupků považuje správní orgán za závažnější přestupek dle výroku I. bodu 2) tohoto příkazu, a to především vzhledem k většímu nadlimitnímu množství naměřeného ethanolu. K druhému přestupku bylo přihlédnuto jako k přitěžující okolnosti.

Správní orgán vzal v úvahu, že obviněná je z hlediska správního trestání osobou doposud bezúhonnou, nebyly shledány žádné další polehčující, ani přitěžující okolnosti.

Ve výsledku tak po shora uvedené úvaze dospěl správní orgán k rozhodnutí, že obviněné se ukládá trest úhrnné pokuty ve výši 15.000 Kč, tedy stále ještě při spodní hranici zákonné sazby, když uložená pokuta představuje toliko 0,3 % horní hranice zákonné sazby. Tato pokuta nijak nevybočuje z běžné rozhodovací praxe správního orgánu a správní orgán ji považuje za zcela odůvodněnou, přiměřenou okolnostem případu při zachování zásad přiměřenosti a legitimního očekávání činnosti správních orgánů s důrazem na preventivní účinek.

Vzhledem k tomu, že povinnost je ukládána z moci úřední, rozhodl správní orgán v souladu se zásadou efektivnosti a rychlosti řízení dle § 150 odst. 1 a 2 správního řádu tímto příkazem. Při určení druhu a výše trestu bylo v rámci správní úvahy vycházeno z ustanovení § 37 až 40 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Co se týče povahy činnosti obviněné, pak správní orgán vycházel z toho, že obviněná v rámci své podnikatelské činnosti obvykle jedná se spotřebiteli, a že hlavním cílem obviněné je právě podnikatelská činnost, a tedy by jako profesionál měl jednat s dostatečnou odbornou péčí.

Správní orgán neshledal překážky bránící dle § 90 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky ve věci rozhodnout příkazem. Vzhledem k tomu, že vydání tohoto příkazu je prvním úkonem v řízení, se obviněné s odkazem na § 150 odst. 4 správního řádu neukládá úhrada nákladů řízení.

#### **Poučení:**

Podle § 150 odst. 3 správního řádu má obviněný právo podat proti tomuto příkazu odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení u Inspektorátu Jihočeský a Vysočina. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po oznámení příkazu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný uznán vinným z přestupku, bude mu, kromě správního trestu uložena podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu též povinnost nahradit paušální náklady řízení ve výši 1.000 Kč, které jsou stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, v platném znění.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím. Nebude-li uložena pokuta zaplacená ve stanovené lhůtě, bude vymáhána příslušným exekučním orgánem.

Mgr. Martina Střihavková  
ředitelka České obchodní inspekce,  
inspektorátu Jihočeský a Vysočina  
se sídlem v Českých Budějovicích