



COIX01VS7U4

# Česká obchodní inspekce

Ústřední inspektorát  
Gorazdova 1969/24, 120 00 Praha 2

Sp. zn.: ČOI 149238/23/3000

Č. j.: ČOI 97542/24/O100/Krč/Št

SEČ: 555/30/23



Praha

07.08.2024

## ROZHODNUTÍ

Ústřední inspektorát České obchodní inspekce rozhodl podle ustanovení § 98 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“), ve spojení s § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), o odvolání

obviněné z přestupku (dále též jako „obviněná“): **RAPID OIL, s. r. o.**, IČO: 25579941, se sídlem Obilní 904/12a, 643 00 Brno, podaném proti rozhodnutí inspektorátu České obchodní inspekce Jihomoravského a Zlínského (dále též „inspektorát“, případně „orgán prvního stupně“) ze dne 25. 3. 2024, č. j. ČOI 35573/24/3000/R/N, kterým byla obviněná uložena pokuta ve výši **70.000,- Kč** (slovy: sedmdesát tisíc korun českých) za přestupek dle ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pohonných hmotách“); a kterým byla obviněná dále uložena dle § 95 odst. 1 přestupkového zákona ve spojení s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu povinnost uhradit náklady správního řízení v paušální částce **1.000,- Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých) dle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“), takto:

**Podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje.**

**Lhůta k zaplacení uložené pokuty je 30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB, Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, variabilní symbol 1105553023, konstantní symbol 1148 (převodním příkazem)/1149 (poštovní složenkou).

**Lhůta k zaplacení paušální částky nákladů řízení je 30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB, Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, variabilní symbol 1105553023, konstantní symbol 0378 (převodním příkazem)/0379 (složenkou).

## Odůvodnění

### I. Napadené rozhodnutí

Inspektorát vydal dne 25. 3. 2024 rozhodnutí č. j. ČOI 35573/24/3000/R/N (dále též „napadené rozhodnutí“) v souladu s ustanovením § 93 a násl. přestupkového zákona.

Ve výroku I. napadeného rozhodnutí inspektorát uznal obviněnou vinnou ze spáchání přestupku dle ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách, kterého se měla obviněná dopustit tím, že porušila povinnost podle ustanovení § 3 odst. 1 téhož zákona, neboť dne 30. 10. 2023 na čerpací stanici RAPID provozované obviněnou na adrese Vysoké Popovice 268, PSČ 664 84, prodávala pohonnou hmotu BA 95 Super (NATURAL 95) - vzorek č. 280/30/23/V, která nevyhovovala normě ČSN EN 228+A1/Z1/O2:2020, a to ve sledovaném ukazateli *konec destilace*, kdy zjištěná hodnota činila 224,5 °C, zatímco příslušnými normami specifikovanými ve výroku napadeného rozhodnutí je stanovena jako maximální hodnota tohoto ukazatele teplota 214,0 °C.

Ve výroku II. napadeného rozhodnutí uložil inspektorát obviněné dle ustanovení § 8 odst. 3 písm. b) zákona o pohonných hmotách ve spojení s ustanovením § 46 odst. 1 přestupkového zákona pokutu ve výši 70.000,- Kč.

Ve výroku III. napadeného rozhodnutí uložil inspektorát obviněné na základě § 95 odst. 1 přestupkového zákona a § 79 odst. 5 správního řádu povinnost uhradit náklady řízení dle § 6 odst. 1 vyhlášky v paušální částce 1.000,- Kč.

## II. Odvolání

Obviněná podala proti uvedenému rozhodnutí včas odvolání, ve kterém uplatnila dále uvedené námitky. Obviněná se neztotožňuje s tím, že by měla jakýkoli podíl na vadném benzínu BA 95, odebraném na čerpací stanici ve Vysokých Popovicích dne 30.10.2023. Důkazy, které předložila, považuje za dostatečné. Dodací nákladní listy, které orgánu prvního stupně poskytla při ústním jednání, dle jejího názoru vylučují možnost kontaminace pohonné hmoty její vinou.

Obviněná se dále odvolává proti výši uložené pokuty a žádá, aby odvolací orgán znovu posoudil uvedené skutečnosti. Obviněná poukazuje na to, že dostala stejnou pokutu jako firma Traviko CZ, a.s., které měla být naměřena hodnota *konec destilace* výrazně vyšší než ta, která byla naměřena u obviněné. Z tohoto důvodu obviněná žádá o přehodnocení výše pokuty, která je pro ni nemalým zásahem do činnosti firmy. V této souvislosti obviněná uvádí, že její prioritou je spokojenost zákazníků jak kvalitou, tak i cenou. Nikdy nezaznamenala jakoukoli stížnost, naopak má spokojené zákazníky, kteří se k ní z tohoto důvodu stále vrací. Obviněná věří, že odvolací orgán vezme všechny tyto skutečnosti v úvahu.

## III. Řízení o odvolání

Orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle ustanovení § 87 správního řádu, a proto v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu předal spis spolu se svým stanoviskem ústřednímu inspektorátu České obchodní inspekce (dále jen „odvolací orgán“), který je dle § 1 odst. 5 zákona č. 64/1986 Sb., o České obchodní inspekci, ve znění pozdějších předpisů, věcně příslušný rozhodovat o odvolání proti rozhodnutí orgánu prvního stupně.

Odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí v souladu s ustanovením § 98 odst. 1 přestupkového zákona v plném rozsahu a neshledal důvod pro jeho zrušení či změnu.

#### IV. Přezkum napadeného rozhodnutí

##### *Vedení správního řízení orgánem prvního stupně*

Správní řízení v předmětné věci bylo zahájeno na základě kontrolního zjištění učiněného inspektorátem při kontrole provedené ve dnech 2. až 24. 11. 2023 na čerpací stanici obviněné a zadokumentovaného v protokolu o kontrole. Proti kontrolnímu zjištění obviněná nepodala v zákonné lhůtě námitky, a tak inspektorát zahájil ve věci správní řízení zasláním *Oznámení o zahájení řízení o přestupku* č. j. ČOI 1444/24/3000 ze dne 22. 1. 2024, ve kterém mimo jiné poučil obviněnou o jejích procesních právech, včetně oprávnění vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí a možnosti požádat o nařízení ústního jednání. Na základě žádosti obviněné nařídil orgán prvního stupně ve věci ústní jednání, které se konalo dne 6. 3. 2024 (zaprotokolováno pod č. j. ČOI 30616/24/3000/Pr/N). Orgán prvního stupně poté vydal ve věci rozhodnutí, jak výše uvedeno, neboť ve věci provedená skutková zjištění považoval za dostatečná.

Z hlediska vedení správního řízení tedy odvolací orgán neshledal ze strany orgánu prvního stupně žádné pochybení.

##### *K právní kvalifikaci protiprávního jednání*

Přestupku ve smyslu ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách se dopustí ten, kdo prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty stanovené v § 3 odst. 1 téhož zákona. Dle tohoto ustanovení lze prodávat nebo vydávat pohonné hmoty, s výjimkou elektřiny, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami.

Rozborem vzorku (č. 280/30/23/V) pohonné hmoty BA 95 Super (NATURAL 95) odebraného ze stojanu čerpací stanice obviněné dne 30. 10. 2023 bylo akreditovanou zkušební laboratoří zjištěno (*Inspekční zpráva* č. 2854/2023 ze dne 2. 11. 2023), že jakostní parametr *konec destilace* činil 224,5 °C, zatímco maximální hodnota stanovená technickou normou, při zahrnutí nejistoty měření, činí 214,0 °C. Předmětná pohonná hmota tedy byla hodnocena jako nevyhovující, neboť nesplňovala požadavek stanovený na jakost pohonné hmoty českou technickou normou ČSN EN 228+A1/Z1/O2:2020. Z uvedeného je zřejmé, že obviněná na své čerpací stanici prodejem této pohonné hmoty porušila povinnost zakotvenou v § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, čímž naplnila skutkovou podstatu vytýkaného přestupku dle § 8 odst. 1 písm. a) téhož zákona.

Obviněná v odvolání pouze odkazuje na argumentaci uplatněnou již v rámci řízení provedeném na prvním stupni. Z podkladů, na základě, kterých orgán prvního stupně rozhodoval o vině obviněné, vyplývá, že pohonné hmoty obviněná odebírá pouze od dodavatele Čepro, a. s. vlastními cisternovými vozy, a pohonné hmoty z tohoto důvodu a z důvodu zabránění kontaminace stáčí na svých čerpacích stanicích bez průtokových měřičů. K tomu odvolací orgán uvádí, že za kvalitu prodáváných pohonných hmot konečnému spotřebiteli v plném rozsahu odpovídá prodávající, a je pouze na prodávajícím, aby odpovídajícím způsobem zajistil kontrolu kvality těchto pohonných hmot. Z tohoto hlediska je proto nepodstatné, v jaké kvalitě obviněná zakoupila pohonné hmoty od dodavatele. Odvolací orgán se proto plně ztotožňuje s tím, jak byla odpovědnost za spáchání vytýkaného přestupku posouzena orgánem prvního stupně v napadeném rozhodnutí (str. 4/5), a to i s přihlédnutím ke konstantní judikatuře (rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 7 Ca 215/2008-31-34).

#### *K druhu a výměře správního trestu*

Odvolací orgán poté přezkoumal oprávněnost uloženého správního trestu, a především pak jeho výměru, a to i z pohledu argumentů uplatněných obviněnou v rámci podaného odvolání. Dle ustanovení § 8 odst. 3 písm. b) zákona o pohonných hmotách lze za vytýkaný přestupek uložit pokutu až do výše 5 000 000 Kč. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí je zřejmé, že orgán prvního stupně při rozhodování o výši pokuty postupoval v souladu s ustanovením § 37 a násl. přestupkového zákona upravující závazná kritéria, ke kterým je správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu povinen přihlídnout. Orgán prvního stupně při určení výměry pokuty přihlédl ke všem relevantním kritériím, a to včetně polehčujících a přitěžujících okolností přicházejících v tomto případě do úvahy. Odvolací orgán se v tomto ohledu ztotožnil se závěry napadeného rozhodnutí a uložení uvedeného správního trestu (a to i s ohledem na horní hranici pokuty, kterou lze v tomto případě uložit) považuje za adekvátní spáchanému přestupku jak z pohledu represivní, tak i preventivní funkce, které by správní trestání mělo naplňovat.

K námitce obviněné ohledně výše pokuty v porovnání s jiným prodejcem uvádí odvolací orgán následující. Tvzení obviněné v tom smyslu, že jiný prodávající, konkrétně spol. Traviko CZ, a. s., obdržel pokutu ve stejné výši, ačkoliv byla v případě tohoto subjektu kontrolou zjištěna vyšší hodnota parametru *konec destilace*, neodpovídá skutečnosti. Odvolací orgán ve spisové evidenci (sp. zn. 141120/23/3000) ověřil, že v případě tohoto prodávajícího byla sice naměřena vyšší hodnota uvedeného parametru, avšak společnosti Traviko CZ, a. s. byla oproti případu obviněné uložena pokuta ve vyšší částce. Odvolací orgán proto s ohledem na tuto skutečnost neshledal relevantní důvod pro snížení výše pokuty uložené v tomto projednávaném případě.

#### *K náhradě nákladů řízení*

Dle § 95 odst. 1 přestupkového zákona uloží správní orgán obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. V návaznosti na ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu stanoví výši této paušální částky prováděcí právní předpis, kterým se rozumí vyhláška, jak výše uvedeno. Dle § 6 odst. 1 této vyhlášky je paušální částka nákladů řízení stanovena ve výši 1.000,- Kč. Z

uvedeného je zřejmé, že orgán prvního stupně uložil obviněné uhradit náklady řízení oprávněně a v částce odpovídající platným právním předpisům.

## **V. Závěr**

S ohledem na shora uvedené dospěl odvolací orgán k závěru, že spáchání přestupku ve smyslu ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) zákona o pohonných hmotách bylo obviněné dostatečným způsobem prokázáno a správní trest za tento přestupek byl uložen ve výši odpovídající nejen závažnosti tohoto protiprávního jednání, ale i všem dalším okolnostem spáchaného přestupku. Vzhledem k tomu, že obviněná ve svém odvolání neuvedla žádné nové skutečnosti, které by mohly vést ke zrušení, popřípadě ke změně napadeného rozhodnutí, odvolací orgán ve věci rozhodl tak, jak ve výrokové části tohoto rozhodnutí uvedeno.

Nebudou-li uložena pokuta či náhrada nákladů řízení zaplacený ve lhůtách shora uvedených, budou vymáhány příslušným celním úřadem.

## **Poučení o odvolání**

Proti tomuto rozhodnutí se v souladu s § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Jan Štěpánek

ústřední ředitel

České obchodní inspekce

# Česká obchodní inspekce

inspektorát Jihomoravský a Zlínský se sídlem v Brně  
třída Kpt. Jaroše 1924/5, 602 00 Brno

Č.j.: ČOI 35573/24/3000/R/N

V Brně dne: 25. března 2024

Sp.Zn: 555/30/23



## ROZHODNUTÍ

Česká obchodní inspekce, inspektorát Jihomoravský a Zlínský se sídlem v Brně, jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 7 odst. 2 a ust. § 10 odst. 1 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších předpisů a místně příslušný správní orgán podle ust. § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v rozhodném znění (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“), v řízení zahájeném podle ust. § 78 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich rozhodla v souladu s ust. § 93 a násl. tohoto zákona takto:

obviněná: RAPID OIL, s.r.o.

sídlo: Obilní 904/12a, 643 00 Brno - Chrlice

IČO: 255 79 941

### I. se uznává vinnou tím, že

dne 30. 10. 2023 na čerpací stanici RAPID, na adrese Vysoké Popovice 268, Vysoké Popovice, 664 84, prodávala pohonnou hmotu BA 95 Super, vzorek č. 280/30/23/V, která dle laboratorních zkoušek provedených SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, U Trati 42, 100 00 Praha 10, nevyhověla zvláštním právním předpisům. Na základě inspekční zprávy č. 2854/2023 ze dne 2. 11. 2023 bylo zjištěno a prokázáno, že pohonná hmota BA 95 Super, vzorek č. 280/30/23/V, nevyhověla limitním hodnotám příslušné ČSN EN 228+A1/Z1/O2:2020 a to v ukazateli „Konec destilace“, kdy zjištěná hodnota činila 224,5 °C, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 -1, 2 má činit maximálně

214,0 °C, a tím porušila právní povinnost uvedenou v ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách a naplnila skutkovou podstatu přestupku ve smyslu ust. § 8 odst. 1 písm. a) tohoto zákona.

- II. Za spáchání výše uvedeného přestupku se obviněné **ukládá** podle ust. § 8 odst. 3 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a ust. § 93 a násl. téhož zákona

#### **pokuta**

ve výši **70 000 Kč** (slovy: sedmdesát tisíc korun českých),

- III. podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve spojení s ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se ukládá obviněné

#### **povinnost nahradit náklady řízení**

ve výši **1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Uloženou pokutu je obviněná povinna uhradit ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, číslo účtu 3754-829011/0710, VS: 1105553023, KS: 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou).

Náklady řízení je obviněná povinna uhradit ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, číslo účtu 19-829011/0710, VS: 1105553023, KS: 0378 (převodním příkazem), 0379 (poštovní poukázkou).

#### **Odůvodnění**

Dne 30. 10. 2023 provedli inspektoři České obchodní inspekce, inspektorátu Jihomoravského a Zlínského se sídlem v Brně, třída Kpt. Jaroše 1924/5, kontrolu v provozovně čerpací stanice RAPID, na adrese Vysoké Popovice 268, Vysoké Popovice, 664 84, kterou provozuje obchodní společnost RAPID OIL, s.r.o., IČO: 255 79 941. Kontrola byla provedena za přítomnosti obsluhy čerpací stanice [REDAKCE]. V rámci kontroly byly na výše citované provozovně provedeny taktéž odběry kontrolních vzorků pohonných hmot vzorek č. 280/30/23/V BA 95 Super a č. 281/30/23/V nafta motorová. Kontrolou bylo zjištěno, že prodávajícím pohonných hmot je obchodní společnost RAPID OIL, s.r.o.



O zjištěných skutečnostech byl dne 30. 10. 2023 sepsán úřední záznam, který byl obviněné coby kontrolované osobě doručen prostřednictvím datové schránky dne 5. 12. 2023, jako příloha protokolu o kontrole ze dne 23. 11. 2023.

Dne 2. 11. 2023 provedli inspektoři České obchodní inspekce, inspektorátu Jihomoravského a Zlínského se sídlem v Brně, třída Kpt. Jaroše 1924/5, následnou kontrolu na čerpací stanici RAPID, na adrese Vysoké Popovice 268, Vysoké Popovice, 664 84. Kontrola byla provedena za přítomnosti obsluhy čerpací stanice [REDAKCE]. V rámci kontroly byl na výše citované provozovně proveden odběr kontrolního vzorku pohonné hmoty BA 95 Super, vzorek č. 291/30/23/V, a dále inspektoři seznámili kontrolovanou osobu s výsledky laboratorních rozborů vzorků pohonných hmot, včetně výsledku nevyhovující pohonné hmoty BA 95 Super, vzorek č. 280/30/23/V, odebraných na čerpací stanici dne 30. 10. 2023. O těchto skutečnostech byl sepsán dne 2. 11. 2023 úřední záznam, který byl obviněné doručen prostřednictvím datové schránky dne 3. 11. 2023.

Dne 23. 11. 2023 byl vyhotoven protokol o kontrole, který byl obviněné coby kontrolované osobě doručen prostřednictvím datové schránky dne 5. 12. 2023. Obviněná proti zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodala námítky, ani se jinak nevyjádřila.

Následně odebraný vzorek pohonné hmoty BA 95 Super, vzorek č. 291/30/23/V již vyhověl zvláštním právním předpisům, o čemž byla obviněná informována prostřednictvím protokolu o kontrole ze dne 24. 11. 2023, který byl obviněné doručen prostřednictvím datové schránky dne 5. 12. 2023.

Dle laboratorních zkoušek provedených SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, U Trati 42, 100 00 Praha 10, pohonná hmota BA 95 Super, vzorek č. 280/30/23/V odebraná dne 30. 10. 2023 na čerpací stanici RAPID, na adrese Vysoké Popovice 268, Vysoké Popovice, 664 84, nevyhověla zvláštním právním předpisům. Na základě inspekční zprávy č. 2854/2023 ze dne 2. 11. 2023 bylo zjištěno a prokázáno, že pohonná hmota BA 95 Super, vzorek č. 280/30/23/V, nevyhověla limitním hodnotám příslušné ČSN EN 228+A1/Z1/O2:2020 a to v ukazateli „Konec destilace“, kdy zjištěná hodnota činila 224,5 °C, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 -1, 2 má činit maximálně 214,0 °C.

Prodejem pohonné hmoty dne 30. 10. 2023 na čerpací stanici RAPID, na adrese Vysoké Popovice 268, Vysoké Popovice, 664 84, která nesplňovala požadavky zvláštních právních předpisů, obviněná porušila právní povinnost stanovenou v ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, a tím naplnila skutkovou podstatu ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) tohoto zákona.

Na základě ust. § 7 odst. 2 písm. a) zákona o pohonných hmotách Česká obchodní inspekce kontroluje složení a jakost pohonných hmot, s výjimkou elektřiny, u výrobce, distributora, dovozce, vývozce, provozovatele čerpací stanice a vlastníka výdejní jednotky, a to i během přepravy, podle zvláštního právního předpisu a sleduje a monitoruje složení a jakost pohonných hmot, s výjimkou elektřiny, v souladu s prováděcím právním předpisem vydaným podle § 3 odst. 4; provádění rozborů je zajišťováno prostřednictvím akreditovaných osob.

Na základě ust. § 7 odst. 2 písm. b) citovaného zákona Česká obchodní inspekce kontroluje plnění povinností podle § 3 odst. 1 a 2, § 5 odst. 3 až 5, § 5 odst. 7 písm. a), b), d), e) a f) a § 6q odst. 1, 4 až 6 a.

Na základě ust. § 7 odst. 2 písm. c) citovaného zákona Česká obchodní inspekce kontroluje ve spolupráci s orgány správního dozoru podle zvláštních předpisů plnění povinnosti podle § 5 odst. 1 a 6, § 5 odst. 8 písm. c) a § 6q odst. 2 a 3.

Ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách stanoví, že pohonné hmoty, s výjimkou elektřiny, lze prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami.

Ust. § 3 odst. 4 zákona o pohonných hmotách stanoví, že prováděcí právní předpis stanoví požadavky na složení a jakost pohonných hmot a způsob sledování a monitorování jejich složení a jakosti.

Ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) citovaného zákona stanoví, že přestupku se dopustí ten, kdo prodá nebo vydá pohonnou hmotu, s výjimkou elektřiny, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1.

Ust. § 8 odst. 3 písm. b) citovaného zákona stanoví, že za přestupek lze uložit pokutu do 5 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a), b) nebo d).

Pro porušení ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách bylo s obviněnou zahájeno řízení o přestupku. Oznámení o zahájení řízení o přestupku (písemnost čj. ČOI 1444/24/3000 ze dne 22. 1. 2024) bylo obviněné prokazatelně doručeno prostřednictvím datové schránky dne 25. 1. 2024, současně byla poučena o právech účastníka před vydáním rozhodnutí.

Dne 6. 2. 2024 bylo správnímu orgánu od obviněné doručeno písemné vyjádření k zahájení řízení o přestupku a žádost o ústní jednání. V písemném vyjádření obviněná uvádí, cit.:

„Naše firma provozuje 2 malé čerpací stanice a dovoluujeme si tímto upozornit, na skutečnost, že jsme vždy v minulosti prošli kontrolou ČOI bez problému. Z tohoto důvodu si nebereme kontra vzorky, protože nepředpokládáme, že by ze strany ČOI došlo k nějakému nekalému úmyslu. Takhle to bylo i v tomto případě, kdy jsme byli naprosto přesvědčeni, že zboží bude v pořádku. Naše firma si zavází pohonné hmoty pouze ze skladu Čepro a.s. vlastními cisternovými vozy, řidiči jsou rodinní příslušníci firmy. Z tohoto důvodu, a hlavně z důvodu zabránění kontaminace produktů, stáčíme na našich ČS bez průtokových měřičů. V den, kdy bylo zavezeno zboží, ze kterého brala ČOI vzorky, které nevyhověly, byl BA 95 Natural dovezen cisternovým automobilem, kdy řidič 3x nakládal BA 95 do komor 1 a 2 a do komor 3, 4 a 5 naftu. Závoz na naši ČS byl poslední, doložíme dodací nákladní listy. Řidič cisterny čestně prohlašuje, že zboží naložil a stočil správně a nedošlo k žádné záměně produktu. Vzhledem k těmto okolnostem naprosto vylučujeme naši vinu jako prodejce a zároveň i jako dopravce. Po zjištění vadného BA 95 jsme zboží reklamovali u našeho dodavatele Orlen Unipetrol RPA, který reklamaci postoupil na Čepro a.s. Dodnes jsme neobdrželi žádné vyjádření. Dále víme další skutečnosti ohledně skladu Čepro Střelice a chtěli bychom tímto požádat o nařízení ústního jednání. Důvodem jsou pochybnosti ohledně kontroly kvality firmou SGS na skladu Čepra, které proběhlo dle našich informací až 25.10.2023, přitom čerpání nádrží bylo již 19.10.2023. Dále víme o problému průtoku barviva do topného oleje, které bylo závažné a stále není dořešeno. Jedná se o stopu č. 4 a i tohle je nyní předmětem naší reklamace.“

Správní orgán písemností „Nařízení ústního jednání a předvolání obviněné“, čj. ČOI 21161/24/3000 ze dne 19. 2. 2024, nařídil ústní jednání na 6. 3. 2024. Písemnost byla obviněné doručena dne 22. 2. 2024.

K podanému písemnému vyjádření správní orgán uvádí, že obviněná v písemném vyjádření neuvádí žádné nové skutečnosti, které by měly vliv na rozhodování ve věci, pro kterou je vedeno s obviněnou toto správní řízení. Správní orgán podotýká, že odpovědnost účastníka řízení za přestupek (prodej pohonné hmoty, která nesplňuje požadavky zvláštních právních předpisů) je objektivní odpovědností, tzn., že správní orgán nezkoumá zavinění, což potvrdil i rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 30. července 2010 sp. zn. 7Ca 215/2008-31-34, citace: „Odpovědnost za kvalitu prodávaných paliv, a tedy i za porušení povinnosti prodávat paliva v požadované jakosti nese zásadně prodejce, nikoliv např. přepravce, nebo provozovatel skladu Čepro Střelice. Objektivní odpovědnost je tu dána z praktických důvodů. Zjišťování a dokazování zavinění konkrétních osob by bylo velmi obtížné a zdlouhavé. Z důvodu zjednodušení postavení příslušných správních orgánů při ukládání sankcí podnikatelským subjektům je proto právní úprava přestupků podle zákona o pohonných hmotách a dalších zákonů založena na objektivní odpovědnosti nebo také „odpovědnosti za výsledek“ na rozdíl od odpovědnosti podle trestního práva. K vyvození odpovědnosti postačuje samotný fakt porušení nebo nesplnění povinností stanovených zákonem nebo uložených na jejich základě. Je potom na obviněné, zdali bude případné „škody“ vymáhat po svých obchodních partnerech soukromoprávní cestou.

Na ústní jednání se dne 6. 3. 2024 dostavila jednatelka společnosti RAPID OIL, s.r.o., [REDAKCE] [REDAKCE] která se v rámci ústního jednání odkázala na skutečnosti, které uvedla v písemném vyjádření ze dne 6. 2. 2024. Sdělila, že dodání pohonné hmoty, která nevyhověla požadavkům zvláštních právních předpisů, reklamovala u dodavatele ČEPRO, sklad Střelice a do konání ústního jednání nedostala žádnou odpověď. Jednatelka společnosti předložila správnímu orgánu následující doklady: uplatnění reklamace ze dne 8. 11. 2023, dodací nákladní list E874606, dodací nákladní list E874591, dodací nákladní list E874513. Dále jednatelka společnosti uvedla, že pohonné hmoty prodávané na čerpací stanici přepravuje vlastními cisternami a zaměstnanci a provozuje malé čerpací stanice v Kuřimi, v malém areálu a ve Vysokých Popovicích, jedná se o vesnici o malém počtu obyvatel a v místě s velkou konkurencí v přilehlých obcích, a proto zdvořile žádá o schovávavost při stanovení výše pokuty.

K vyjádření jednatelky v rámci ústního jednání správní orgán uvádí, že při ústním jednání nebyly zjištěny žádné nové skutečnosti, které by měly vliv na rozhodování ve věci porušení ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách. Jednatelkou předložené doklady při ústním jednání pouze deklarují závoz pohonných hmot na danou čerpací stanici, včetně pohonné hmoty BA 95 Super, která je předmětem vedeného správního řízení s obviněnou, a email o uplatnění reklamace ze strany obviněné. Tyto předložené doklady neobsahují žádné skutečnosti, na základě, kterých by se obviněná vyvinila z porušení právní povinnosti § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách. Charakter a umístění čerpací stanice, kde byla zjištěna nevyhovující pohonná hmota, správní orgán zohlední při stanovení výše sankce.

K tomu lze dodat, že sledování a monitoring složení a jakosti prodávaných pohonných hmot a následný rozbor zajišťovaný akreditovanou osobou je jedním z předpokladů ochrany spotřebitele a současně znamená omezení rizik nebo způsobení majetkové újmy.

Správní orgán má za prokázané, že postupoval ve smyslu ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné

pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Při určení výměry pokuty bylo přihlédnuto ke všem relevantním kritériím pro určení výše trestu danými ust. § 37 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, zejména k povaze a závažnosti přestupku, k významu právem chráněného zájmu, ke způsobu spáchání přestupku a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán; dále k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. Závažnost přestupku vyjádřil správní orgán výší uložené pokuty.

Správní orgán uvádí, že mimo jiné smyslem přijetí zákona o pohonných hmotách je chránit zákazníka před prodejem nekvalitních pohonných hmot.

Nejprve se správní orgán zabýval způsobem spáchání přestupku. Správním orgánem vytýkané porušení zákona o pohonných hmotách spadá, svým charakterem, mezi přestupky ohrožovací. K naplnění skutkové podstaty výše uvedeného přestupku (i jeho dokonání), jak je zřejmé z formulace tohoto přestupku, dochází už porušením povinností, a to, aniž by došlo ke vzniku škodlivého následku anebo škodlivého účinku. Lze potom uzavřít, že u přestupků ohrožovacích není podmínkou jejich dokonání vznik škodlivého následku. Zatímco u poruchových přestupků, kam spadá např. nesplnění povinnosti poctivosti prodeje podle § 3 písm. c) zákona č. 634/1992 sb., o ochraně spotřebitele, v platném znění, kde porušení zákonem stanovené povinnosti na jedné straně (prodávajícím) má za následek majetkovou újmu na straně spotřebitele. Odpovědnost účastníka řízení za přestupek (prodej pohonné hmoty, která nesplňuje požadavky zvláštních právních předpisů) je objektivní odpovědností, jak již bylo výše konstatováno. Pokud by se prokázalo, že ke spáchání přestupku došlo úmyslným jednáním, zcela jistě by to bylo přičteno k tíži delikventa. Z důvodu, že ke spáchání přestupku mohlo dojít nedbalostním jednáním, které je typické pro tento druh protiprávního jednání, správní orgán nevzal způsob spáchání přestupku ve prospěch obviněné ani k její tíži.

Co se týče následku protiprávního jednání, musí správní orgán předeslat, ukazatel konec destilace souvisí nejen s ochranou životního prostředí, ale i s ochranou spotřebitele. Automobilový benzin má být téměř úplně odpařitelný při teplotách kolem 200°C. Pokud se v něm vyskytují výše vroucí podíly, nejsou schopny se před spálením ve válci motoru dokonale odpařit, takže nemohou dobře shořet a vytvářejí ve výfukových plynech zbytkové uhlovodíky (uhlovodíkové emise) a případně i saze. Neodpařené kapičky se částečně zachycují v olejovém filmu na válcích motoru, tento film zředují, snižují jeho viskozitu a mazací schopnost, takže dochází k rychlejšímu opotřebení pístních kroužků a válcových vložek. Současně dochází ke zředění celé olejové náplně palivem, a sice jen v krajním případě, viskozita oleje se může snížit natolik, že je v některých režimech ohroženo mazání ložisek a částí ventilového rozvodu. Konec destilace nad 220°C představuje možné nebezpečí pro technický stav motoru, nad 250°C nebezpečí poškození motoru při dlouhodobém používání (zjištěná hodnota v ukazateli konec destilace byla 224,5 °C). Zákazník očekává kvalitní výrobek zaručující jeho spokojenost, je však zcela odkázán na solidnost firmy a prakticky není schopen se bránit, neboť nemá možnost jakost pohonných hmot zkontrolovat. Pokud prodávající prodá nekvalitní výrobek, poškozuje tím spotřebitele, neboť krátí jeho právo na výrobky prodávané v závazně stanovené jakosti. Vzhledem k potenciálnímu nebezpečí, kdy konec destilace nad 220 °C představuje možné nebezpečí pro technický stav motoru, správní orgán vyhodnotil toto kritérium v neprospěch obviněné a mělo rozhodující vliv na výši pokuty.

Správní orgán přihlédl ve prospěch obviněné k tomu, že tato při dotčených kontrolách se správním orgánem řádně spolupracovala a snažila se poskytnout všechny požadované informace. I vzhledem k tomuto mohly potom kontroly proběhnout efektivním a hospodárným způsobem.

Správní orgán dále přihlédl ve prospěch obviněné k tomu, že odchylka byla zjištěna pouze v jednom sledovaném parametru předmětné pohonné hmoty a další vzorek předmětné pohonné hmoty odebraný při kontrole dne 2. 11. 2023 jakostním požadavkům vyhověl.

Ve prospěch obviněné vzal správní orgán skutečnost, že se obviněná porušení právní povinnosti (ust. § 3 odst. 1) dané zákonem o pohonných hmotách dopustila poprvé, pokud je správnímu orgánu známo.

Správní orgán dále vzal ve prospěch obviněné skutečnost, že čerpací stanice ve Vysokých Popovicích, kde byla zjištěna nevyhovující pohonná hmota, je umístěna ve vesnici o malém počtu obyvatel a v místě s velkou konkurencí v přilehlých obcích, resp., že se jedná spíše o čerpací stanici s nižší frekvencí návštěvníků motorových vozidel.

Odpovědnost prodávajícího za výše uvedený přestupek je třeba chápat jako odpovědnost objektivní, tzn. bez ohledu na zavinění. Takovou odpovědnost nese prodávající jako právnická osoba. Ke vzniku odpovědnosti prodávajícího za přestupek postačuje porušení povinností stanovených v právním předpisu.

Další hodnotící kritéria, která by měla vliv na výši uložené pokuty, správní orgán neshledal.

Na základě vyhodnocení zákonných kritérií, přihlédnutím k okolnostem ve prospěch a v neprospěch obviněné a úvahy správního orgánu, byla obviněné uložena pokuta ve výši 70 000 Kč, tedy při dolní hranici zákonem stanoveného rozpětí uvedeného v ustanovení § 8 odst. 3 písm. b) zákona o pohonných hmotách, kdy za přestupek podle odst. 1 písm. a) může být uložena pokuta do 5 000 000 Kč. Pokuta byla uložena v takové výši, aby byla znatelná v majetkové sféře obviněné, tedy byla pro ni nikoliv zanedbatelná a tím plnila svou úlohu, na jedné straně funkci preventivní a výchovnou a na druhé straně funkci represivní. Dle uvážení správního orgánu je shora uvedená výše pokuty plně v souladu se zákonem, zcela odpovídá závažnosti přestupku i zásadě přiměřenosti používané v řízení o přestupcích. Hlavním účelem uložení sankce ve formě pokuty je důrazně upozornit obviněnou na povinnost dodržovat při své podnikatelské činnosti ustanovení veřejnoprávních předpisů.

Správní orgán při ukládání pokuty postupoval v souladu s právními předpisy, hodnotil všechna zákonná kritéria, vzal v potaz taktéž rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 16. 11. 2004, sp. zn. 10 Ca 250/2003, publikován pod č. 560/2005 Sb., NSS, kde se městský soud podrobně zabýval úlohou postihu ve správním řízení, přičemž zdůraznil, že finanční postih musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být pro něho nikoli zanedbatelný. Pokuta, která byla uložena ve výši cca 1,5 % zákonného rozmezí, se pak správnímu orgánu nejeví jako excesivní, nýbrž jako adekvátní.

Povinnost uložit obviněné, která řízení vyvolala porušením svých právních povinností, nahradit náklady řízení paušální částkou je stanovena ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu, ve znění pozdějších předpisů. V tomto řízení je tato zákonná podmínka bezpochyby splněna. Výše paušální částky nákladů řízení činí 1 000 Kč v souladu s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení.

Z výše uvedených důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí se lze do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolat k Ústřednímu inspektorátu České obchodní inspekce prostřednictvím inspektorátu Jihomoravského a Zlínského se sídlem v Brně (k výše uvedené spisové značce). Tato lhůta se počítá ve smyslu ust. § 40 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů ode dne následujícího po jeho doručení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Nebude-li podáno odvolání v uvedené lhůtě, stává se rozhodnutí pravomocným. Nebudou-li pokuta a náklady řízení zaplacený do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci, budou vymáhány příslušným správním orgánem.

Mgr. Karel Havlíček  
ředitel inspektorátu